

РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ Том 67 ' 2024

Решением Президиума ВАК Минобрнауки РФ от 2008 года включен в Перечень научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание научных степеней доктора и кандидата наук. Входит в систему Российского Индекса Научного Цитирования (РИНЦ) и представлен на его сайте www.elibrary.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

НАГОРНОВ Валентин Павлович – главный редактор
МАРКОВ Алексей Сергеевич – зам. главного редактора
ЛОСЕВ Юрий Иванович – научный редактор

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

РОДРИГЕС-ФЕРНАНДЕС Александр Мануэльевич – Председатель Совета, профессор, доктор исторических наук, зав. кафедрой новой и новейшей истории исторического факультета ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»

ЛОСЕВ Юрий Иванович – член Совета, профессор, доктор исторических наук, зав. кафедрой всеобщей истории ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

АРСЕНТЬЕВ Николай Михайлович – член Совета, профессор, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, директор Историко-социологического института ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени П. П. Огарёва»

ЗАПАРИЙ Владимир Васильевич – член Совета, профессор, доктор исторических наук, зав. кафедрой истории науки и техники ФГБОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург

ЮРКИН Игорь Николаевич – член Совета, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института истории естествознания и техники имени С. И. Вавилова РАН, г. Москва

РЕЕНТ Юрий Арсенович – член Совета, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии Академии ФСИН России

КОЛЬЦОВА Вера Александровна – член Совета, первый зам. директора Института психологии РАН, профессор, доктор психологических наук, зав. лаб. истории психологии и исторической психологии

ДОНЦОВ Александр Иванович – член Совета, действительный член РАО, доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии факультета психологии МГУ имени М. В. Ломоносова

ЗАБРОДИН Юрий Михайлович – член Совета, профессор, доктор психологических наук, проректор ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», действ. гос. советник РФ, вице-президент Федерации психологов образования России

БЕЛЯЕВА Валентина Александровна – член Совета, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и менеджмента в образовании ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

ГРЕБЁНКИНА Лидия Константиновна – член Совета, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и менеджмента в образовании ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

ПАНОВ Виктор Иванович – член Совета, профессор, доктор психологических наук, член-корреспондент Российской академии образования (РАО), зав. лаб. экпсихологии развития Психологического ин-та РАО

ВОЛОДАРСКАЯ Елена Александровна – член Совета, доктор педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института истории естествознания и техники имени С. И. Вавилова РАН, г. Москва

НАГОРОВ Павел Сергеевич – член Совета, профессор, кандидат педагогических наук, главный научный сотрудник АНО «Рязанский НИИ психологии и методологии образования»

ИВАНОВ Евгений Сергеевич – член Совета, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, зав. кафедрой экологии и природопользования ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

КАЗАРЕНКОВ Вячеслав Ильич – член Совета, доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной и дифференциальной психологии Российского университета дружбы народов (РУДН), г. Москва

ГОРДОВА Юлиана Юрьевна – доктор филологических наук, старший научный сотрудник сектора прикладного языкознания Института языкознания РАН

Иностранные члены Редакционного Совета

Хасан Абдель Хамид Солиман – доктор, профессор геологии Университета г. Асьюта, директор Центра по развитию Южной Долины (г. Асьют, Республика Египет).

Ван Цзиньлин, 王金玲 – доктор филологических наук, профессор, директор института международного образования Чанчуньского университета (г. Чанчунь, КНР).

СМАНЦЕР Анатолий Петрович – доктор педагогических наук, профессор Белорусского государственного университета (г. Минск, Республика Беларусь).

ФУШИН Джордж Николас – профессор философского факультета Университета Эмори (г. Атланта, штат Джорджия, США).

ЛИСТЕР Дж. Мэттью – доктор философских и юридических наук, PhD in Philosophy, JD (г. Филадельфия, штат Пенсильвания, США).

РАНГЕЛОВА Емилия Миленкова – доктор педагогических наук, профессор факультета педагогики Софийского университета «Св. Климента Охридски» (г. София, Республика Болгария).

ЛЕВТЕРОВА Дора – доктор педагогических наук, профессор, декан педагогического факультета Пловдивского университета «Паисий Хилендарский» (г. Пловдив, Республика Болгария).

ЗАХАРУК Тамара – доктор педагогических наук, профессор, ректор Седлицкого университета естественных и гуманитарных наук (г. Седльце, Республика Польша).

Leadership (Editorial Board) of the «Russian Scientific Journal»

Editor-in-Chief: **Valentin P. Nagornov** Science Editor: **Yury I. Losev**
Deputy Editor-in-Chief: **Alexey S. Markov**

Russian Members of the Editorial Council

Alexander M. Rodriguez-Fernandez – Council Chairman, Professor, Doctor of History, Head of the Department of Modern and Contemporary History, the Faculty of History, Moscow State Pedagogical University.

Yury I. Losev – member of the Council, Professor, Doctor of History, vice-rector, Head of the Department of general History, Ryazan State University named for S. Yesenin.

Nikolai M. Arsentiev – member of the Board, Professor, Doctor of History, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Director of Historical and Sociological Institute of N.P. Ogarev Mordovia State University.

Vladimir V. Zapariy – member of the Council, Professor, Doctor of History, Dean of the Faculty of Humanities, Head of the Department of History of Science and Technology, Ural State Technical University.

Igor N. Yurkin – member of the Council, Doctor of History, Senior Research Fellow of S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences

Yury A. Reent – member of the Council, Doctor of History, Professor of the Department of History and Philosophy, the Academy of Law and Management of the Federal Penal Service.

Vera A. Koltzova – member of the Council, Deputy Director of Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Professor, Doctor of Psychology, Head of Laboratory of History of Psychology and Historical Psychology.

Alexander I. Dontzov – member of the Council, full member of the Russian Authors' Society, Professor of the Department of Social Psychology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Doctor of Psychology.

Yury M. Zabrodin – member of the Council, Professor, Doctor of Psychology, vice-rector of the Moscow State University of Psychology and Education, State Councilor of

the Russian Federation, Vice-President of the Federation of educational Psychologists of Russia.

Valentina A. Belyaeva – member of the Council, Professor, Doctor of Education, Professor of the Department of Pedagogy and Management in Education of Ryazan State University named for S. Yesenin.

Lydia K. Grebyonkina – member of the Council, Professor, Doctor of Education, Professor of the Department of Pedagogy and Management in Education of Ryazan State University named for S. Yesenin.

Victor I. Panov – member of the Council, Professor, Doctor of Psychology, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Head of Laboratory of Ecopsychology, Psychological Institute of the Russian Academy of Education.

Inna A. Volodarskaya – member of the Council, Assistant Professor, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, PhD, winner of the President of Russia in the field of education, Chairman of the Educational and Methodical Council of Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University.

Pavel S. Nagorov – member of the Council, Professor, Candidate of Pedagogical Sciences, Chief Scientific Officer of the Institute of Psychology and Human Development.

Eugene S. Ivanov – member of the Council, Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Head of the Department of Ecology and Environmental Sciences of Ryazan State University named for S. Yesenin.

Vyacheslav I. Kazarenkov – member of the Council, Professor, Doctor of Education, Peoples' Friendship University of Russia, Department of Social and Differential Psychology.

Foreign Members of the Editorial Council

Hassan Abdel Hamid Soliman – Prof. Dr, Geology Department, Faculty of Science, Director of South Valley Development Center, Assiut University (Assiut, Republic of Egypt).

Wang Jinling, 王金玲 – Dr. of Philology, Prof., Director of the Institute of International Education, Changchun University (Changchun, Chinese People's Republic).

Anatoly P. Smantser – Dr. of Education, Prof. of the Belarusian State University (Minsk, Republic of Belarus).

Nicholas G. Fotion – Prof. of the Philosophical Faculty of the Emory University (Atlanta, Georgia, USA).

Mathew J. Lister – PhD in Philosophy, JD (Philadelphia, Pennsylvania, USA).

Emilia M. Rangelova – Dr. of Sciences, Professor of Faculty of Pedagogy, Sofia University «St. Kliment Ohridski» (Sofia, Republic of Bulgaria).

Dora Levterova – D. Sc., Prof. of University of Plovdiv «Paisii Hilendarski», Director of University Center for Career Development (Plovdiv, Republic of Bulgaria).

Tamara Zacharuk – PhD, Assoc. Prof., Rector of Siedlce University of Natural sciences and humanities (Siedlce, Republic of Poland).

СОДЕРЖАНИЕ

I. ИСТОРИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ

Рындин И. Ж. Древнерусский временник. Опыт создания погодных записей княжений русских князей.....	5
Рындин И. Ж. Карабах – русская земля.....	63
Рындин И. Ж. Россия и Франция: история и современность.....	70

II. ПЕДАГОГИКА, ПСИХОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ИНФОРМАЦИИ

Евтюхина Е. А. Пространство и время – две равновеликие субстанции Мироздания.....	78
Евтюхина Е. А. К проблеме информационного наполнения психики человека.....	85

III. ФИЛОЛОГИЯ И ИСКУССТВО

Белов С. А. Двадцать четыре встречи с мастером русской литературы.....	91
Гордов А. В. Формирование национальной идентичности через образ мужественности в послевоенном кино (1945-1955) на примере австрийской исторической драмы.....	99
Рыжкова-Гришина Л. В. Враг врагов России, или русский шахиншах. Размышления о И. В. Сталине.....	103
Рыжкова-Гришина Л. В. Метаисторический поход. О творчестве Сергея Любенко.....	142
Рыжкова-Гришина Л. В. Радеющий шаман. О творчестве Алексея Широпаева.....	145
Рыжкова-Гришина Л. В. «Как ослепительна грядущая Россия». О творчестве Сергея Яшина.....	148
Гришина Е. Н. Продолжается издание многотомного собрания сочинений Любови Рыжковой: вышли 5 – 11 тома.....	153
Нагорнов В. П. Рязанский след в биографии и творчестве дальневосточного прозаика Михаила Ильича Матюшина.....	160
Нагорнов В. П. Поэтический цикл «Поэт Есенин» Хай-Цзы как начальный этап литературной рецепции творчества Есенина в Китае.....	175

CONTENTS

I. HISTORY & POLITOLOGY

Ryndin I. Zh. Ancient Russian Vremennik. Experience in creating weather records of the reigns of Russian princes.....	5
Ryndin I. Zh. Karabakh – Russian Land.....	63
Ryndin I. Zh. Russia and France: History and Modernity.....	70

II. PEDAGOGY & PSYCHOLOGY & INFORMATION THEORY

Evtuhina E. A. Space and Time – Two Equal Sizes Substances of the Universe.....	78
Evtuhina E. A. To the Problem of Informational Picture of the World.....	85

III. PHILOLOGY & ART

Belov S. A. Twenty-Four Meetings with the Master of Russian Literature.....	91
Gordov A. V. Formation of National Identity through the Image of Masculinity in Post-War Cinema (1945-1955) on the Example of Austrian Historical Drama.....	99
Ryzhkova-Grishina L. V. The Enemy of the Enemies of Russia, or the Russian Shahinshah. Reflections on I. V. Stalin.....	103
Ryzhkova-Grishina L. V. A Metahistorical Campaign. About the work of Sergey Lyubenko.....	142
Ryzhkova-Grishina L. V. A Happy Shaman. About the work of Alexey Shiropaev.....	145
Ryzhkova-Grishina L. V. «How Dazzling Is the Coming Russia». About the work of Sergei Yashin.....	148
Grishina E. N. The Publication of the Multi-Volume Collection of Works by Lyubov Ryzhkova Continues: Volumes 5-11 Have Been Published.....	153
Nagornov V. P. Ryazan Trace in the Biography and Works of the Far Eastern Prose Writer Mikhail Ilyich Matyushin.....	160
Nagornov V. P. Poetic Cycle «The Poet Yesenin» Hai-Tzi as the Initial Stage of Literary Reception Yesenin's Work in China.....	175

RYAZAN INSTITUTE OF EDUCATIONAL DEVELOPMENT

UDC 94(47).02/3: 929.5

National History, Genealogy of the Ruling Dynasties

ANCIENT RUSSIAN VREMENNİK

Experience in creating weather records of the reigns of Russian princes

Senior Researcher I. Zh. Ryndin

Abstract. Elements of weather records are found in the first Russian chronicles, including the Tale of Bygone Years. But they concerned, as a rule, all significant events, and not just the years of the beginning of the reign or the death of Russian princes. In our case, we take as a basis the years of reign of the Russian princes. If in any year there was not a single change in the distribution of princely appanages, then this year is skipped. The year of the prince's death or the year of the end of his reign is not highlighted. It's just that this year his successor is being announced. The temporary book is based on data from Russian chronicles and other sources, as well as scientific works. It, of course, contains many gaps, inaccuracies, etc., due to incomplete information available in various sources and requiring additions. Therefore, it requires constant addition.

Key words: grand duke, princes, reign, temporary

РЯЗАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 947.02

ББК 63.214-1

Отечественная история, генеалогия правящих династий

ДРЕВНЕРУССКИЙ ВРЕМЕННОК

Опыт создания погодных записей княжений русских князей

Старший научный сотрудник И. Ж. Рындин

Реферат. Элементы погодных записей имеются в первых русских летописях, в том числе в Повести временных лет. Но они касались, как правило, всех значимых событий, а не только годов начала княжения или смерти русских князей. В нашем случае мы берем за основу годы вокняжения русских князей. Если в каком-либо году не было ни одного изменения в распределении княжеских уделов - то этот год пропускается. Год смерти князя или год конца его княжения не выделяется. Просто в этом году указывается уже его преемник. Временник основан на данных русских летописей и других источников, а также научных работах. В нем, конечно же, много пробелов, неточностей и т.д., обусловленных неполной информацией, имеющейся в различных источниках и требующей дополнений. Поэтому он требует постоянного дополнения.

Ключевые слова: великий князь, князь, княжение, временник

Начинается Временник вокняжением на Руси братьев Рюрика, Синеуса и Трувора (862 г.), а заканчивается смертью углицкого князя Дмитрия Ивановича в 1591 году, в результате чего на Руси остался только один правитель: царь Фёдор Иванович (ум. в 1598 г.).

Временник княжений русских князей

862 - 864: Рюрик (Новгород), Синеус (Белоозеро), Трувор (Изборск)

864 - 879: Рюрик (Новгород), Аскольд и Дир (Киев)

879 - 882: Олег Вещий (Новгород), Аскольд и Дир (Киев)

882 - 912: Олег Вещий (Киев), Игорь Старый (Новгород)

912 - 945: Игорь Старый (Киев)

945 - 946: Святослав Игоревич (Новгород, Киев), Мал (Искоростень)

946 - 969: Святослав Игоревич (Новго-

род, Киев)

969 - 972: Святослав Игоревич (Пере-
славец), Ярополк Святославич (Киев), Олег
Святославич (Овруч), Владимир Святосла-
вич (Новгород)

972 - 977: Ярополк Святославич (Киев),
Олег Святославич (Овруч), Владимир Свя-
тославич (Новгород)

977 - 978: Ярополк Святославич (Киев),
Владимир Святославич (Новгород), Рогво-
лод (Полоцк), Тур (Туров)

978 - 988: Владимир Святославич (Киев)

988-1001: Владимир Святославич
(Киев), Вышеслав Владимирович (Новго-
род), Святополк Окаянный (Туров), Изяс-
лав Владимирович (Полоцк), Ярослав Муд-
рый (Ростов), Всеволод Владимирович
(Владимир-Волынский).

1001-1003: Владимир Святославич
(Киев), Вышеслав Владимирович (Новго-
род), Святополк Окаянный (Туров), Яро-
слав Мудрый (Ростов), Борис (Муром),
Мстислав Владимирович (Тмутаракань),
Станислав (Смоленск), Судислав (Псков),
Святослав (Овруч), Всеслав Изяславич (По-
лоцк).

1003-1010: Владимир Святославич
(Киев), Вышеслав Владимирович (Новго-
род), Святополк Окаянный (Туров), Яро-
слав Мудрый (Ростов), Борис (Муром),
Мстислав Владимирович (Тмутаракань),
Станислав (Смоленск), Судислав (Псков),
Святослав (Овруч), Брячислав Изяславич
(Полоцк).

1010-1015: Владимир Святославич
(Киев), Святополк Окаянный (Туров), Яро-
слав Мудрый (Новгород), Борис (Ростов),
Глеб (Муром), Мстислав Владимирович
(Тмутаракань), Судислав (Псков), Свято-
слав (Овруч), Брячислав Изяславич (По-
лоцк).

1015-1016: Святополк Окаянный (Киев),
Ярослав Мудрый (Новгород), Мстислав
Владимирович (Тмутаракань), Судислав
(Псков), Брячислав Изяславич (Полоцк).

1016-1018: Ярослав Мудрый (Киев),
Мстислав Владимирович (Тмутаракань),
Судислав (Псков), Брячислав Изяславич
(Полоцк), Илья Ярославич (Новгород).

1018-1019: Святополк Окаянный (Киев),
Ярослав Мудрый (Новгород), Мстислав
Владимирович (Тмутаракань), Судислав
(Псков), Брячислав Изяславич (Полоцк).

1019-1024: Ярослав Мудрый (Киев),

Мстислав Владимирович (Тмутаракань),
Судислав (Псков), Брячислав Изяславич
(Полоцк), Илья Ярославич (Новгород).

1024-1033: Ярослав Мудрый (Киев),
Мстислав Владимирович (Чернигов), Су-
дислав (Псков), Брячислав Изяславич (По-
лоцк), Илья Ярославич (Новгород), Евста-
фий Мстиславич (Тмутаракань).

1033 - 1036: Ярослав Мудрый (Киев),
Мстислав Владимирович (Чернигов), Су-
дислав (Псков), Брячислав Изяславич (По-
лоцк), Владимир Ярославич (Новгород),
Изяслав Ярославич (Туров).

1036 - 1044: Ярослав Мудрый (Киев),
Брячислав Изяславич (Полоцк), Владимир
Ярославич (Новгород), Изяслав Ярославич
(Туров), Святослав Ярославич (Владимир-
Волынский).

1044 - 1052: Ярослав Мудрый (Киев),
Всеслав Брячиславич (Полоцк), Владимир
Ярославич (Новгород), Изяслав Ярославич
(Туров), Святослав Ярославич (Владимир-
Волынский).

1052 - 1054: Ярослав Мудрый (Киев),
Изяслав Ярославич (Новгород), Святослав
Ярославич (Владимир-Волынский), Ростис-
лав Владимирович (Ростов), Ярополк Изяс-
лавич (Туров), Всеслав Брячиславич (По-
лоцк).

1054 - 1057: Изяслав Ярославич (Киев),
Святослав Ярославич (Чернигов), Всеволод
Ярославич (Переяславль), Вячеслав Яро-
славич (Смоленск), Игорь Ярославич (Вла-
димир-Волынский), Всеслав Брячиславич
(Полоцк), Ростислав Владимирович (Рос-
тов), Мстислав Изяславич (Новгород), Яро-
полк Изяславич (Туров).

1057 - 1060: Изяслав Ярославич (Киев),
Святослав Ярославич (Чернигов), Всеволод
Ярославич (Переяславль, Ростов), Игорь
Ярославич (Смоленск), Всеслав Брячисла-
вич (Полоцк), Ростислав Владимирович
(Владимир-Волынский), Ярополк Изясла-
вич (Туров).

1060 - 1064: Изяслав Ярославич (Киев),
Святослав Ярославич (Чернигов), Всеволод
Ярославич (Переяславль, Ростов), Всеслав
Брячиславич (Полоцк), Ростислав Влади-
мирович (Владимир-Волынский), Ярополк
Изяславич (Туров), Глеб Святославич (Тму-
таракань).

1064 - 1066: Изяслав Ярославич (Киев),
Святослав Ярославич (Чернигов), Всеволод
Ярославич (Переяславль), Всеслав Брячис-

лавич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Тмутаракань), Мстислав Изяславич (Туров), Ярополк Изяславич (Владимир-Волынский), Глеб Святославич (Новгород), Владимир Мономах (Ростов).

1067: Изяслав Ярославич (Киев), Святослав Ярославич (Чернигов), Всеволод Ярославич (Переяславль), Всеслав Брячиславич (Полоцк), Мстислав Изяславич (Полоцк), Ярополк Изяславич (Владимир-Волынский), Глеб Святославич (Тмутаракань), Владимир Мономах (Ростов).

1068 - 1069: Святослав Ярославич (Чернигов), Всеволод Ярославич (Переяславль), Всеслав Брячиславич (Киев), Мстислав Изяславич (Полоцк), Ярополк Изяславич (Владимир-Волынский), Святополк Изяславич (Туров), Глеб Святославич (Тмутаракань), Владимир Мономах (Ростов).

1069 - 1071: Изяслав Ярославич (Киев), Святослав Ярославич (Чернигов), Всеволод Ярославич (Переяславль), Ярополк Изяславич (Владимир-Волынский), Святополк Изяславич (Полоцк), Глеб Святославич (Новгород), Роман Святославич (Тмутаракань), Владимир Мономах (Ростов).

1071 - 1073: Изяслав Ярославич (Киев), Святослав Ярославич (Чернигов), Всеволод Ярославич (Переяславль), Всеслав Брячиславич (Полоцк), Ярополк Изяславич (Владимир-Волынский), Святополк Изяславич (Туров), Глеб Святославич (Новгород), Роман Святославич (Тмутаракань), Владимир Мономах (Ростов).

1073-1076: Святослав Ярославич (Киев), Всеволод Ярославич (Чернигов), Всеслав Брячиславич (Полоцк), Глеб Святославич (Переяславль), Роман Святославич (Тмутаракань), Давыд Святославич (Новгород), Олег Святославич (Ростов), Владимир Мономах (Смоленск), Борис Вячеславич (Вышгород).

1076-1077: Всеволод Ярославич (Киев), Всеслав Брячиславич (Полоцк), Глеб Святославич (Новгород), Роман Святославич (Тмутаракань), Давыд Святославич (Муром), Олег Святославич (Владимир-Волынский), Владимир Мономах (Чернигов), Борис Вячеславич (Чернигов).

1077 - 1078: Изяслав Ярославич (Киев), Всеволод Ярославич (Чернигов), Всеслав Брячиславич (Полоцк), Ярополк Изяславич (Вышгород, Владимир-Волынский), Святополк Изяславич (Туров), Глеб Святосла-

вич (Новгород), Роман Святославич (Тмутаракань), Давыд Святославич (Муром), Владимир Мономах (Смоленск), Борис Вячеславич (Вщиж, Чернигов), Давыд Игоревич (Туров).

1079: Всеволод Ярославич (Киев), Все-слав Брячиславич (Полоцк), Ярополк Изяславич (Вышгород, Владимир-Волынский), Святополк Изяславич (Новгород), Роман Святославич (Тмутаракань), Давыд Святославич (Муром), Владимир Мономах (Чернигов), Ростислав Всеволодович (Переяславль), Давыд Игоревич (Туров), Ярослав Ярополчич (Луцк).

1081: Всеволод Ярославич (Киев), Все-слав Брячиславич (Полоцк), Ярополк Изяславич (Вышгород, Владимир-Волынский), Святополк Изяславич (Новгород), Давыд Святославич (Муром), Владимир Мономах (Чернигов), Ростислав Всеволодович (Переяславль), Давыд Игоревич (Тмутаракань), Володарь Ростиславич (Тмутаракань), Ярослав Ярополчич (Луцк).

1083: Всеволод Ярославич (Киев), Все-слав Брячиславич (Полоцк), Ярополк Изяславич (Вышгород, Владимир-Волынский), Святополк Изяславич (Новгород), Давыд Святославич (Муром), Олег Святославич (Тмутаракань), Владимир Мономах (Чернигов), Ростислав Всеволодович (Переяславль), Ярослав Ярополчич (Луцк).

1084: Всеволод Ярославич (Киев), Все-слав Брячиславич (Полоцк), Ярополк Изяславич (Вышгород, Владимир-Волынский), Святополк Изяславич (Новгород), Давыд Святославич (Муром), Олег Святославич (Тмутаракань), Владимир Мономах (Чернигов), Ростислав Всеволодович (Переяславль), Давыд Игоревич (Владимир-Волынский), Всеволод Игоревич (Дорогобуж), Рюрик Ростиславич (Перемышль), Володарь Ростиславич (Звенигород), Василько Ростиславич (Теребовль), Ярослав Ярополчич (Луцк).

1085: Всеволод Ярославич (Киев), Все-слав Брячиславич (Полоцк), Святополк Изяславич (Новгород), Давыд Святославич (Муром), Олег Святославич (Тмутаракань), Владимир Мономах (Чернигов), Ростислав Всеволодович (Переяславль), Давыд Игоревич (Владимир-Волынский), Рюрик Ростиславич (Перемышль), Володарь Ростиславич (Звенигород), Василько Ростиславич (Теребовль).

1125: Ярослав Святославич (Чернигов), Борис Всеславич (Полоцк), Давыд Всеславич (Изяславль), Святослав Всеславич (Витебск), Ростислав Всеславич (Лукомль), Всеволод Давыдович (Муром), Всеволод Ольгович (Новгород-Северский), Мстислав Великий (Киев), Ярополк Владимирович (Переяславль), Вячеслав Владимирович (Туров), Юрий Долгорукий (Ростов, Суздаль), Ярополк Владимирович (Переяславль), Андрей Владимирович (Владимир-Волынский), Всеволод Давыдович (Городно), Ростислав Глебович (Минск), Володарь Глебович (Городец), Всеволод Глебович (Стрежев), Ростислав Володаревич (Перемышль), Владимир Володаревич (Звенигород), Ростислав Василькович (Теребовль), Иван Василькович (Галич), Всеволод Мстиславич (Новгород), Изяслав Мстиславич (Курск), Ростислав Мстиславич (Смоленск).

1127: Ярослав Святославич (Муром), Борис Всеславич (Полоцк), Давыд Всеславич (Изяславль, Полоцк), Святослав Всеславич (Витебск), Ростислав Всеславич (Лукомль), Брячислав Святополчич (Туров), Владимир Давыдович (Новгород-Северский), Всеволод Ольгович (Чернигов), Святослав Ярославич (Рязань), Мстислав Великий (Киев), Ярополк Владимирович (Переяславль), Вячеслав Владимирович (Туров), Юрий Долгорукий (Ростов, Суздаль), Андрей Владимирович (Владимир-Волынский), Всеволод Давыдович (Городно), Рогволод Борисович (Друцк), Ростислав Глебович (Минск), Володарь Глебович (Городец), Всеволод Глебович (Стрежев), Брячислав Давыдович (Изяславль), Ростислав Володаревич (Перемышль), Владимир Володаревич (Звенигород), Ростислав Василькович (Теребовль), Иван Василькович (Галич), Изяслав Ярославич (Луцк), Вячеслав Ярославич (Клецк), Всеволод Мстиславич (Новгород), Изяслав Мстиславич (Курск), Ростислав Мстиславич (Смоленск).

1128: Ярослав Святославич (Муром), Давыд Всеславич (Полоцк), Святослав Всеславич (Витебск), Ростислав Всеславич (Лукомль), Владимир Давыдович (Новгород-Северский), Всеволод Ольгович (Чернигов), Святослав Ярославич (Рязань), Мстислав Великий (Киев), Ярополк Владимирович (Переяславль), Вячеслав Владимирович (Туров), Юрий Долгорукий (Ростов, Суз-

даль), Андрей Владимирович (Владимир-Волынский), Всеволод Давыдович (Городно), Рогволод Борисович (Полоцк), Ростислав Глебович (Минск), Володарь Глебович (Городец), Всеволод Глебович (Стрежев), Брячислав Давыдович (Изяславль), Владимир Володаревич (Перемышль), Ростислав Василькович (Теребовль), Иван Василькович (Галич), Изяслав Ярославич (Луцк), Вячеслав Ярославич (Клецк), Всеволод Мстиславич (Новгород), Изяслав Мстиславич (Курск), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Иван Берладник (Звенигород).

1129: Владимир Давыдович (Новгород-Северский), Всеволод Ольгович (Чернигов), Юрий Ярославич (Муром), Святослав Ярославич (Рязань), Ростислав Ярославич (Пронск), Мстислав Великий (Киев), Ярополк Владимирович (Переяславль), Вячеслав Владимирович (Туров), Юрий Долгорукий (Ростов, Суздаль), Андрей Владимирович (Владимир-Волынский), Всеволод Давыдович (Городно), Василько Святославич (Изяславль), Владимир Володаревич (Перемышль), Ростислав Василькович (Теребовль), Иван Василькович (Галич), Изяслав Ярославич (Луцк), Вячеслав Ярославич (Клецк), Всеволод Мстиславич (Новгород), Изяслав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Иван Берладник (Звенигород).

1132: Владимир Давыдович (Новгород-Северский), Всеволод Ольгович (Чернигов), Юрий Ярославич (Муром), Святослав Ярославич (Рязань), Ростислав Ярославич (Пронск), Ярополк Владимирович (Киев), Вячеслав Владимирович (Переяславль), Юрий Долгорукий (Ростов, Суздаль, Переяславль), Андрей Владимирович (Владимир-Волынский), Всеволод Давыдович (Городно), Брячислав Давыдович (Изяславль), Василько Святославич (Полоцк), Владимир Володаревич (Перемышль), Иван Василькович (Галич), Всеволод Мстиславич (Переяславль, Новгород), Изяслав Мстиславич (Туров, Минск), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Новгород), Всеслав Василькович (Витебск), Иван Берладник (Звенигород).

1133: Владимир Давыдович (Новгород-Северский), Всеволод Ольгович (Чернигов), Юрий Ярославич (Муром), Святослав Ярославич (Рязань), Ростислав Ярославич (Пронск), Ярополк Владимирович (Киев),

(Белгород, Стародуб), Ростислав Ярославич (Муром), Вячеслав Владимирович (Туров), Юрий Долгорукий (Суздаль, Ростов), Рогволод Борисович (Полоцк), Брячислав Давыдович (Изяславль), Владимир Володаревич (Галич, Перемышль), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Владимир-Волынский), Давыд Святославич (Пронск), Андрей Ростиславич (Елец), Глеб Ростиславич (Рязань), Изяслав Мстиславич (Переяславль), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Новгород, Псков), Владимир Андреевич (Пересопница), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Витебск).

1146: Владимир Давыдович (Чернигов), Изяслав Давыдович (Стародуб), Игорь Ольгович (Киев), Святослав Ольгович (Новгород-Северский), Вячеслав Владимирович (Пересопница), Юрий Долгорукий (Суздаль, Ростов), Рогволод Борисович (Полоцк), Ростислав Глебович (Минск), Брячислав Давыдович (Изяславль), Владимир Володаревич (Галич, Перемышль), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Бужск), Давыд Святославич (Рязань), Владимир Святославич (Муром), Игорь Святославич (Пронск), Андрей Ростиславич (Елец), Изяслав Мстиславич (Переяславль, Киев), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Новгород, Псков), Владимир Андреевич (Владимир-Волынский), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Витебск), Мстислав Изяславич (Переяславль), Ярослав Изяславич (Туров).

1147: Владимир Давыдович (Чернигов), Изяслав Давыдович (Стародуб), Святослав Ольгович (Новгород-Северский), Вячеслав Владимирович (Пересопница), Юрий Долгорукий (Суздаль, Ростов), Рогволод Борисович (Полоцк), Ростислав Глебович (Минск), Брячислав Давыдович (Изяславль), Владимир Володаревич (Галич, Перемышль), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Бужск), Владимир Святославич (Муром), Игорь Святославич (Рязань), Андрей Ростиславич (Елец), Изяслав Мстиславич (Киев), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Новгород, Псков), Иван Юрьевич (Курск), Глеб Юрьевич (Курск), Владимир Андреевич (Владимир-Волынский), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав

Василькович (Витебск), Мстислав Изяславич (Переяславль, Курск).

1148: Владимир Давыдович (Чернигов), Изяслав Давыдович (Стародуб), Святослав Ольгович (Новгород-Северский), Ростислав Ярославич (Муром), Вячеслав Владимирович (Пересопница), Юрий Долгорукий (Суздаль, Ростов), Рогволод Борисович (Полоцк), Ростислав Глебович (Минск), Брячислав Давыдович (Изяславль), Владимир Володаревич (Галич, Перемышль), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Бужск), Владимир Святославич (Рязань), Изяслав Мстиславич (Киев), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Владимир-Волынский), Глеб Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Владимир-Волынский), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Витебск), Мстислав Изяславич (Переяславль), Ярослав Изяславич (Новгород).

1149: Владимир Давыдович (Чернигов), Изяслав Давыдович (Стародуб), Святослав Ольгович (Новгород-Северский, Курск, Туров, Слуцк), Ростислав Ярославич (Муром), Вячеслав Владимирович (Туров), Юрий Долгорукий (Киев), Рогволод Борисович (Полоцк), Ростислав Глебович (Минск), Брячислав Давыдович (Изяславль), Владимир Володаревич (Галич, Перемышль), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Бужск), Владимир Святославич (Рязань), Изяслав Мстиславич (Владимир-Волынский), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Владимир-Волынский), Ростислав Юрьевич (Городец-Остерский, Переяславль), Андрей Боголюбский (Вышгород), Борис Юрьевич (Белгород), Глеб Юрьевич (Канев, Пересопница), Василько Юрьевич (Суздаль), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Витебск), Мстислав Изяславич (Переяславль), Ярослав Изяславич (Новгород).

1150: Владимир Давыдович (Чернигов), Изяслав Давыдович (Стародуб), Святослав Ольгович (Новгород-Северский, Курск, Слуцк), Ростислав Ярославич (Муром), Вячеслав Владимирович (Туров), Юрий Долгорукий (Киев), Рогволод Борисович (Полоцк), Ростислав Глебович (Минск), Брячислав Давыдович (Изяславль), Владимир Володаревич (Галич, Перемышль), Святослав Владимирович (Вщиж), Святос-

лав Всеволодович (Бужск), Владимир Святославич (Рязань), Изяслав Мстиславич (Киев), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Луцк), Ростислав Юрьевич (Переяславль), Андрей Боголюбский (Вышгород, Дорогобуж), Борис Юрьевич (Белгород), Глеб Юрьевич (Пересопница), Василько Юрьевич (Суздаль), Мстислав Юрьевич (Пересопница), Владимир Андреевич (Белгород), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Изяславич (Новгород).

1151: Изяслав Давыдович (Чернигов), Святослав Ольгович (Новгород-Северский, Курск, Слуцк), Ростислав Ярославич (Муром), Вячеслав Владимирович (Киев), Юрий Долгорукий (Суздаль), Ростислав Глебович (Полоцк), Володарь Глебович (Минск), Всеволод Глебович (Изяславль), Брячислав Давыдович (Изяславль), Владимир Володаревич (Галич), Святослав Владимирович (Вщиж, Стародуб), Святослав Всеволодович (Бужск), Глеб Ростиславич (Рязань), Изяслав Мстиславич (Киев), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Владимир-Волынский), Андрей Боголюбский (Вышгород, Туров), Борис Юрьевич (Белгород), Глеб Юрьевич (Городец-Остерский), Василько Юрьевич (Суздаль), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Ростиславич (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Мстислав Изяславич (Переяславль), Ярослав Изяславич (Новгород).

1152: Изяслав Давыдович (Чернигов), Святослав Ольгович (Новгород-Северский, Курск), Ростислав Ярославич (Муром), Вячеслав Владимирович (Киев), Юрий Долгорукий (Суздаль), Ростислав Глебович (Полоцк), Володарь Глебович (Минск), Всеволод Глебович (Изяславль), Владимир Володаревич (Галич), Святослав Владимирович (Вщиж, Стародуб), Святослав Всеволодович (Бужск), Глеб Ростиславич (Рязань), Изяслав Мстиславич (Киев), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Владимир-Волынский), Владимир Мстиславич (Дорогобуж), Глеб Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Пересопница), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Ростиславич (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Мстислав Изяславич (Переяславль), Ярослав Изяславич (Новгород).

1153: Изяслав Давыдович (Чернигов), Святослав Ольгович (Новгород-Северский, Курск), Вячеслав Владимирович (Киев), Юрий Долгорукий (Суздаль), Ростислав Глебович (Полоцк), Володарь Глебович (Минск), Всеволод Глебович (Изяславль), Святослав Владимирович (Вщиж, Стародуб), Святослав Всеволодович (Бужск), Владимир Святославич (Муром), Изяслав Мстиславич (Киев), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Святополк Мстиславич (Владимир-Волынский), Владимир Мстиславич (Дорогобуж), Андрей Боголюбский (Рязань), Глеб Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Берестье), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Ростиславич (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Переяславль), Ярослав Изяславич (Новгород).

1154: Изяслав Давыдович (Чернигов), Святослав Ольгович (Новгород-Северский, Курск), Вячеслав Владимирович (Киев), Юрий Долгорукий (Суздаль), Ростислав Глебович (Полоцк), Володарь Глебович (Минск), Всеволод Глебович (Изяславль), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Туров, Стародуб), Владимир Святославич (Рязань, Муром), Ростислав Мстиславич (Новгород, Киев, Смоленск), Владимир Мстиславич (Владимир-Волынский), Андрей Боголюбский (Вышгород), Борис Юрьевич (Туров), Глеб Юрьевич (Переяславль), Владимир Андреевич (Берестье), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Ростиславич (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Луцк), Ярослав Изяславич (Луцк), Давыд Ростиславич (Новгород).

1155: Изяслав Давыдович (Чернигов, Киев), Святослав Ольгович (Новгород-Северский, Курск), Юрий Долгорукий (Киев), Ростислав Глебович (Полоцк), Володарь Глебович (Минск), Всеволод Глебович (Изяславль), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Туров, Стародуб), Владимир Святославич (Рязань, Муром), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Владимир Мстиславич (Владимир-Волынский), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Василько Юрьевич (Поросье), Мстислав Юрьевич (Новгород), Владимир Андреевич (Берес-

ть), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Ростиславич (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Луцк), Ярослав Изяславич (Луцк).

1156: Изяслав Давыдович (Чернигов), Святослав Ольгович (Новгород-Северский, Курск), Юрий Долгорукий (Киев), Ростислав Глебович (Полоцк), Володарь Глебович (Минск), Всеволод Глебович (Изяславль), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Стародуб), Владимир Святославич (Рязань, Муром), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Андрей Боголюбский (Владимир), Борис Юрьевич (Туров), Глеб Юрьевич (Переяславль), Василько Юрьевич (Поросье), Мстислав Юрьевич (Новгород), Владимир Андреевич (Берестье), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Ростиславич (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярослав Изяславич (Луцк).

1157: Изяслав Давыдович (Киев), Святослав Ольгович (Чернигов), Ростислав Глебович (Полоцк), Володарь Глебович (Минск), Всеволод Глебович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж, Стародуб), Святослав Всеволодович (Новгород-Северский), Ярослав Всеволодович (Ропск), Олег Святославич (Путивль), Владимир Святославич (Рязань, Муром), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Андрей Боголюбский (Владимир), Борис Юрьевич (Кидекша), Глеб Юрьевич (Переяславль), Василько Юрьевич (Поросье), Святослав Юрьевич (Юрьев), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Ростиславич (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярослав Изяславич (Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Святослав Ростиславич (Новгород).

1158: Изяслав Давыдович (Киев), Святослав Ольгович (Чернигов), Рогволод Борисович (Друцк), Ростислав Глебович (Полоцк), Володарь Глебович (Минск), Всеволод Глебович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж, Стародуб), Святослав Всеволодович (Новгород-Северский), Ярослав Всеволодович (Ропск), Олег Святославич (Пу-

тивль), Владимир Святославич (Рязань, Муром), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Андрей Боголюбский (Владимир), Борис Юрьевич (Кидекша), Глеб Юрьевич (Переяславль), Василько Юрьевич (Поросье), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Ростиславич (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Киев, Владимир-Волынский), Ярослав Изяславич (Владимир-Волынский, Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Святослав Ростиславич (Новгород), Давыд Ростиславич (Торжок).

1159: Святослав Ольгович (Чернигов), Рогволод Борисович (Полоцк), Ростислав Глебович (Минск), Володарь Глебович (Городец), Всеволод Глебович (Стрежев), Брючислав Давыдович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Новгород-Северский), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Курск), Владимир Святославич (Рязань, Муром), Ростислав Мстиславич (Киев), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Василько Юрьевич (Поросье), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Рогволдович (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский, Белгород, Канев, Торческ), Ярослав Изяславич (Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Новгород).

1160: Святослав Ольгович (Чернигов), Рогволод Борисович (Полоцк), Ростислав Глебович (Минск), Володарь Глебович (Городец), Всеволод Глебович (Стрежев), Брючислав Давыдович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Новгород-Северский), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Курск), Владимир Святославич (Рязань, Муром), Ростислав Мстиславич (Киев), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Василько Юрьевич (Поросье), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Рогволдович (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярос-

лав Изяславич (Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Роман Ростиславич (Смоленск), Мстислав Ростиславич (Новгород).

1161: Изяслав Давыдович (Киев), Святослав Ольгович (Чернигов), Рогволод Борисович (Полоцк), Ростислав Глебович (Минск), Володарь Глебович (Городец), Всеволод Глебович (Стрежев), Брячислав Давыдович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Новгород-Северский), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Курск), Игорь Святославич (Путивль), Глеб Ростиславич (Рязань), Ростислав Мстиславич (Киев), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Василько Юрьевич (Поросье), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярослав Изяславич (Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Новгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром).

1162: Святослав Ольгович (Чернигов), Рогволод Борисович (Друцк), Ростислав Глебович (Минск), Володарь Глебович (Городец), Всеволод Глебович (Стрежев), Брячислав Давыдович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Новгород-Северский), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Курск), Игорь Святославич (Путивль), Глеб Ростиславич (Рязань), Ростислав Мстиславич (Киев), Владимир Мстиславич (Слуцк, Триполь), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Михаил Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Полоцк), Роман Вячеславич (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярослав Изяславич (Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Новгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром).

1163: Святослав Ольгович (Чернигов), Рогволод Борисович (Друцк), Ростислав

Глебович (Минск), Володарь Глебович (Городец), Брячислав Давыдович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Новгород-Северский), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Курск), Игорь Святославич (Путивль), Глеб Ростиславич (Рязань), Ростислав Мстиславич (Киев), Владимир Мстиславич (Триполь), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Михаил Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Полоцк), Роман Вячеславич (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярослав Изяславич (Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Новгород), Юрий Владимирович (Муром).

1164: Рогволод Борисович (Друцк), Ростислав Глебович (Минск), Володарь Глебович (Городец), Брячислав Давыдович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Ростислав Мстиславич (Киев), Владимир Мстиславич (Триполь), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Михаил Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Полоцк), Роман Вячеславич (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярослав Изяславич (Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Новгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром).

1165: Рогволод Борисович (Друцк), Володарь Глебович (Минск), Брячислав Давыдович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Ростис-

лав Мстиславич (Киев), Владимир Мстиславич (Триполь), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Михаил Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Борис Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Полоцк), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярослав Изяславич (Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Новгород), Давыд Ростиславич (Витебск), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром).

1166: Рогволод Борисович (Друцк), Володарь Глебович (Минск), Брячислав Давыдович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Владимирович (Вщиж), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Ростислав Мстиславич (Киев), Владимир Мстиславич (Триполь), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Михаил Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Глеб Всеволодович (Городно), Всеслав Василькович (Полоцк), Ярослав Осмомысл (Галич), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярослав Изяславич (Луцк), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Новгород), Давыд Ростиславич (Витебск), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром).

1167: Рогволод Борисович (Друцк), Володарь Глебович (Полоцк), Брячислав Давыдович (Изяславль), Юрий Ярославич (Туров), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Владимир Мстиславич (Триполь), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Михаил Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Глеб Всеволодович (Городно), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Владимир Святославич (Вщиж), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынс-

кий, Киев), Ярослав Изяславич (Владимир-Волынский), Ярополк Изяславич (Бужск, Шумск), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Новгород), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром).

1168: Рогволод Борисович (Друцк), Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Владимир Мстиславич (Триполь), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Переяславль), Михаил Юрьевич (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Глеб Всеволодович (Городно), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Иван Юрьевич (Туров), Святополк Юрьевич (Пинск), Ярослав Юрьевич (Клецк, Яновицы), Глеб Юрьевич (Дубровица, Степань), Ярополк Юрьевич (Городец, Несвиж), Владимир Святославич (Вщиж), Мстислав Изяславич (Киев), Ярослав Изяславич (Владимир-Волынский), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Торопец), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром), Василько Ярополчич (Шумск).

1169: Рогволод Борисович (Друцк), Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Владимир Мстиславич (Полонный), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Киев), Всеволод Большое Гнездо (Городец-Остерский), Владимир Андреевич (Дорогобуж), Глеб Всеволодович (Городно), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Иван Юрьевич (Туров), Святополк Юрьевич (Пинск), Ярослав Юрьевич (Клецк), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Мстислав Изяславич (Владимир-Волынс-

кий), Ярослав Изяславич (Луцк), Роман Ростиславич (Смоленск), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Торопец), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром), Роман Мстиславич (Новгород), Василько Ярополчич (Шумск), Владимир Глебович (Переяславль).

1170: Рогволод Борисович (Друцк), Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Владимир Мстиславич (Дорогобуж), Андрей Боголюбский (Владимир), Глеб Юрьевич (Киев), Василько Юрьевич (Поросье), Михаил Юрьевич (Торчеськ), Всеволод Большое Гнездо (Городец-Остерский), Мстислав Всеволодович (Городно), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Мстислав Изяславич (Киев), Ярослав Изяславич (Луцк), Роман Ростиславич (Смоленск), Святослав Ростиславич (Торопец), Рюрик Ростиславич (Новгород), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Владимир Мстиславич (Берестье), Святослав Мстиславич (Червен), Василько Ярополчич (Шумск), Владимир Глебович (Переяславль).

1171: Рогволод Борисович (Друцк), Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Владимир Мстиславич (Киев), Андрей Боголюбский (Владимир), Михаил Юрьевич (Киев, Торчеськ), Всеволод Большое Гнездо (Городец-Остерский), Мстислав Всеволодович (Городно), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Га-

лич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Ярослав Изяславич (Луцк), Мстислав Владимирович (Дорогобуж), Роман Ростиславич (Киев), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Василько Ярополчич (Шумск), Ярополк Романович (Смоленск), Юрий Андреевич (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль).

1172: Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Андрей Боголюбский (Владимир), Михаил Юрьевич (Торчеськ), Всеволод Большое Гнездо (Городец-Остерский), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Ярослав Изяславич (Луцк), Мстислав Владимирович (Дорогобуж), Роман Ростиславич (Киев), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Василько Ярополчич (Шумск), Ярополк Романович (Смоленск), Юрий Андреевич (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль).

1173: Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Андрей Боголюбский (Владимир), Михаил Юрьевич (Торчеськ), Всеволод Большое Гнездо (Киев), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Во-

лодаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Ярослав Изяславич (Киев), Мстислав Владимирович (Триполь), Роман Ростиславич (Смоленск), Рюрик Ростиславич (Киев), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Юрий Владимирович (Муром), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Василько Ярополчич (Шумск), Юрий Андреевич (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль).

1174: Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Михаил Юрьевич (Владимир), Всеволод Большое Гнездо (Городец-Остерский), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Ярослав Изяславич (Киев, Луцк), Мстислав Владимирович (Триполь), Роман Ростиславич (Киев), Рюрик Ростиславич (Киев, Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Василько Ярополчич (Шумск), Ярополк Романович (Смоленск), Мстислав Ростиславич (Ростов, Суздаль), Ярополк Ростиславич (Переяславль-Залесский, Владимир), Юрий Андреевич (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль), Владимир Юрьевич (Муром).

1175: Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань),

Михаил Юрьевич (Владимир), Всеволод Большое Гнездо (Городец-Остерский), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Ярослав Изяславич (Киев, Луцк), Мстислав Владимирович (Триполь), Роман Ростиславич (Киев), Рюрик Ростиславич (Киев, Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Смоленск), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Василько Ярополчич (Шумск), Мстислав Ростиславич (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль), Владимир Юрьевич (Муром), Святослав Мстиславич (Новгород).

1176: Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Киев, Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Глеб Ростиславич (Рязань), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Лопасня), Ярослав Изяславич (Киев, Луцк), Мстислав Владимирович (Триполь), Роман Ростиславич (Смоленск), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Василько Ярополчич (Шумск), Мстислав Ростиславич (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Новгород), Владимир Юрьевич (Муром).

1177: Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Киев, Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб),

Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Ярослав Изяславич (Луцк), Мстислав Владимирович (Триполь), Роман Ростиславич (Смоленск), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Игорь Глебович (Рязань), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Василько Ярополчич (Шумск), Ярополк Романович (Триполь), Мстислав Ростиславич (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Волокаламск), Владимир Юрьевич (Муром).

1178: Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Киев, Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Пронск), Всеволод Глебович (Пронск), Ярослав Изяславич (Луцк), Мстислав Владимирович (Триполь), Роман Ростиславич (Смоленск, Новгород), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Белгород), Игорь Глебович (Рязань), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Василько Ярополчич (Шумск), Мстислав Давыдович (Псков), Ярополк Ростиславич (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав

Красный (Переяславль-Залесский), Владимир Юрьевич (Муром).

1179: Брячислав Давыдович (Изяславль), Святослав Всеволодович (Киев, Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Олег Святославич (Новгород-Северский), Игорь Святославич (Путивль), Всеволод Буй-Тур (Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Глеб Святославич (Коломна), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Пронск), Всеволод Глебович (Пронск), Ярослав Изяславич (Луцк), Мстислав Владимирович (Триполь), Роман Ростиславич (Смоленск), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Вышгород), Мстислав Храбрый (Новгород), Игорь Глебович (Рязань), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Василько Ярополчич (Шумск), Мстислав Романович (Псков), Мстислав Давыдович (Вышгород), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Переяславль-Залесский), Владимир Юрьевич (Муром).

1180: Святослав Всеволодович (Чернигов), Ярослав Всеволодович (Стародуб), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Всеслав Василькович (Полоцк), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Новгород), Олег Святославич (Стародуб), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Пронск), Всеволод Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Рюрик Ростиславич (Киев), Давыд Ростиславич (Смоленск),

Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Василько Ярополчич (Дорогичин), Мстислав Романович (Псков), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Переяславль-Залесский), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1181: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Борис Давыдович (Полоцк), Все-слав Микулич (Логойск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич (Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Пронск), Всеволод Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Василько Ярополчич (Дорогичин), Мстислав Романович (Псков), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Переяславль-Залесский), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1182: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Борис Давыдович (Полоцк), Все-слав Микулич (Логойск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Ярослав Юрьевич (Пинск), Глеб Юрьевич

(Дубровица), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Глеб Святославич (Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Пронск), Всеволод Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Святослав Мстиславич (Червен, Берестье), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Василько Ярополчич (Дорогичин), Мстислав Романович (Псков), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Переяславль-Залесский), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1183: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Мстислав Всеволодович (Городно), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Борис Давыдович (Полоцк), Все-слав Микулич (Логойск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Глеб Юрьевич (Пинск), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Глеб Святославич (Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Пронск), Всеволод Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Переяславль-Залесский), Александр Ярославич (Дубровица), Василько Брючиславич

(Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1184: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Минск), Борис Давыдович (Полоцк), Все-слав Микулич (Логойск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Глеб Юрьевич (Пинск), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Святослав Ольгович (Рыльск), Глеб Святославич (Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Пронск), Всеволод Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Мстислав Давыдович (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Переяславль-Залесский), Александр Ярославич (Дубровица), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1185: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Полоцк), Все-слав Микулич (Логойск), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Глеб Юрьевич (Пинск), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Вырь), Глеб Святославич (Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Пронск), Всеволод Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз),

Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Мстислав Давыдович (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Переяславль-Залесский), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Александр Ярославич (Дубровица), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1186: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Полоцк), Ярослав Осмомысл (Галич), Святополк Юрьевич (Туров), Глеб Юрьевич (Пинск), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Глеб Святославич (Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Коломна), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Мстислав Давыдович (Новгород), Владимир Глебович (Переяславль), Ярослав Красный (Переяславль-Залесский), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Александр Ярославич (Дубровица), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1187: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Полоцк), Святополк Юрьевич (Туров), Глеб Юрьевич (Пинск), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Всеволод Чермный (Стародуб), Глеб Святославич

(Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Коломна), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Олег Ярославич (Галич), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Владимир Давыдович (Вышгород), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Александр Ярославич (Дубровица), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1188: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Полоцк), Святополк Юрьевич (Туров), Глеб Юрьевич (Пинск), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Глеб Святославич (Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Коломна), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Владимир Ярославич (Галич), Ростислав Иванович (Галич), Роман Мстиславич (Галич, Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Владимир-Волынский, Белз), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Александр Ярославич (Дубровица), Василько Брючиславич (Витебск), Вла-

димир Юрьевич (Муром).

1189: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Полоцк), Святополк Юрьевич (Туров), Глеб Юрьевич (Пинск), Ярополк Юрьевич (Городец), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Глеб Святославич (Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Пронск), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Владимир Ярославич (Галич), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Александр Ярославич (Дубровица), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1190: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Полоцк), Глеб Юрьевич (Туров), Ярополк Юрьевич (Пинск), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Глеб Святославич (Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Пронск), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Владимир Ярославич (Галич), Святослав Ярославич (Яновицы), Владимир

Глебович (Пинск), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1193: Святослав Всеволодович (Киев), Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Полоцк), Глеб Юрьевич (Туров), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Глеб Святославич (Канев), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Игорь Глебович (Переяславль-Рязанский), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Пронск), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Триполь), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Овруч), Давыд Ростиславич (Смоленск), Владимир Ярославич (Галич), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1194: Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Полоцк), Глеб Юрьевич (Туров), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Всеволод Чермный (Козельск), Ростислав Ярославич

(Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Пронск), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Канев), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Киев), Давыд Ростиславич (Смоленск), Владимир Ярославич (Галич), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Белз), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром).

1195: Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Буй-Тур (Трубчевск, Курск), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Глеб Рогволодович (Друцк), Владимир Володаревич (Полоцк), Глеб Юрьевич (Туров, Пинск), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Рыльск), Владимир Игоревич (Путивль), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Пронск), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Канев), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Киев), Давыд Ростиславич (Смоленск), Владимир Ярославич (Галич), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Ингварь Ярославич (Луцк), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Изяслав Ярославич (Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Ростислав Рюрикович (Торческ), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович

(Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1196: Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Глеб Юрьевич (Туров, Пинск), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Пронск), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Канев), Ярослав Владимирович (Торжок), Рюрик Ростиславич (Киев), Давыд Ростиславич (Смоленск), Борис Всеславич (Друцк), Владимир Ярославич (Галич), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Ростислав Рюрикович (Торческ), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1197: Ярослав Всеволодович (Чернигов), Игорь Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Стародуб), Ростислав Ярославич (Сновск), Ярополк Ярославич (Новгород), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Канев), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Киев), Борис Всеславич (Друцк), Владимир Ярославич (Галич), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск),

Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Торческ), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1198: Игорь Святославич (Чернигов), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Чермный (Стародуб), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Всеволод Глебович (Пронск), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Канев), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Киев), Борис Всеславич (Друцк), Владимир Ярославич (Галич), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Владимир-Волынский), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Торческ), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1199: Игорь Святославич (Чернигов), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич

(Новгород-Северский), Всеволод Чермный (Стародуб), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Канев), Ярослав Владимирович (Новгород), Рюрик Ростиславич (Киев), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Галич, Владимир-Волынский), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Торческ), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Ярослав Красный (Переяславль), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1200: Игорь Святославич (Чернигов), Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Владимир Святославич (Вщиж), Олег Святославич (Новгород-Северский), Всеволод Чермный (Стародуб), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Канев), Рюрик Ростиславич (Киев), Ярослав Всеволодович (Переяславль), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Галич, Владимир-Волынский), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопни-

ца), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Торческ), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1201: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Владимир Святославич (Чернигов), Олег Святославич (Чернигов), Всеволод Чермный (Новгород-Северский), Глеб Святославич (Стародуб), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Канев), Рюрик Ростиславич (Овруч), Ярослав Всеволодович (Переяславль), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Галич, Владимир-Волынский, Киев), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск, Киев), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Торческ), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1202: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Олег Святославич (Чернигов), Всеволод Чермный (Новгород-Северский), Глеб Святославич (Стародуб), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Святослав Глебович (Пронск), Мстислав Владимирович (Канев), Рюрик Ростиславич (Овруч), Ярослав Всеволодо-

вич (Переяславль), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Филипп Владимирович (Вщиж), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Галич, Владимир-Волынский, Киев), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск, Киев), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Торческ), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Триполь), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1203: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Олег Святославич (Чернигов), Всеволод Чермный (Новгород-Северский), Глеб Святославич (Стародуб), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Святослав Глебович (Пронск), Ярослав Владимирович (Вышгород), Рюрик Ростиславич (Киев), Ярослав Всеволодович (Переяславль), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Филипп Владимирович (Вщиж), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Галич, Владимир-Волынский), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск, Киев), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Торческ), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1204: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк),

Всеволод Чермный (Чернигов), Глеб Святославич (Новгород-Северский), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Святослав Глебович (Пронск), Ярослав Владимирович (Вышгород), Рюрик Ростиславич (Киев), Ярослав Всеволодович (Переяславль), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Филипп Владимирович (Вщиж), Рюрик Ольгович (Стародуб), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Галич, Владимир-Волынский), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Киев), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Торческ), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючиславич (Витебск), Владимир Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1205: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Всеволод Чермный (Чернигов), Глеб Святославич (Белгород), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Святослав Глебович (Пронск), Ярослав Владимирович (Вышгород), Рюрик Ростиславич (Киев), Ярослав Всеволодович (Переяславль), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Филипп Владимирович (Вщиж), Рюрик Ольгович (Стародуб), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Роман Мстиславич (Галич, Владимир-Волынский), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж),

Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Торчск), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Даниил Романович (Галич, Владимир-Волинский), Александр Всеволодович (Белз).

1206: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Всеволод Чермный (Киев, Чернигов), Глеб Святославич (Новгород-Северский), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Галич), Святослав Игоревич (Владимир-Волинский), Роман Игоревич (Звенигород), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Владимир Глебович (Белгород-Рязанский), Святослав Глебович (Пронск), Рюрик Ростиславич (Овруч, Киев), Константин Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Филипп Владимирович (Вщиж), Рюрик Ольгович (Стародуб), Михаил Всеволодович (Переяславль), Олег Святославич (Рыльск), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск, Белгород), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Рюрикович (Переяславль), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Торчск, Торопец), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Александр Всеволодович (Белз).

1207: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Всеволод Чермный (Киев, Чернигов), Глеб Святославич (Переяславль), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Галич), Роман Игоревич (Перемышль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Рюрик Ростиславич (Овруч, Киев), Константин Всеволодович (Новгород), Ярослав Всеволодович (Рязань), Бо-

рис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Филипп Владимирович (Вщиж), Рюрик Ольгович (Стародуб), Михаил Всеволодович (Переяславль), Олег Святославич (Рыльск), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Изяслав Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Белгород, Смоленск), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Торчск, Торопец), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Василько Романович (Белз), Александр Всеволодович (Владимир-Волинский), Всеволод Всеволодович (Червен).

1208: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Всеволод Чермный (Чернигов), Глеб Святославич (Переяславль), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Игоревич (Галич), Роман Игоревич (Перемышль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Рюрик Ростиславич (Киев), Константин Всеволодович (Ростов), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Филипп Владимирович (Вщиж), Рюрик Ольгович (Стародуб), Михаил Всеволодович (Переяславль), Олег Святославич (Рыльск), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Изяслав Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Торчск, Торопец), Вячеслав Борисович (Кукейнос), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Давыд

Юрьевич (Муром), Василько Романович (Белз, Берестье), Александр Всеволодович (Владимир-Волинский), Всеволод Всеволодович (Червен).

1209: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Всеволод Чермный (Чернигов), Глеб Святославич (Переяславль), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Путивль), Святослав Игоревич (Перемышль), Роман Игоревич (Галич), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Рюрик Ростиславич (Киев), Константин Всеволодович (Ростов), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Филипп Владимирович (Вщиж), Рюрик Ольгович (Стародуб), Михаил Всеволодович (Переяславль), Олег Святославич (Рыльск), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск, Владимир-Волинский), Всеволод Ярославич (Дорогобуж), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Торческ), Давыд Мстиславич (Торопец), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Василько Романович (Берестье, Перемиль), Александр Всеволодович (Владимир-Волинский), Всеволод Всеволодович (Белз).

1210: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Всеволод Чермный (Киев), Глеб Святославич (Переяславль), Мстислав Святославич (Белгород), Ростислав Ярославич (Вышгород), Ярополк Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Владимир Игоревич (Галич), Святослав Игоревич (Перемышль), Роман Игоревич (Звенигород), Ростислав Игоревич (Теребовль), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Константин Всеволодович (Ростов), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич

(Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Рюрик Ольгович (Чернигов), Олег Святославич (Рыльск), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Изяслав Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Галич), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Новгород), Давыд Мстиславич (Торопец), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Владимир Давыдович (Стародуб), Давыд Юрьевич (Муром), Василько Романович (Берестье, Перемиль), Александр Всеволодович (Владимир-Волинский), Всеволод Всеволодович (Белз).

1211: Всеволод Большое Гнездо (Владимир), Владимир Володаревич (Полоцк), Всеволод Чермный (Киев), Глеб Святославич (Переяславль), Мстислав Святославич (Беогород), Ростислав Ярославич (Вышгород), Ярополк Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Константин Всеволодович (Ростов), Святослав Всеволодович (Новгород), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Рюрик Ольгович (Чернигов), Дмитрий Мстиславич (Козельск), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Теребовль), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Изяслав Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Смоленск), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Новгород), Давыд Мстиславич (Торопец), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Перемиль), Александр Всеволодович (Владимир-Волинский), Всеволод Всеволодович (Белз).

1212: Владимир Володаревич (Полоцк), Глеб Святославич (Чернигов), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск),

Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Константин Всеволодович (Ростов), Юрий Всеволодович (Владимир), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Юрьев-Польский), Святослав Всеволодович (Городец), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Изяслав Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Киев, Луцк, Шумск), Мстислав Немой (Галич), Мстислав Романович (Киев), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Рюрикович (Смоленск), Мстислав Удалой (Новгород), Давыд Мстиславич (Торопец), Всеволод Борисович (Герсике, Псков), Василько Брячиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Василько Романович (Перемиль), Александр Всеволодович (Владимир-Волынский), Всеволод Всеволодович (Белз).

1213: Владимир Володаревич (Полоцк), Глеб Святославич (Чернигов), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Константин Всеволодович (Ростов), Юрий Всеволодович (Владимир), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Москва, Переяславль), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Михаил Всеволодович (Переяславль), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Изяслав Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Мстислав Немой (Галич), Мстислав Романович

(Киев), Ростислав Рюрикович (Галич), Владимир Рюрикович (Смоленск), Мстислав Удалой (Новгород), Давыд Мстиславич (Торопец), Всеволод Борисович (Псков, Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Василько Романович (Перемиль), Александр Всеволодович (Владимир-Волынский), Всеволод Всеволодович (Белз), Всеволод Мстиславич (Псков).

1214: Владимир Володаревич (Полоцк), Глеб Святославич (Чернигов), Мстислав Святославич (Козельск), Ростислав Ярославич (Сновск), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Константин Всеволодович (Ростов), Юрий Всеволодович (Владимир), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Переяславль), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Изяслав Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Киев), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Рюрикович (Смоленск), Мстислав Удалой (Новгород), Давыд Мстиславич (Торопец), Всеволод Борисович (Псков, Герсике), Василько Брячиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Василько Романович (Перемиль), Александр Всеволодович (Владимир-Волынский), Всеволод Всеволодович (Белз), Ярослав Владимирович (Псков).

1215: Владимир Володаревич (Полоцк), Глеб Святославич (Чернигов), Мстислав Святославич (Козельск), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Роман Глебович (Рязань), Константин Всеволодович (Ростов), Юрий Всеволодович (Владимир), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Переяславль), Святослав Всеволодович (Юрьев-

Польский), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Изяслав Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Киев), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Рюрикович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Галич), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Перемиль), Александр Всеволодович (Белз), Всеволод Мстиславич (Торопец).

1216: Василько Володаревич (Полоцк), Глеб Святославич (Чернигов), Мстислав Святославич (Козельск), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Константин Всеволодович (Владимир, Ростов), Юрий Всеволодович (Городец), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Переяславль), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Роман Игоревич (Переяславль-Рязанский), Олег Владимирович (Пронск), Глеб Владимирович (Пронск), Изяслав Владимирович (Пронск), Кир-Михаил Всеволодович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Киев), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Рюрикович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Новгород), Давыд Мстиславич (Торопец), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром),

Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Перемиль), Александр Всеволодович (Белз).

1217: Василько Володаревич (Полоцк), Глеб Святославич (Чернигов), Мстислав Святославич (Козельск), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Константин Всеволодович (Владимир, Ростов), Юрий Всеволодович (Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Борис Всеславич (Друцк), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Глеб Владимирович (Пронск), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Киев), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Рюрикович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Новгород), Давыд Мстиславич (Торопец), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Перемиль), Александр Всеволодович (Белз), Святослав Мстиславич (Новгород), Василий Мстиславич (Новгород).

1218: Василько Володаревич (Полоцк), Глеб Святославич (Чернигов), Мстислав Святославич (Козельск), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Мстислав

Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Киев), Ростислав Рюрикович (Вышгород), Владимир Рюрикович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Новгород), Давыд Мстиславич (Торопец), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Перемиль), Александр Всеволодович (Белз), Всеволод Мстиславич (Новгород).

1219: Василько Володаревич (Полоцк), Мстислав Святославич (Чернигов), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Михаил Всеволодович (Новгород-Северский), Дмитрий Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Ингварь Ярославич (Луцк, Шумск), Мстислав Немой (Пересопница), Мстислав Романович (Киев), Владимир Рюрикович (Овруч), Мстислав Давыдович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Галич), Давыд Мстиславич (Торопец), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Берестье), Александр Всеволодович (Белз), Всеволод Мстиславич (Новгород).

1220: Василько Володаревич (Полоцк), Мстислав Святославич (Чернигов), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Свя-

тослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Михаил Всеволодович (Новгород-Северский), Дмитрий Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Мстислав Немой (Луцк, Пересопница), Мстислав Романович (Киев), Владимир Рюрикович (Овруч), Мстислав Давыдович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Галич), Давыд Мстиславич (Торопец), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Борисович (Герсике), Василько Брючиславич (Витебск), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Берестье), Александр Всеволодович (Белз), Изяслав Ингваревич (Дорогобуж), Святослав Ингваревич (Шумск), Ярослав Ингваревич (Меджибожье), Владимир Ингваревич (Каменец), Всеволод Мстиславич (Новгород).

1221: Василько Володаревич (Полоцк), Мстислав Святославич (Чернигов), Святослав Ольгович (Курск), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский, Новгород), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Михаил Всеволодович (Новгород-Северский), Дмитрий Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Мстислав Немой (Луцк, Пересопница), Мстислав Романович (Киев), Владимир Рюрикович (Овруч), Мстислав Давыдович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Галич), Давыд Мстиславич (Торопец), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Юрьевич (Новгород),

Всеволод Борисович (Герсике), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Берестье), Александр Всеволодович (Белз), Изяслав Ингваревич (Дорогобуж), Святослав Ингваревич (Шумск), Ярослав Ингваревич (Меджибожье), Владимир Ингваревич (Каменец), Брячислав Василькович (Витебск).

1222: Мстислав Святославич (Чернигов), Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Андрей Иванович (Туров), Владимир Святополкович (Пинск), Святослав Ярославич (Яновицы), Александр Глебович (Дубровица), Юрий Ярополкович (Несвиж), Михаил Всеволодович (Новгород-Северский), Дмитрий Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Курск), Изяслав Владимирович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Мстислав Немой (Луцк, Пересопница), Мстислав Романович (Киев), Владимир Рюрикovich (Овруч), Мстислав Давыдович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Псков), Мстислав Удалой (Галич), Давыд Мстиславич (Торопец), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Борисович (Герсике), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Берестье), Александр Всеволодович (Белз), Изяслав Ингваревич (Дорогобуж), Святослав Ингваревич (Шумск), Ярослав Ингваревич (Меджибожье), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Полоцк), Брячислав Василькович (Витебск).

1223: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Владимир Святополкович (Пинск), Константин Ольгович (Чернигов), Михаил Всеволодович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Курск), Мстислав Свя-

тославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Мстислав Немой (Луцк, Пересопница), Владимир Рюрикovich (Киев), Мстислав Давыдович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Ржев), Мстислав Удалой (Галич), Давыд Мстиславич (Торопец), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Юрьевич (Новгород), Всеволод Борисович (Герсике), Юрий Андреевич (Туров), Юрий Александрович (Дубровица), Глеб Александрович (Степань), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Берестье), Александр Всеволодович (Белз), Ярослав Ингваревич (Шумск), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Овруч), Брячислав Василькович (Витебск).

1224: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Владимир Святополкович (Туров), Владимир Глебович (Пинск), Константин Ольгович (Чернигов), Михаил Всеволодович (Новгород), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Курск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Мстислав Немой (Луцк, Пересопница), Владимир Рюрикovich (Киев), Мстислав Давыдович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Ржев), Мстислав Удалой (Галич), Давыд Мстиславич (Торопец), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Юрьевич (Новгород), Всеволод Борисович (Герсике), Юрий Андреевич (Туров), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Берестье), Александр Всеволодович (Белз), Ярослав Ингваревич (Шумск), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Овруч), Брячислав Василь-

кович (Витебск).

1225: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Владимир Святополчич (Туров), Владимир Глебович (Пинск), Константин Ольгович (Чернигов), Михаил Всеволодович (Новгород), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Курск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Мстислав Немой (Луцк, Пересопница), Владимир Рюрикович (Киев), Мстислав Давыдович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Ржев), Мстислав Удалой (Галич), Давыд Мстиславич (Торопец), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Борисович (Герсике), Юрий Андреевич (Туров), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Пересопница, Берестье), Александр Всеволодович (Белз), Ярослав Ингваревич (Шумск), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Овруч), Брячислав Василькович (Витебск).

1226: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Владимир Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Владимир Святополчич (Туров), Владимир Глебович (Пинск), Михаил Всеволодович (Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Курск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев), Мстислав Давыдович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Ржев), Мстислав Удалой (Торческ), Давыд Мстиславич (Торопец), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич),

Всеволод Борисович (Герсике), Юрий Андреевич (Туров), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Пересопница, Берестье), Александр Всеволодович (Белз), Ярослав Ингваревич (Шумск), Владимир Ингваревич (Каменец), Иван Мстиславич (Луцк, Пересопница), Святослав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Овруч), Брячислав Василькович (Витебск).

1227: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Владимир Святополчич (Туров), Владимир Глебович (Пинск), Михаил Всеволодович (Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич (Курск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев), Мстислав Давыдович (Смоленск), Владимир Мстиславич (Ржев), Мстислав Удалой (Торческ), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Борисович (Герсике), Юрий Андреевич (Туров), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Давыд Юрьевич (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Пересопница, Берестье), Александр Всеволодович (Белз), Ярослав Ингваревич (Луцк, Шумск), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Овруч), Брячислав Василькович (Витебск).

1228: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Святослав Всеволодович (Переяславль), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Ростислав Святополчич (Пинск), Михаил Всеволодович (Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Олег Святославич

(Курск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев), Мстислав Давыдович (Смоленск), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Фёдор Ярославич (Новгород), Александр Невский (Новгород), Всеволод Борисович (Герсике), Юрий Андреевич (Туров), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Всеволод Михайлович (Пронск), Даниил Романович (Владимир-Волынский), Василько Романович (Луцк, Пересопница), Александр Всеволодович (Белз), Ярослав Ингваревич (Перемиль, Меджибожье), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Овруч), Брячислав Василькович (Витебск), Юрий Давыдович (Муром),

1229: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Переяславль-Залесский), Святослав Всеволодович (Переяславль), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Ростислав Святополчич (Пинск), Михаил Всеволодович (Новгород, Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев), Мстислав Давыдович (Смоленск), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Юрьевич (Новгород), Фёдор Ярославич (Новгород), Александр Невский (Новгород), Всеволод Борисович (Герсике), Юрий Андреевич (Туров), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич, Владимир-Волынский), Василько Романович (Луцк, Пересопница), Александр Всеволодович (Белз), Ярослав Ингваревич (Перемиль, Меджибожье), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Овруч), Брячислав Василькович (Витебск), Ростислав Михайлович (Новгород), Юрий Давыдович (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск).

1230: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Святослав Всеволодович (Переяславль), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Ростислав Святополчич (Пинск), Михаил Всеволодович (Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Всеволод Борисович (Герсике), Юрий Андреевич (Туров), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич, Владимир-Волынский), Василько Романович (Луцк), Александр Всеволодович (Белз), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Овруч), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Брячислав Василькович (Витебск), Юрий Давыдович (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск).

1231: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Ростислав Святополчич (Пинск), Михаил Всеволодович (Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Юрий Андреевич (Туров), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Александр Всеволодович (Белз), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Полоцк), Ростислав Владимирович (Овруч), Ростислав Мстиславич (Смоленск), Брячислав Василькович (Витебск), Юрий Давыдович (Му-

ром), Всеволод Михайлович (Пронск).

1232: Святослав Всеволодович (Трубчевск), Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Ростислав Святополчич (Пинск), Михаил Всеволодович (Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Ингварь Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Юрий Андреевич (Туров), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Александр Всеволодович (Белз), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Смоленск), Ростислав Владимирович (Овруч), Ростислав Мстиславич (Мстиславль), Брячислав Василькович (Полоцк), Юрий Давыдович (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1233: Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Михаил Всеволодович (Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Ингварь Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Александр Всеволодович (Белз), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Смоленск), Ростислав Владимирович (Овруч), Ростислав Мстиславич (Мстиславль), Ярослав Владимиро-

вич (Псков), Брячислав Василькович (Полоцк), Юрий Давыдович (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1234: Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Михаил Всеволодович (Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Ингварь Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Александр Всеволодович (Белз), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Смоленск), Ростислав Владимирович (Овруч), Ростислав Мстиславич (Мстиславль), Брячислав Василькович (Полоцк), Юрий Давыдович (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1235: Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Новгород, Переяславль-Залесский), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Михаил Всеволодович (Галич), Мстислав Глебович (Чернигов), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Изяслав Владимирович (Киев), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Юрий Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Овруч, Киев), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Александр Всеволодович (Белз), Владимир Ингваре-

вич (Каменец), Святослав Мстиславич (Смоленск), Ростислав Мстиславич (Мстиславль), Брячислав Василькович (Полоцк), Юрий Давыдович (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1236: Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Киев), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Иван Всеволодович (Стародубна-Клязьме), Михаил Всеволодович (Галич), Мстислав Глебович (Чернигов), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Юрий Игоревич (Рязань), Владимир Рюрикович (Киев, Овруч), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Владимир Юрьевич (Москва), Александр Невский (Новгород), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Святослав Мстиславич (Смоленск), Ростислав Мстиславич (Мстиславль), Брячислав Василькович (Полоцк), Юрий Давыдович (Муром), Всеволод Михайлович (Пронск), Всеволод Александрович (Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1237: Юрий Всеволодович (Владимир, Суздаль), Ярослав Всеволодович (Киев), Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Иван Всеволодович (Стародубна-Клязьме), Михаил Всеволодович (Галич), Мстислав Глебович (Чернигов), Иван Мстиславич (Козельск), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Владимир Рюрикович (Овруч), Василько Константинович (Ростов), Всеволод Константинович (Ярославль), Владимир Константинович (Углич), Владимир Юрьевич (Москва), Александр Невский (Новгород), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Во-

лынский), Владимир Ингваревич (Каменец), Святослав Мстиславич (Смоленск), Ростислав Мстиславич (Мстиславль), Брячислав Василькович (Полоцк), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Всеволод Александрович (Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1238: Ярослав Всеволодович (Владимир), Святослав Всеволодович (Суздаль), Иван Всеволодович (Стародубна-Клязьме), Михаил Всеволодович (Киев), Мстислав Глебович (Чернигов), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Владимир Рюрикович (Овруч), Владимир Константинович (Углич), Владимир Юрьевич (Москва), Александр Невский (Новгород), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Святослав Мстиславич (Смоленск), Ростислав Мстиславич (Мстиславль), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Василий Всеволодович (Ярославль), Брячислав Василькович (Полоцк), Ростислав Михайлович (Галич), Василий Иванович (Козельск), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Всеволод Александрович (Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1239: Ярослав Всеволодович (Владимир), Святослав Всеволодович (Суздаль), Иван Всеволодович (Стародубна-Клязьме), Михаил Всеволодович (Чернигов), Мстислав Глебович (Новгород-Северский), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Владимир Рюрикович (Овруч), Владимир Константинович (Углич), Владимир Юрьевич (Москва), Александр Невский (Новгород), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Смоленск), Ростислав Владимирович (Овруч), Ростислав Мстиславич

(Киев), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Василий Всеволодович (Ярославль), Брячислав Василькович (Полоцк), Ростислав Михайлович (Луцк), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Всеволод Александрович (Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1240: Ярослав Всеволодович (Владимир), Святослав Всеволодович (Суздаль), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Михаил Всеволодович (Чернигов), Всеволод Ярополкович (Сновск), Мстислав Святославич (Рыльск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Владимир Константинович (Углич), Андрей Ярославич (Новгород), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Киев, Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Смоленск), Ростислав Владимирович (Овруч), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Василий Всеволодович (Ярославль), Брячислав Василькович (Полоцк), Ростислав Михайлович (Луцк), Андрей Мстиславич (Новгород-Северский), Ингварь Ингваревич (Рязань), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Перемышль), Всеволод Александрович (Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1241: Ярослав Всеволодович (Владимир), Святослав Всеволодович (Суздаль), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Михаил Всеволодович (Киев, Чернигов), Всеволод Ярополкович (Сновск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Владимир Константинович (Углич), Александр Невский (Новгород), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Смоленск), Ростислав Владимирович (Овруч), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Василий Всеволодович (Ярославль), Брячислав Василькович (Полоцк), Ростислав Михайлович (Чернигов), Андрей Мстиславич (Новгород-Северский), Андрей Мстиславич (Рыльск), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Лев Данилович (Пере-

верский), Андрей Мстиславич (Рыльск), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Лев Данилович (Перемышль), Всеволод Александрович (Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1242: Ярослав Всеволодович (Владимир), Святослав Всеволодович (Суздаль), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Михаил Всеволодович (Киев), Всеволод Ярополкович (Сновск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Владимир Константинович (Углич), Александр Невский (Новгород), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Смоленск), Ростислав Владимирович (Овруч), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Василий Всеволодович (Ярославль), Брячислав Василькович (Полоцк), Ростислав Михайлович (Чернигов), Андрей Мстиславич (Новгород-Северский), Андрей Мстиславич (Рыльск), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Лев Данилович (Перемышль), Всеволод Александрович (Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1243: Ярослав Всеволодович (Киев, Владимир), Святослав Всеволодович (Суздаль), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Михаил Всеволодович (Чернигов), Всеволод Ярополкович (Сновск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Владимир Константинович (Углич), Александр Невский (Новгород), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Смоленск), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Василий Всеволодович (Ярославль), Брячислав Василькович (Полоцк), Ростислав Михайлович (Чернигов), Андрей Мстиславич (Новгород-Северский), Андрей Мстиславич (Рыльск), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Лев Данилович (Пере-

мышль), Всеволод Александрович (Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1245: Ярослав Всеволодович (Киев, Владимир), Святослав Всеволодович (Суздаль), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Михаил Всеволодович (Чернигов), Всеволод Ярополкович (Сновск), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Владимир Константинович (Углич), Александр Невский (Новгород), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Смоленск), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Василий Всеволодович (Ярославль), Андрей Мстиславич (Рыльск), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1246: Святослав Всеволодович (Владимир), Иван Всеволодович (Стародуб-на-Клязьме), Всеволод Ярополкович (Чернигов), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Владимир Константинович (Углич), Александр Невский (Переяславль-Залесский, Новгород), Андрей Ярославич (Суздаль), Михаил Хоробит (Москва), Ярослав Ярославич (Тверь), Константин Ярославич (Галич-Мерский), Василий Ярославич (Кострома), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Василий Всеволодович (Ярославль), Андрей Мстиславич (Рыльск), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1248: Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Всеволод Ярополкович (Чернигов), Иван Романович (Путивль), Андрей

Святославич (Трубчевск), Владимир Константинович (Углич), Александр Невский (Переяславль-Залесский, Новгород), Андрей Ярославич (Суздаль), Михаил Хоробит (Владимир), Ярослав Ярославич (Тверь), Константин Ярославич (Галич-Мерский), Василий Ярославич (Кострома), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Всеволод Мстиславич (Смоленск), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Василий Всеволодович (Ярославль), Андрей Мстиславич (Рыльск), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1249: Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский), Всеволод Ярополкович (Чернигов), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Александр Невский (Киев, Новгород), Андрей Ярославич (Владимир), Ярослав Ярославич (Переяславль-Залесский), Константин Ярославич (Галич-Мерский), Василий Ярославич (Кострома), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Константин Всеволодович (Ярославль), Андрей Владимирович (Углич), Андрей Мстиславич (Рыльск), Ярослав Юрьевич (Муром), Ингварь Ингваревич (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Изяслав Владимирович (Каменец), Глеб Ростиславич (Смоленск), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1252: Всеволод Ярополкович (Чернигов), Иван Романович (Путивль), Андрей Святославич (Трубчевск), Александр Не-

вский (Киев, Владимир), Ярослав Ярославич (Тверь), Константин Ярославич (Галич-Мерский), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Юрий Андреевич (Туров), Михаил Владимирович (Пинск), Глеб Александрович (Степань), Юрий Александрович (Дубровица), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Юрий Ольгович (Курск), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Константин Всеволодович (Ярославль), Андрей Владимирович (Углич), Василий Александрович (Новгород), Андрей Мстиславич (Рыльск), Ярослав Юрьевич (Муром), Олег Красный (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Луцк), Изяслав Владимирович (Каменец), Глеб Ростиславич (Смоленск), Изяслав Брючиславич (Витебск).

1253: Всеволод Ярополкович (Чернигов), Александр Невский (Киев, Владимир), Ярослав Ярославич (Тверь), Константин Ярославич (Галич-Мерский), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Константин Всеволодович (Ярославль), Андрей Владимирович (Углич), Василий Александрович (Новгород), Ярослав Юрьевич (Муром), Олег Красный (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Луцк), Изяслав Владимирович (Каменец), Глеб Ростиславич (Смоленск), Изяслав Брючиславич (Витебск).

1254: Всеволод Ярополкович (Чернигов), Александр Невский (Киев, Владимир), Ярослав Ярославич (Тверь), Константин Ярославич (Галич-Мерский), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий

Михайлович (Таруса), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Константин Всеволодович (Ярославль), Андрей Владимирович (Углич), Василий Александрович (Новгород), Ярослав Юрьевич (Муром), Олег Красный (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Новогрудок, Волковыйск, Слоним), Изяслав Владимирович (Каменец), Глеб Ростиславич (Смоленск), Изяслав Брючиславич (Витебск).

1255: Всеволод Ярополкович (Чернигов), Александр Невский (Киев, Владимир), Ярослав Ярославич (Новгород), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Константин Всеволодович (Ярославль), Андрей Владимирович (Углич), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Юрьевич (Муром), Олег Красный (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Новогрудок, Волковыйск, Слоним), Изяслав Владимирович (Каменец), Глеб Ростиславич (Смоленск), Изяслав Брючиславич (Витебск).

1256: Всеволод Ярополкович (Чернигов), Александр Невский (Киев, Владимир), Андрей Ярославич (Суздаль), Ярослав Ярославич (Тверь), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Константин Всеволодович (Ярославль), Андрей Владимирович (Углич), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Василий Александрович (Новгород), Ярослав Юрьевич (Муром), Олег Красный (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Новогрудок, Волковыйск, Слоним), Глеб Ростисла-

вич (Смоленск), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1257: Всеволод Ярополкович (Чернигов), Александр Невский (Киев, Владимир, Новгород), Андрей Ярославич (Суздаль), Ярослав Ярославич (Тверь), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Константин Всеволодович (Ярославль), Андрей Владимирович (Углич), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Юрьевич (Муром), Олег Красный (Рязань), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Новгородок, Волковскийск, Слоним), Глеб Ростиславич (Смоленск), Изяслав Брячиславич (Витебск).

1258: Всеволод Ярополкович (Чернигов), Александр Невский (Киев, Владимир, Новгород), Андрей Ярославич (Суздаль), Ярослав Ярославич (Тверь), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Андрей Владимирович (Углич), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Слоним), Глеб Ростиславич (Смоленск), Изяслав Брячиславич (Витебск), Роман Ольгович (Рязань).

1259: Всеволод Ярополкович (Чернигов), Александр Невский (Киев, Владимир), Андрей Ярославич (Суздаль), Ярослав Ярославич (Тверь), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василь-

кович (Белоозеро), Андрей Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Новгород), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Слоним), Глеб Ростиславич (Смоленск), Изяслав Брячиславич (Витебск), Роман Ольгович (Рязань).

1260: Всеволод Ярополкович (Чернигов), Александр Невский (Киев, Владимир), Андрей Ярославич (Суздаль), Ярослав Ярославич (Тверь), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Андрей Всеволодович (Чернигов), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Новгород), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Слоним), Глеб Ростиславич (Смоленск), Михаил Ростиславич (Мстиславль), Фёдор Чёрный (Ярославль), Изяслав Брячиславич (Витебск), Роман Ольгович (Рязань).

1261: Александр Невский (Киев, Владимир), Андрей Ярославич (Суздаль), Ярослав Ярославич (Тверь), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Андрей Всеволодович (Чернигов), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Новгород), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Слоним), Глеб Ростиславич (Смоленск), Михаил Ростиславич (Мстиславль), Фёдор Чёрный (Ярославль), Изяслав Брячиславич (Витебск), Роман Ольгович (Рязань).

1262: Александр Невский (Киев, Владимир), Андрей Ярославич (Суздаль), Ярослав Ярославич (Тверь), Василий Ярославич

(Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Брянск), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Андрей Всеволодович (Чернигов), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Новгород), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Слоним), Глеб Ростиславич (Смоленск), Михаил Ростиславич (Мстиславль), Фёдор Чёрный (Ярославль), Роман Ольгович (Рязань).

1263: Андрей Ярославич (Суздаль), Ярослав Ярославич (Владимир), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Чернигов), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Даниил Романович (Галич), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Переяславль-Залесский, Новгород), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Михаил Романович (Брянск), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Перемышль, Белз), Роман Данилович (Слоним), Глеб Ростиславич (Смоленск), Михаил Ростиславич (Мстиславль), Фёдор Чёрный (Ярославль), Роман Ольгович (Рязань).

1264: Ярослав Ярославич (Владимир), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Чернигов), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Переяславль-Залесский, Новгород), Андрей Александрович (Городец), Даниил Александрович (Москва), Юрий Андреевич (Суздаль), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Олег Романович (Брянск), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Галич, Пе-

ремышль, Белз), Шварн Данилович (Холм), Роман Данилович (Слоним), Мстислав Данилович (Луцк), Глеб Ростиславич (Смоленск), Михаил Ростиславич (Мстиславль), Фёдор Чёрный (Ярославль), Роман Ольгович (Рязань).

1266: Ярослав Ярославич (Владимир, Новгород), Василий Ярославич (Кострома), Дмитрий Святославич (Юрьев-Польский), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Чернигов), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Василько Романович (Владимир-Волынский), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Переяславль-Залесский), Андрей Александрович (Городец), Даниил Александрович (Москва), Юрий Андреевич (Суздаль), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Олег Романович (Брянск), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Галич, Перемышль, Белз), Шварн Данилович (Холм), Роман Данилович (Слоним), Мстислав Данилович (Луцк), Глеб Ростиславич (Смоленск), Михаил Ростиславич (Мстиславль), Фёдор Чёрный (Ярославль), Роман Ольгович (Рязань).

1269: Ярослав Ярославич (Владимир, Новгород), Василий Ярославич (Кострома), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Чернигов), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Борис Василькович (Ростов), Глеб Василькович (Белоозеро), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Переяславль-Залесский), Андрей Александрович (Городец), Даниил Александрович (Москва), Юрий Андреевич (Суздаль), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Дмитриевич (Юрьев-Польский), Олег Романович (Брянск), Ярослав Юрьевич (Муром), Лев Данилович (Галич, Перемышль, Холм), Роман Данилович (Слоним), Мстислав Данилович (Луцк), Владимир Василькович (Владимир-Волынский), Глеб Ростиславич (Смоленск), Михаил Ростиславич (Мстиславль), Фёдор Чёрный (Ярославль), Роман Ольгович (Рязань), Юрий Львович (Белз).

1270: Ярослав Ярославич (Владимир, Новгород), Василий Ярославич (Кострома), Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме),

вич (Слоним), Мстислав Данилович (Луцк), Владимир Василькович (Владимир-Волынский), Глеб Ростиславич (Смоленск), Михаил Ростиславич (Мстиславль), Фёдор Чёрный (Ярославль, Можайск), Фёдор Романович (Рязань), Ярослав Романович (Пронск), Константин Романович (Переяславль-Рязанский), Юрий Львович (Белз).

1277: Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Чернигов), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Глеб Василькович (Ростов, Белоозеро), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Владимир, Новгород), Андрей Александрович (Кострома, Городец), Даниил Александрович (Москва), Юрий Андреевич (Суздаль), Святослав Ярославич (Тверь), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Дмитриевич (Юрьев-Польский), Олег Романович (Брянск), Лев Данилович (Галич, Перемышль, Холм), Роман Данилович (Слоним), Мстислав Данилович (Луцк), Владимир Василькович (Владимир-Волынский), Глеб Ростиславич (Смоленск), Михаил Ростиславич (Мстиславль), Фёдор Чёрный (Ярославль, Можайск), Фёдор Романович (Рязань), Ярослав Романович (Пронск), Константин Романович (Переяславль-Рязанский), Юрий Львович (Белз).

1278: Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Чернигов), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Владимир, Новгород), Андрей Александрович (Кострома, Городец), Даниил Александрович (Москва), Юрий Андреевич (Суздаль), Святослав Ярославич (Тверь), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Дмитриевич (Юрьев-Польский), Олег Романович (Брянск), Лев Данилович (Галич, Перемышль, Холм), Роман Данилович (Слоним), Мстислав Данилович (Луцк), Владимир Василькович (Владимир-Волынский), Михаил Ростиславич (Смоленск), Фёдор Чёрный (Ярославль, Можайск), Фёдор Романович (Рязань), Ярослав Романович (Пронск), Константин Романович (Переяславль-Рязанский), Юрий Львович (Белз), Александр Глебович (Мстиславль), Дмитрий Борисович (Ростов), Константин Борисович (Рос-

тов), Михаил Глебович (Белоозеро).

1279: Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Чернигов), Семен Михайлович (Глухов), Мстислав Михайлович (Карачев), Юрий Михайлович (Таруса), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Владимир, Новгород), Андрей Александрович (Кострома, Городец), Даниил Александрович (Москва), Михаил Андреевич (Суздаль), Святослав Ярославич (Тверь), Давыд Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Дмитриевич (Юрьев-Польский), Олег Романович (Брянск), Лев Данилович (Галич, Перемышль, Холм), Роман Данилович (Слоним), Мстислав Данилович (Луцк), Владимир Василькович (Владимир-Волынский), Фёдор Чёрный (Смоленск, Ярославль, Можайск), Фёдор Романович (Рязань), Ярослав Романович (Пронск), Константин Романович (Переяславль-Рязанский), Юрий Львович (Белз), Александр Глебович (Мстиславль), Дмитрий Борисович (Ростов), Константин Борисович (Ростов, Белоозеро).

1280: Михаил Иванович (Стародуб-на-Клязьме), Роман Михайлович (Чернигов), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Владимир, Новгород), Андрей Александрович (Кострома, Городец), Даниил Александрович (Москва), Михаил Андреевич (Суздаль), Святослав Ярославич (Тверь), Василий Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Дмитриевич (Юрьев-Польский), Олег Романович (Брянск), Лев Данилович (Галич, Перемышль, Холм), Роман Данилович (Слоним), Мстислав Данилович (Луцк), Владимир Василькович (Владимир-Волынский), Фёдор Чёрный (Смоленск, Ярославль, Можайск), Фёдор Романович (Рязань), Ярослав Романович (Пронск), Константин Романович (Переяславль-Рязанский), Юрий Львович (Белз), Александр Глебович (Мстиславль), Дмитрий Борисович (Ростов), Константин Борисович (Ростов, Белоозеро).

1281: Роман Михайлович (Чернигов), Роман Владимирович (Углич), Дмитрий Александрович (Переяславль-Залесский), Андрей Александрович (Владимир, Новгород), Даниил Александрович (Москва), Михаил Андреевич (Суздаль), Святослав Ярославич (Тверь), Василий Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Дмитриевич

(Смоленск), Роман Глебович (Мстиславль), Дмитрий Борисович (Ростов), Константин Борисович (Углич), Иван Дмитриевич (Кострома), Иван Михайлович (Стародуб), Фёдор Михайлович (Белоозеро).

1294: Андрей Александрович (Владимир, Новгород, Городец, Кострома), Даниил Александрович (Москва), Михаил Андреевич (Суздаль), Михаил Ярославич (Тверь), Василий Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Дмитриевич (Юрьев-Польский), Олег Романович (Брянск), Лев Данилович (Галич, Перемышль, Холм, Владимир-Волынский), Фёдор Чёрный (Переяславль-Залесский, Ярославль, Можайск), Ярослав Романович (Рязань), Константин Романович (Переяславль-Рязанский), Юрий Львович (Луцк, Белз), Александр Глебович (Смоленск), Роман Глебович (Мстиславль), Константин Борисович (Ростов), Иван Дмитриевич (Переяславль-Залесский), Иван Михайлович (Стародуб), Александр Константинович (Углич), Фёдор Михайлович (Белоозеро), Михаил Ярославич (Пронск).

1297: Андрей Александрович (Владимир, Новгород, Городец, Кострома), Даниил Александрович (Москва), Михаил Андреевич (Суздаль), Михаил Ярославич (Тверь), Василий Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Дмитриевич (Юрьев-Польский), Олег Романович (Брянск), Лев Данилович (Галич, Перемышль, Холм, Владимир-Волынский), Фёдор Чёрный (Переяславль-Залесский, Ярославль, Можайск), Константин Борисович (Ростов), Иван Дмитриевич (Переяславль-Залесский), Борис Андреевич (Кострома), Иван Михайлович (Стародуб), Александр Константинович (Углич), Фёдор Михайлович (Белоозеро), Ярослав Романович (Рязань), Константин Романович (Переяславль-Рязанский), Юрий Львович (Луцк, Белз), Александр Глебович (Смоленск), Роман Глебович (Мстиславль), Михаил Ярославич (Пронск).

1299: Андрей Александрович (Владимир, Новгород, Городец, Кострома), Даниил Александрович (Москва), Михаил Андреевич (Суздаль), Михаил Ярославич (Тверь), Василий Константинович (Галич-Мерский), Ярослав Дмитриевич (Юрьев-Польский), Олег Романович (Брянск), Лев Данилович (Галич, Перемышль, Холм, Владимир-Волынский), Константин Борисович

(Ростов), Иван Дмитриевич (Переяславль-Залесский), Борис Андреевич (Кострома), Иван Михайлович (Стародуб), Константин Романович (Рязань), Юрий Львович (Луцк, Белз), Александр Глебович (Смоленск), Роман Глебович (Мстиславль), Святослав Глебович (Можайск), Давыд Фёдорович (Ярославль), Михаил Ярославич (Пронск), Василий Константинович (Переяславль-Рязанский), Александр Константинович (Углич), Фёдор Михайлович (Белоозеро).

1301: Андрей Александрович (Владимир, Новгород, Городец, Кострома), Даниил Александрович (Москва), Михаил Андреевич (Суздаль), Михаил Ярославич (Тверь), Василий Константинович (Галич-Мерский), Олег Романович (Брянск), Константин Борисович (Ростов), Иван Дмитриевич (Переяславль-Залесский), Борис Андреевич (Кострома), Иван Михайлович (Стародуб), Юрий Львович (Галич, Владимир-Волынский), Александр Глебович (Смоленск), Роман Глебович (Мстиславль), Святослав Глебович (Можайск), Давыд Фёдорович (Ярославль), Александр Константинович (Углич), Фёдор Михайлович (Белоозеро), Михаил Ярославич (Пронск), Иван Ярославич (Переяславль-Рязанский), Василий Константинович (Рязань), Лев Юрьевич (Луцк).

1302: Андрей Александрович (Владимир, Новгород, Городец, Кострома), Даниил Александрович (Переяславль-Залесский, Москва), Михаил Андреевич (Суздаль), Михаил Ярославич (Тверь), Василий Константинович (Галич-Мерский), Олег Романович (Брянск), Константин Борисович (Ростов), Борис Андреевич (Кострома), Иван Михайлович (Стародуб), Юрий Львович (Галич, Владимир-Волынский), Александр Глебович (Смоленск), Святослав Глебович (Можайск), Давыд Фёдорович (Ярославль), Фёдор Михайлович (Белоозеро), Юрий Александрович (Углич), Михаил Ярославич (Пронск), Иван Ярославич (Переяславль-Рязанский), Василий Константинович (Рязань), Лев Юрьевич (Луцк).

1303: Андрей Александрович (Владимир, Новгород, Городец, Кострома, Переяславль-Залесский), Михаил Андреевич (Суздаль), Михаил Ярославич (Тверь), Василий Константинович (Галич-Мерский), Олег Романович (Брянск), Константин Борисович (Ростов), Юрий Данилович (Мос-

лий Иванович (Новгород-Северский, Рыльск), Фёдор Васильевич (Перевитск, Старая Рязань), Иван Иванович (Рязань).

1503: Иван Васильевич (Москва), Фёдор Борисович (Волоколамск), Семён Иванович (Стародуб), Василий Иванович (Новгород-Северский, Рыльск), Иван Иванович (Рязань).

1505: Фёдор Борисович (Волоколамск), Семён Иванович (Стародуб), Василий Иванович (Новгород-Северский, Рыльск), Василий Иванович (Москва), Юрий Иванович (Дмитров), Дмитрий Иванович (Углич), Семён Иванович (Калуга), Андрей Иванович (Старица, Волоколамск), Иван Иванович (Рязань).

1508: Фёдор Борисович (Волоколамск), Василий Иванович (Новгород-Северский, Рыльск), Василий Иванович (Москва), Юрий Иванович (Дмитров), Дмитрий Иванович (Углич), Семён Иванович (Калуга), Андрей Иванович (Старица, Волоколамск), Василий Семёнович (Стародуб), Иван Иванович (Рязань).

1513: Семён Иванович (Стародуб), Василий Иванович (Новгород-Северский, Рыльск), Василий Иванович (Москва), Юрий Иванович (Дмитров), Дмитрий Иванович (Углич), Семён Иванович (Калуга),

Андрей Иванович (Старица, Волоколамск), Василий Семёнович (Стародуб), Иван Иванович (Рязань).

1518: Василий Иванович (Новгород-Северский, Рыльск), Василий Иванович (Москва), Юрий Иванович (Дмитров), Дмитрий Иванович (Углич), Андрей Иванович (Старица, Волоколамск), Иван Иванович (Рязань).

1521: Василий Иванович (Новгород-Северский, Рыльск), Василий Иванович (Москва), Юрий Иванович (Дмитров), Андрей Иванович (Старица, Волоколамск).

1523: Василий Иванович (Москва), Юрий Иванович (Дмитров), Андрей Иванович (Старица, Волоколамск).

1533: Юрий Иванович (Дмитров), Андрей Иванович (Старица, Волоколамск), Иван Грозный (Москва), Юрий Васильевич (Углич).

1534: Андрей Иванович (Старица, Волоколамск), Иван Грозный (Москва), Юрий Васильевич (Углич).

1537: Иван Грозный (Москва), Юрий Васильевич (Углич).

1563: Иван Грозный (Москва).

1584: Фёдор Иванович (Москва), Дмитрий Иванович (Углич).

1591: Фёдор Иванович (Москва).

RYAZAN INSTITUTE OF EDUCATIONAL DEVELOPMENT

UDC 94(479.25): 94(479.24): 94(470)

History of Armenia, History of Azerbaijan, History of Russia

KARABAKH – RUSSIAN LAND

Senior Researcher I. Zh. Ryndin

Abstract. The article examines the centuries-old history of Nagorno-Karabakh (Artsakh, as the Armenians call it). The time of its settlement by Armenians, Turks (Azerbaijanis) and Russians is established. The state and activities of the Russian community of Nagorno-Karabakh are consecrated.

Key words: Nagorno-Karabakh, Artsakh, Armenians, Russians, Azerbaijanis.

РЯЗАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 94(479.25): 94(479.24): 94(470)

История Армении, история Азербайджана, история России

КАРАБАХ – РУССКАЯ ЗЕМЛЯ

Старший научный сотрудник И. Ж. Рындин

Реферат. В статье рассматривается многовековая история Нагорного Карабаха (Арцах, как его называют армяне). Устанавливается время заселения его армянами, тюрками (азербайджанцами) и русскими. Освящено состояние и деятельность русской общины Нагорного Карабаха.

Ключевые слова: Нагорный Карабах, Арцах, армяне, русские, азербайджанцы.

Армянское население появилось на территории Карабаха в VII в. до н.э.¹ Окончательную арменизацию региона связывают с вхождением территорий вплоть до юга от Куры в состав Армении в IV в. до н.э.², а также допускают начало арменизации с этим периодом^{3, 4}. Ряд авторов датируют вхождение территории Карабаха в состав Великой Армении и начало арменизации населения правобережья Куры в состав Армении II в. до н.э.^{5, 6, 7}. В границах армянского государства Великая Армения, северо-восточная граница которого проходила по реке Куре, территория современного Нагорного Карабаха находилась вплоть до 390-х годов н.э. После падения Великой Армении территория Арцаха отошла к вассальной от Персии Кавказской Албании⁸. В период долгого нахождения в составе Армении регион был арменизован⁹. С этой эпохи на территории Нагорного Карабаха процветает армянская культура¹⁰.

С конца VI до начала IX века территория Нагорного Карабаха (Арцаха) находи-

лась под властью Михранидов – династии иранского происхождения. Последние были вассалами сначала Сасанидов, затем Халифата, сами же, согласно специалистам, подверглись арменизации. В 700 г. население Арцаха говорило на своём собственном диалекте армянского языка¹¹.

В начале IX века на территории Нагорного Карабаха образовалось армянское феодальное княжество Хачен во главе с Сахли Смбабяном¹². В IX - XI веках территория Нагорного Карабаха входила в состав восстановленного Армянского государства Багратидов^{13, 14}.

В XI веке Восточное Закавказье подверглось нашествию огузов-сельджуков. Часть сельджуков, осевших на равнинных землях между Курой и Араксом (Мильско-Карабахская равнина), впоследствии, смешавшись с местным иранским и кавказским населением, составили основу будущего азербайджанского этноса.

С начала XIII века в Нагорном Карабахе правили армянские княжеские династии

Гасан-Джалаляны и Допяны – потомки Сахля Смбагяна¹⁵. С этого времени Нагорный Карабах становится одним из центров армянской культуры^{16, 17}. После сельджукского завоевания Армении в Хачене продолжает существовать армянское правление, являвшейся центром армянской политической жизни.

В XV веке Нагорный Карабах переходит под сюзеренитет туркоманских государств Кара-Коюнлу и Ак-Коюнлу¹⁸, а затем в состав Сефевидского государства. Здесь образовывается Карабахское беглербекство. В период Сефевидов армянские правители Нагорного Карабаха сохраняли свою автономию¹⁹.

В течение XVI века кочевники Карабаха объединились в конфедерации Игирмидёрд (двадцать четыре) и Отуз-ики (тридцать два). Эти две конфедерации были основными союзниками Сефевидов на севере Азербайджана. Османы, которые короткими периодами завоевывали Карабахское беглербекство, провели здесь две переписи населения (тахрира) – 1593 и 1727 года – которые дают подробные списки племён.

В начале сефевидского владычества (рубеж 1500-х и 1510-х) магалы Дизака и Варанды (будущие Физулинский и Джебраильский районы) являлись феодальным владением беглербекка Пири-бека Каджара. В Дизаке и Варанде находилось несколько десятков и 120 сёл, соответственно, которыми преимущественно руководили местные армянские правители²⁰.

На рубеже XVI - XVII веков Хачен распался, а на его месте постепенно образовались пять армянских княжеств (Варанда, Гюлистан, Дизак, Джрабед и Хачен), которые соответственно получили название «Хамса» – «Пятерка»²¹. Эти княжества-меликства, подчинявшиеся беглербеку Карабаха (с резиденцией в Гяндже), просуществовали до второй половины XVIII века²².

После распада в конце XIV века армянского царства Киликии, практически только в Карабахе сохранились остатки армянского государственного устройства²³.

В 1720-е годы Нагорный Карабах становится одним из центров национально-освободительной борьбы армян против Османской оккупации. В этой борьбе армяне Нагорного Карабаха были воодушевлены также персидским походом Петра I²⁴. В

1722 - 30-х годах армянские княжества Карабаха даже добились кратковременной независимости.

Начиная с периода правления Петра I, мелики Карабаха и католикос Гандзасарского монастыря Есаи Гасан-Джалалян начинают тайную переписку с российскими правителями, возобновлённую при Екатерине II и продолжавшуюся до присоединения этих территорий к Российской Империи. Из послания католикосов Есаи и Нерсеса и карабахских меликов Петру I: Смирненно поклоняются Вам все служивые покорные слуги: нынешние вожди армянской карабахской земли, высокие и низшие властвующие, начальники и простолюдины, всадники и пешие, а также весь простой народ. Ваше Императорское Величество! Мы несколько раз направили в Вашу Державу своих людей. И письмами обращались к Вам, беспокоя Ваше Величество, призывая помочь нам, ибо уже три года, как мы без руководителя и без хозяина. А ведь мы окружены безжалостными врагами: персами, османскими турками, дагестанцами и другими²⁵.

В 1747 году в Равнинном Карабахе было образовано Карабахское ханство, которое вскоре установило власть над Нагорным Карабахом: первые два карабахских хана – Панах и Ибрагим – подчинили своей власти армянских меликов, утвердившись в центре армянского меликства Варанда – в построенном Панахом и его союзником, армянским князем Шахназаром, городе-крепости Шуше. В результате междоусобиц между армянскими меликами, впервые за свою историю Нагорный Карабах оказался под властью тюркского правителя²⁶. После этих событий, с середины XVIII века, наблюдается массовый отток армянского населения из Нагорного Карабаха, и, наоборот, тюркские переселения²⁷. Изначально он находилось под персидским, с 1805 года – под русским суверенитетом. Ханство было занято русскими войсками во время Русско-персидской войны и принято в российское подданство по трактату 14 мая 1805 года²⁸. Формально оно было признано за Россией по российско-персидскому Гюлистанскому мирному договору 1813 года.

После ликвидации ханства в 1823 году Нагорный Карабах представлял собой сначала часть Карабахской провинции, затем -

часть нескольких уездов Елизаветпольской губернии.

Постоянное русское население в Нагорном Карабахе появились впервые во времена Русско-персидской войны (1804 - 1813 гг.). Именно тогда в Карабахе появились первые русские форпосты (Карягино), поселения (в Шуше, Гадруте) и церкви (Преображения Господня в Степанакерте (Ханкенди), Святого Георгия Победоносца в Шуше, Пресвятой Богородицы в Ходжаванеде (Мартуни). На территории Карабаха существует несколько русских кладбищ. Самое большое – в Шуше. Также русские кладбища есть в Гадруте и в Физули (до 1959 г. этот город назывался Карягино – русский форпост с 1827 года).

В 1868 году император Александр II присутствовал на освящении церкви Преображения Господня в городе Ханкенди (с 1923 года – Степанакерт).

После распада Российской империи и образования 28 мая 1918 года независимых республик Армения и Азербайджан, Карабах стал ареной борьбы между ними в ходе армяно-азербайджанской войны 1918 - 1920 годов. Армянскую сторону в конфликте представляло Народное Правительство Карабаха, позже известное как Армянский Национальный Совет Карабаха. В конце сентября турецко-азербайджанские войска установили частичный контроль над Карабахом. В январе 1919 британское командование на Кавказе объявило, что Карабах и Зангезур признается под временным азербайджанским командованием до решения Парижской Мирной Конференции. Это решение вызвало недовольство армян, но Армянскому Национальному Совету Карабаха пришлось покориться этим условиям после провальных боевых действий летом 1919 г. По армяно-азербайджанскому договору 22 августа 1919 Карабаху предоставлялась территориальная автономия, а местным армянам культурная автономия. В начале 1920 года на Парижской Мирной Конференции, Карабах был признан за Азербайджаном^{30, 31}. После советизации Армении и Азербайджана, решением Кавбюро ЦК РКП(б) от 4 июля 1921 г. было решено передать Нагорный Карабах Армении, но окончательное решение было оставлено за ЦК РКП(б), и новым решением от 5 июля он был оставлен в составе Азербайджана с

предоставлением широкой областной автономии³². В 1923 году из армянонаселенной части Нагорного Карабаха (однако без Шаумянского и части Ханларского районов, также армянонаселённых) в составе Азербайджанской ССР была образована Автономная область Нагорного Карабаха (АОНК). В 1937 году АОНК была преобразована в Нагорно-Карабахскую автономную область (НКАО).

Все русские церкви были уничтожены большевиками в 1930-е годы.

По данным переписей первой половины XIX века, около трети населения всей территории всего Карабаха (вместе с равнинной его частью до устья реки Кура) составляли армяне, и около двух третей азербайджанцы³³.

Как отмечает американский историк Джордж Бурнутян, переписи тех лет показывают, что армянское население было, в основном, сосредоточено в 8 из 21 магалов (районов) Карабаха, из которых 5 составляют современную территорию Нагорного Карабаха, а 3 входят в современную территорию Зангезура. Таким образом, 35 % населения Карабаха (армяне) проживали на 38 % территории всего края, составляя абсолютное большинство в Нагорном Карабахе (более 90 %)³⁴.

В 1918 году в Нагорном Карабахе, который состоял из частей Шушинского уезда, Елизаветпольского (Гюлистан), Карягинского и Джеванширского уезда и превосходил по площади будущую НКАО проживали 165 тыс. армян (71,4 %), 59 тыс. мусульман (25,5 %), из которых 20 тыс. жили в Шуше или его окрестностях, а также 7 тыс. русских (3,1 %)³⁵.

Автономная область Нагорного Карабаха была создана из преимущественно армянонаселённой части Нагорного Карабаха. Согласно переписи 1923 года в АОНК армяне составляли 94 %; из оставшихся 6 % – подавляющее число были азербайджанцы. Среди других меньшинств выделялись курды, издавна населяющие эти земли и русские, переселенцы или потомки переселенцев XIX - XX веков; было также некоторое количество греков, также колонистов XIX веков³⁶.

Общественная организация «Русская община Нагорного Карабаха» была основана в 1999 году. Насчитывает более 2500 чело-

век (численность общины после перерегистрации 2021 года, без учета граждан Российской Федерации, проживающих на территории Карабаха, а также без учета тех карабахцев, у которых дедушки и бабушки имеют славянские корни). Общая численность членов общины, с учётом эти двух категорий, составляет более 4000 человек. В общину входят русские (большинство), украинцы, белорусы, а также карабахцы, у которых один из родителей – представитель славянских народов.

После подписания трехстороннего соглашения о прекращении огня от 9.11.2020 между руководителями России, Азербайджана и Армении, в регион был введен Российский миротворческий контингент. Сегодня русская община в тесном взаимодействии с МС РФ осуществляет культурно-просветительскую деятельность, активно поддерживает распространение православия в регионе. Глава общины Александр Сергеевич Бордов (избран Советом общины в июле 2021 года), руководящий орган – Совет общины. С 2002 по 2021 год Общину возглавляла Галина Михайловна Сомова.

Одним из животрепещущих вопросов русской общины Нагорного Карабаха долгое время являлось отсутствие в Нагорном Карабахе храма Русской православной церкви. В августе 2021 года на территории рас-

положения российского миротворческого контингента в Нагорном Карабахе (Ходжалу) было окончено возведение первого за сто лет русского православного храма. 14 августа священником РПЦ о. Борисом в русском православном храме в честь Рождества Христова было проведено первое богослужение. Официальное открытие храма произошло 9 ноября 2021 года. В храме еженедельно проходят воскресные богослужения, а также занятия в воскресной школе.

Русская община Нагорного Карабаха всегда выступала за мирное урегулирование конфликта. Глава Общины Галина Сомова многократно обращалась с призывом о прекращении огня. Особое внимание уделялось попыткам вовлечения русских в это противостояние, что, по мнению активистов Общины недопустимо во всех проявлениях. Русские Нагорного Карабаха готовы к конструктивному диалогу с представителями всех народов и вероисповеданий.

Во время войны 2020 года Русская община Нагорного Карабаха обратилась к главнокомандующему Российской Федерации Владимиру Путину с просьбой остановить кровопролитие. Администрация президента РФ в установленном порядке ответила на это обращение. Письмо было широко освещено в прессе.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Энциклопедия Ираника. Статья: Armenia and Iran I. Armina, Achaemenid province.

² Robert H. Newsen Armenia: A Historical Atlas. Chicago, IL: University of Chicago Press, 2001, стр. 32. (стр. 33, карта 19 – территория Нагорного Карабаха показана в составе Армянского царства Ервандидов (IV-II вв. до н. э.))

³ Jean-Pierre Mahé L'editio princeps des palimpsestes albaniens du Sinaï, in: Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Vol. 153. № 3, стр. 1074:

⁴ Кембриджская история Ирана, том 3, книга 1. С. 510.

⁵ Тревер К. В. Очерки по истории и культуре Кавказской Албании IV в. до н. э. – VII в. н. э. М.-Л., 1959:

⁶ Новосельцев А. П. К вопросу о политической границе Армении и Кавказской Албании в античный период // Кавказ и Византия : Сб. Ер.: Наука, 1979. № I. С. 10-18

⁷ Еремян С. Т. Экономика и социальный строй Албании III-VII вв. // Очерки истории СССР III-IX вв. М.: Изд-во АН СССР, 1958. С. 303-310.

⁸ История древнего мира, М., 1989. Т. 3. С. 286.

⁹ Новосельцев А. П. К вопросу о политической границе Армении и Кавказской Албании в античный период // Кавказ и Византия : Сб. Ер.: Наука, 1979. № I.

¹⁰ Newsen, Robert H. Ethno-History and the Armenian Influence upon the Caucasian Albanians, in: Samuelian, Thomas J. (Hg.), Classical Armenian Culture. Influences and Creativity, Chico: 1982, p. 34:

¹¹ Адоңц Н. Дионисий Фракийский и армянские толкователи. Пг., 1915. С. 181-219.

- ¹² *Абу-л-Хасан 'Али ибн ал-Хусайн ибн 'Али ал-Масуди*. Золотые копи и россыпи самоцветов (История Аббасидской династии 749 - 947 гг.). М., 2002. С. 262.
- ¹³ Албания Кавказская // Православная энциклопедия. М., 2000. Т. 1. С. 455-464.
- ¹⁴ *Шнирельман В. А.* Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Под ред. *Алаева Л. Б.* М.: Академкнига, 2003. С. 198.:
- ¹⁵ *Петрушевский И. П.* Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI - начале XIX вв. Л., 1949. С. 28.
- ¹⁶ *Новосельцев А., Пацуто В., Черепнин Л.* Пути развития феодализма. М.: Наука, 1972. С. 47.
- ¹⁷ *Шнирельман В. А.* Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Рецензент: *Л. Б. Алаев*. М.: Академкнига, 2003. С. 236
- ¹⁸ *Шнирельман В. А.* Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Под ред. *Алаева Л. Б.* М.: Академкнига, 2003. С. 199.
- ¹⁹ Там же.
- ²⁰ *Kioutars Ghereghlou*. Cashing in on land and privelege for the welfare of the shah: monetisation of tiyul in ealy Safavid Iran and Eastern Anatolia // *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung.* 2015. Volume 68. № 1. С. 110.
- ²¹ *Петрушевский И. П.* Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI – начале XIX вв. Л., 1949. С. 59.:
- ²² *James Stuart Olson*. An Ethnohistorical dictionary of the Russian and Soviet empires. Greenwood Publishing Group, 1994. С. 44.
- ²³ *Encyclopaedia of Islam*. Leiden: BRILL, 1986. Т. 1. С. 639-640.
- ²⁴ *Richard G. Hovannisian*. The Armenian People From Ancient to Modern Times. Palgrave Macmillan, 2004. Т. II. С. 88.
- ²⁵ АВПР. Ф. 100. 1724 г. Д. 2. Л. 4 и об. Подлинник. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II, Ереван, 1967, док. № 309.
- ²⁶ *Петрушевский И. П.* Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI – начале XIX вв. Л., 1949. С. 71.
- ²⁷ *Шнирельман В. А.* Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Рецензент: *Л. Б. Алаев*. М.: Академкнига, 2003. С. 200.
- ²⁸ Акты собранные Кавказскою Археографическою комиссиею. Т. II. Тифлис, 1868. С. 705.
- ²⁹ *Artie H. Arslanian*. Middle Eastern Studies. Vol. 16. Январь 1980. С. 92-104.
- ³⁰ *Tim Potier*. Conflict in Nagorno-Karabakh, Abkhazia and South Ossetia: A Legal Appraisal. С. 2.
- ³¹ *Charlotte Mathilde Louise Hille*. State Building and Conflict Resolution in the Caucasus. С. 167.
- ³² Постановление Кавбюро от 4 июля 1921 года / ЦПА ИМЛ, ф. 85, оп. 18, д. 58, л. 17; Постановление от 5 июля / ЦПА ИМЛ, ф. 85, оп. 18, д. 58, л. 18 // Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Сборник документов и материалов. Издательство АН Армении. Ереван, 1991. С. 649 - 650.
- ³³ *Ямсков А.* Традиционное землепользование кочевников исторического Карабаха и современный армяно-азербайджанский этнотерриториальный конфликт. С. 174.
- ³⁴ *George A. Bournoutian*. The Politics of Demography: Misuse of Sources on the Armenian Population of Mountainous Karabakh (англ.)// *Journal of the Society for Armenian Studies*. Society for Armenian Studies, 1999. Vol. 9. P. 99-103.
- ³⁵ *Richard G. Hovannisian*. The Republic of Armenia, Volume I: 1918-1919. London: University of California Press, 1971. P. 82.
- ³⁶ *Radshaw, Michael J; George W. White*. Contemporary World Regional Geography: Global Connections, Local Voices (англ.). New York: McGraw-Hill Education, 2004. P. 164.

REFERENCES

¹ Encyclopedia Iranica. Article: Armenia and Iran I. Armina, Achaemenid province.

² Robert H. Hewsen Armenia: A Historical Atlas. Chicago, IL: University of Chicago Press, 2001, p. 32. (p. 33, map 19 – the territory of Nagorno-Karabakh is shown as part of the Armenian kingdom of the Ervandids (IV-II centuries BC))

³ Jean-Pierre Mahé L'editio princeps des palimpsestes albaniens du Sinaï, in: Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Vol. 153. No. 3, p. 1074:

⁴ Cambridge History of Iran, Volume 3, Book 1, p. 510.

⁵ Trever K. V. Essays on the history and culture of Caucasian Albania in the 4th century. BC e. - VII century n. e. M.-L., 1959:

⁶ Novoseltsev A. P. On the issue of the political border of Armenia and Caucasian Albania in the ancient period // Caucasus and Byzantium: Collection. Er.: Nauka, 1979. № 1. P. 10-18

⁷ Eremyan S. T. Economy and social structure of Albania III-VII centuries // Essays on the history of the USSR III-IX centuries. M.: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1958. P. 303-310.

⁸ History of the ancient world, M., 1989. T. 3. P. 286.

⁹ Novoseltsev A. P. On the issue of the political border of Armenia and Caucasian Albania in the ancient period // Caucasus and Byzantium: Collection. Er.: Nauka, 1979. № 1.

¹⁰ Hewsen, Robert H. Ethno-History and the Armenian Influence upon the Caucasian Albanians, in: Samuelian, Thomas J. (Hg.), Classical Armenian Culture. Influences and Creativity, Chico: 1982, p. 34:

¹¹ Adonts N. Dionysius of Thracia and Armenian interpreters. Pg., 1915. S. 181-219.

¹² Abu-l-Hasan 'Ali ibn al-Husayn ibn 'Ali al-Masudi. Gold mines and placers of gems (History of the Abbasid dynasty 749 - 947). M., 2002. P. 262.

¹³ Caucasian Albania // Orthodox Encyclopedia. M., 2000. T. 1. P. 455-464.

¹⁴ Shnirelman V. A. Wars of Memory: Myths, Identity and Politics in Transcaucasia / Ed. Alaeva L. B. M.: Akademkniga, 2003. P. 198.:

¹⁵ Petrushevsky I. P. Essays on the history of feudal relations in Azerbaijan and Armenia in the 16th - early 19th centuries. L., 1949. P. 28.

¹⁶ Novoseltsev A., Pashuto V., Cherepnin L. Ways of development of feudalism. M.: Nauka, 1972. P. 47.

¹⁷ Shnirelman V. A. Memory wars: myths, identity and politics in Transcaucasia / Reviewer: L. B. Alaev. M.: Akademkniga, 2003. P. 236

¹⁸ Shnirelman V. A. Wars of Memory: Myths, Identity and Politics in Transcaucasia / Ed. Alaeva L. B. M.: Akademkniga, 2003. P. 199.

¹⁹ Ibid.

²⁰ Kioumars Ghereghlou. Cashing in on land and privilege for the welfare of the shah: monetization of tiyul in ealy Safavid Iran and Eastern Anatolia // Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung. 2015. Volume 68. No. 1. P. 110.

²¹ Petrushevsky I. P. Essays on the history of feudal relations in Azerbaijan and Armenia in the 16th - early 19th centuries. L., 1949. P. 59.:

²² James Stuart Olson. An Ethnohistorical dictionary of the Russian and Soviet empires. Greenwood Publishing Group, 1994, p. 44.

²³ Encyclopaedia of Islam. Leiden: BRILL, 1986. Vol. 1, pp. 639-640.

²⁴ Richard G. Hovannisian. The Armenian People From Ancient to Modern Times. Palgrave Macmillan, 2004. Vol. II. P. 88.

²⁵ AVPR. F. 100. 1724 D. 2. L. 4 and volume. Script. Publ. in: Armenian-Russian relations in the first third of the 18th century. Volume II, part II, Yerevan, 1967, doc. No. 309.

²⁶ Petrushevsky I. P. Essays on the history of feudal relations in Azerbaijan and Armenia in the 16th - early 19th centuries. L., 1949. P. 71.

²⁷ Shnirelman V. A. Memory wars: myths, identity and politics in Transcaucasia / Reviewer: L. B. Alaev. M.: Akademkniga, 2003. P. 200.

²⁸ Acts collected by the Caucasian Archaeographic Commission. T. II. Tiflis, 1868. P. 705.

²⁹ Artie H. Arslanian. Middle Eastern Studies. Vol. 16. January 1980. pp. 92-104.

³⁰ Tim Potier. Conflict in Nagorno-Karabakh, Abkhazia and South Ossetia: A Legal Appraisal. S. 2.

³¹ *Charlotte Mathilde Louise Hille*. State Building and Conflict Resolution in the Caucasus. P. 167.

³² Resolution of the Caucasian Bureau of July 4, 1921 / TsPA IML, f. 85, op. 18, no. 58, l. 17; Resolution of July 5 / CPA IML, f. 85, op. 18, no. 58, l. 18 // Nagorno-Karabakh in 1918-1923. Collection of documents and materials. Publishing house of the Academy of Sciences of Armenia. Yerevan, 1991. pp. 649 - 650.

³³ *Yamskov A.* Traditional land use of the nomads of historical Karabakh and the modern Armenian-Azerbaijani ethno-territorial conflict. P. 174.

³⁴ *George A. Bournoutian*. The Politics of Demography: Misuse of Sources on the Armenian Population of Mountainous Karabakh (English) // Journal of the Society for Armenian Studies. Society for Armenian Studies, 1999. Vol. 9. P. 99-103.

³⁵ *Richard G. Hovannisian*. The Republic of Armenia, Volume I: 1918-1919. London: University of California Press, 1971. P. 82.

³⁶ *Radshaw, Michael J; George W. White*. Contemporary World Regional Geography: Global Connections, Local Voices. New York: McGraw-Hill Education, 2004. P. 164.

RYAZAN INSTITUTE OF EDUCATIONAL DEVELOPMENT

UDC 94(47): 94(44): 327

National History, History of France, Political science

RUSSIA AND FRANCE: HISTORY AND MODERNITY

Senior Researcher I. Zh. Ryndin

Abstract. The article examines the thousand-year history of political relations between France and Russia. There are periods of cooperation and confrontation. Particular attention is paid to modern Russian-French relations during the development of the military conflict in Ukraine. Examples are given of the relationship between the armed forces and the economies of Russia and France at the present stage.

Key words: France, Russia, relations, cooperation

РЯЗАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 94(47): 94(44): 327

ББК 63.214-1

Отечественная история, история Франции, политология

РОССИЯ И ФРАНЦИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Старший научный сотрудник И. Ж. Рындин

Реферат. В статье рассматривается тысячелетняя история политических отношений Франции и России. Отмечаются периоды сотрудничества и противоборства. Особое внимание уделено современным русско-французским отношениям в период развития военного конфликта на Украине. Приводятся примеры соотношения вооруженных сил и экономик России и Франции на современном этапе.

Ключевые слова: Франция, Россия, отношения, сотрудничество

Если не считать посольство «кагана русов» к императору Людовику Благочестивому в 839 году¹, первые контакты Руси и Франции состоялись в середине XI века, когда дочь Ярослава Мудрого Анна вышла замуж за французского короля Генриха I (ум. в 1066 г.). После его смерти она стала регентшей при своем сыне – короле Филиппе I и правила Францией вместе с зятем, графом Фландрским².

В 1413 году Новгород и Псков посетил фламандский рыцарь на службе герцогов Бургундии, политик и дипломат Жильбер де Ланнуа (Guillebert de Lannoy), участвовавший в войне Тевтонского Ордена с Польшей и включивший описание русских земель в своё сочинение «Путешествия и посольства» (Voyages et ambassades, 1399 - 1450).

В 1518 - 1519 годах великий князь Василий III дважды пытался переправить письма королю Франции Франциску I с це-

лью поддержать его претензии на корону императора Священной Римской империи, однако эти послания не достигли адресата.

В 1555 году Ганс Шлитте, купец из Саксонии, агент Ивана IV Грозного, прибыл ко французскому двору с целью получения политической поддержки для Московского государства. Генрих II Валуа направил с ним в Москву специальное послание с предложением союзных отношений, однако письмо в итоге оказалось перехвачено и попало в руки императора, противника короля Франции в Итальянских войнах.

В 1574 году началась переписка Генриха де Валуа, короля Польши, с Иваном IV, которая была продолжена в 1580 - 1583 годах, когда Генрих занял французский трон. В 1583 году первый французский торговый корабль Этьена Ватье достиг Кольского полуострова и разгрузился в Коле.

В марте 1585 года посол Фёдора I Ива-

новича француз Пьер Рагон прибыл в Париж к Генриху III для торговых и политических переговоров. Осенью 1585 года с ответным визитом по приказу короля в Москву был отправлен сеньор Франсуа де Карль, королевский посланник из семьи профессиональных дипломатов, который сумел заключить торговое соглашение в пользу французских купцов. В 1586 году капитан Жан Соваж с купцами парижской компании достиг Архангельска.

Особенный интерес к России появился во Франции после публикации в 1607 году сочинения наемника Жака Маржерета «Состояние Российского государства и Великого княжества Московского», сведения которого использовал в «Истории своего времени» (1620) известный историк Жак Огюст де Ту (1553 - 1617).

В 1615 году при дворе Людовика XIII было принято первое посольство Ивана Кондырева, окончившееся в целом неудачей, однако положившее начало дипломатическим отношениям Романовых и Бурбонов.

Летом 1668 года проездом из Испании в Париже побывало русское посольство во главе со стольником П. И. Потёмкиным, имевшим аудиенцию у Людовика XIV и Жан-Батиста Кольбера, обсуждавшим установление взаимовыгодных торговых отношений между двумя странами.

Первое дипломатическое представительство России во Франции появилось в 1702 году по указу Петра I, заинтересованного в союзе с Людовиком XIV ввиду сближения Англии со Швецией. Посещение Франции самим Петром I в 1717 году послужило отправной точкой для установления постоянных дипломатических отношений между двумя странами, прерванных лишь Великой Французской революцией.

Обеспокоенная засильем немцев при дворе императрицы Анны Иоанновны, французская дипломатия активно способствовала дворцовому перевороту 1741 года и возведению на престол Елизаветы Петровны, с юных лет симпатизировавшей Франции и её королю Людовику XV, за которого её безуспешно пытались выдать замуж. Активную роль в этом сыграл маркиз де ла Шетарди, исполнявший в 1739 - 1744 годах должность дипломатического посланника при русском дворе. Однако после того

как в 1748 году стараниями канцлера Бестужева близкий Шетарди граф Лесток попадает в опалу, влияние профранцузской партии заметно ослабевает.

Отношения между Россией и Францией в первой половине XIX века не отличались стабильностью: противостояние в годы Наполеоновских войн и Отечественной войны 1812 года; сближение после крушения наполеоновской империи в годы Реставрации, затем очередное охлаждение двусторонних отношений после Июльской революции 1830 года, приведшей к смене режима во Франции и воцарению Луи-Филиппа Орлеанского, которого император Николай I до конца жизни считал «узурпатором» престола, «похитившим» корону у малолетнего герцога Бордоского, внука свергнутого короля Карла X.

После Франко-прусской войны авторитет Франции был подорван. Среди французов нарастали реваншистские настроения. Стране нужен был мощный союзник. Также ей требовались ресурсы для противостояния Тройственному союзу Германии, Австро-Венгрии и Италии.

Кульминационной точкой сотрудничества Франции и России стало создание в конце XIX века Франко-русского союза. Символами дружеских отношений стали мост Александра III, построенный в Париже, и Троицкий мост, построенный в Санкт-Петербурге по проекту французской фирмы «Батиньоль».

Первым шагом к созданию Антанты стал франко-русский договор 1891 года. Согласно договору, Франция и Россия гарантировали друг другу помощь в случае нападения Тройственного союза.

Подписание взаимных договоров позволило Санкт-Петербургу, Лондону и Парижу урегулировать острые территориальные вопросы. В рамках соглашений страны-союзники:

- произвели раздел земель Африки и Нового Света (Франция получила ряд африканских колоний, Великобритания – Ньюфаундленд);
- разграничили территории Средней Азии (Афганистан и юг Персии перешли под влияние Великобритании, север Персии – России);
- признали нейтральный статус Тибета и центральной части Персии.

Формирование блока Антанты завершилось 5 сентября 1914 года. В этот день 3 державы подписали Соглашение о незаключении сепаратного мира в войне против Германской империи. Оно обязывало страны союза не выходить из конфликта в одностороннем порядке.

Главной целью Антанты было подавление развития Германской империи. Россия и Франция планировали истощить врага войной на два фронта, а Великобритания – блокадой с моря. При этом страны, входящие в Антанту, действовали исключительно в собственных интересах:

Франция надеялась взять реванш после Франко-прусской войны и вернуть потерянные территории Эльзаса и Лотарингии;

Великобритания хотела подавить экономический рост Германии, в которой видела как противника на рынке, так и угрозу своей независимости;

Российская империя стремилась распространить свое влияние на средиземноморские территории.

Октябрьская революция 1917 года оказала непосредственное влияние на ход Первой мировой войны. Члены Антанты восприняли большевиков как прогерманскую партию. Это мнение подкрепляли попытки советской власти вывести Россию из войны.

Однако революция не помешала России выполнить союзнические обязательства. Страны Антанты получили достаточно времени для мобилизации ресурсов. Война, как и прежде, велась с 2 фронтов: место армии России заняли войска США.

3 марта 1918 года был заключен Брестский мир. Германия получила право на оккупацию Украины, Прибалтики, Финляндии, части Закавказья и Белоруссии, а вместе с этим – доступ к продовольственным запасам. Это дало Центральным державам временное преимущество, хотя перевес сил все же сохранялся на стороне Антанты.

23 декабря 1917 года Великобритания и Франция подписали конвенцию, в которой разграничили зоны ответственности над российской территорией. Под контроль Англии переходили Кавказ и казачьи области Дона и Кубани, к Франции – Украина, Бессарабия и Крым, к США и Японии – Сибирь и Дальний Восток.

6 марта 1918 года, через 3 дня после заключения Брестского мира, в Мурманске

высадился английский десант. Спустя полгода, по окончании войны, к интервенции присоединились войска Греции, Франции, Италии и Сербии. Интервенты оказывали помощь белому движению. Таким образом, они надеялись образовать подконтрольные правительства на территории России.

Однако идея интервенции не пользовалась популярностью среди населения стран Антанты. В отдельных государствах стали нарастать революционные настроения. В 1919 году Франция вывела войска с территорий Советской России. Чуть позже аналогичным образом поступила Великобритания. Интервенция как таковая закончилась в 1922 году, с уходом японских войска с территории Дальнего Востока.

История отношений СССР и Франции начинается с 28 октября 1924 года, со дня официального установления дипломатических отношений между СССР и Францией³, что привело к расширению коммерческих и культурных связей. На протяжении всего XX века отношения между Францией и Советским Союзом переживали периоды сотрудничества и разногласий.

В начале 1930-х годов советские дипломаты во Франции стремились заключить военный союз с Францией, но французы с недоверием относились к Советскому Союзу⁴. Стремительный рост могущества нацистской Германии побудил и Париж, и Москву заключить военный союз, и в мае 1935 года был подписан довольно слабый договор.

Накануне Второй мировой войны в 1939 году французские и британские дипломаты пытались заключить военный союз с Москвой, но немцы предложили гораздо более выгодные условия. Советско-германский пакт от августа 1939 года свидетельствовал о решительном разрыве Москвы с Парижем, поскольку она стала экономическим союзником Германии⁵.

Когда Германия вторглась в СССР в 1941 году, Шарль де Голль подчеркнул, что Свободная Франция поддерживает СССР. В декабре 1944 года де Голль прибыл в Москву; две страны подписали договор о союзе и взаимопомощи. Договор был окончательно расторгнут в 1955 году, спустя долгое время после начала холодной войны⁶.

Сталин считал, что Франция больше не является великой державой, поэтому де Голль

лю пришлось пойти на уступки Сталину, чтобы заручиться его поддержкой в борьбе против англосаксонского господства, в надежде превратить Францию в мост между Советским Союзом и англо-американцами. Вся Большая тройка отказалась делать вид, что Франция снова стала великой державой, поэтому ее не пригласили на решающую Ялтинскую конференцию в феврале 1945 года, что было унижительно.

Назревавшая холодная война породила новую напряженность. Когда в 1945 году де Голль стал лидером Франции, он назначил коммунистов на второстепенные должности в своем правительстве, не допуская их к ключевым постам, таким как министерство внутренних дел, министерство иностранных дел и военное ведомство. Более того, успешные попытки Сталина захватить власть в Польше вызывали беспокойство у французов. Когда Рузвельта сменил Гарри Трумэн, Франция все больше склонялась к американскому присутствию в Западной Европе, чтобы сохранить баланс сил⁷.

Коммунистическая партия имела сильное политическое влияние во Франции и находилась под контролем Кремля. Она получала поддержку от некоторых профсоюзов, от ветеранов антифашистского движения сопротивления, а также от деятелей искусства и интеллигенции. Коммунисты делали упор на антиамериканизме, чтобы заручиться поддержкой в кругах деятелей искусства и культуры.

В 1947 году Французская коммунистическая партия была на пике своего могущества, и ходили слухи, что она может прийти к власти. Однако жесткая тактика Советского Союза в Восточной Европе в сочетании с сильной оппозицией со стороны нескольких ключевых французских правительственных чиновников подорвала могущество партии и привела ее к упадку⁸.

Деколонизация французской колониальной империи дала Москве возможность оказывать пропагандистскую поддержку антиколониальным движениям, а также поставлять им оружие, особенно в Алжире и Вьетнаме. Это вызвало недовольство французских умеренных политиков⁹.

Несмотря на давление со стороны левых, у Четвертой республики были более насущные проблемы, связанные с отношениями с Германией, экономикой, поддержкой

ваемой помощью по плану Маршалла, опасениями коммунистического переворота в колониальной империи и американской поддержкой антикоммунистической войны во Вьетнаме. Официальная политика правительства поддерживала Соединенные Штаты и НАТО. Когда де Голль вернулся к власти во время Майского кризиса 1958 года и создания Пятой республики, отношения с Москвой улучшились. Де Голль не верил, что Соединенные Штаты применят ядерное оружие для защиты Франции, поэтому Франция создала собственное ядерное оружие. Чтобы повысить мировой престиж Франции, он попытался стать посредником между Москвой и Вашингтоном.

В мае 1960 года де Голль организовал в Париже встречу на высшем уровне между советским лидером Никитой Хрущевым и лидерами НАТО, но инцидент с U-2 в 1960 году привел к ее провалу. После этого де Голль отошел от НАТО и сосредоточился на Европе как на независимом игроке. Он стал меньше полагаться на американские вооруженные силы, поскольку между Вашингтоном и Москвой разгоралась холодная война¹⁰. Франция никогда официально не выходила из НАТО, но в 1960-х годах де Голль резко сократил свои военные обязательства^{11, 12, 13}.

Отношения были сильно испорчены советским вторжением в Чехословакию в 1968 году, а также неприятием коммунизма многими художниками и интеллектуалами. Однако появление еврокоммунизма сделало разрядку возможной в 1970-х годах¹⁴.

Генеральный секретарь СССР Михаил Горбачев посетил Францию в октябре 1985 года, чтобы урегулировать напряженность в советско-французских отношениях. Тем не менее, двусторонние отношения Франции с НАТО продолжались, что делало невозможным тесное сотрудничество с коммунистическим СССР.

7 февраля 1992 года Франция признала Российскую Федерацию как страну-правопреемницу СССР. Главным документом, закрепляющим отношения между Россией и Францией, является Договор от 7 февраля 1992 года. Он утверждает стремление обеих стран развивать «новые отношения согласия, основанные на доверии, солидарности и сотрудничестве». С тех пор договорно-правовая база российско-французс-

ких отношений значительно расширилась - заключено более двух десятков соглашений в различных сферах двустороннего сотрудничества.

Отношения между РФ и Францией активно развиваются во многих областях, что выражается в регулярных взаимных визитах высших лиц двух государств. Сотрудничество в сфере обороны является одним из приоритетных направлений, его регулируют следующие документы:

Соглашение о сотрудничестве в области безопасности (4 февраля 1994);

Декларация о создании Французско-Российской комиссии премьер-министров (15 февраля 1996);

Французско-российско-германское соглашение относительно использования в мирных целях оружейного плутония (2 июня 1998);

Соглашение о создании российско-французского Совета сотрудничества по вопросам безопасности (8 июля 2002);

Договор относительно защиты прав интеллектуальной собственности в рамках военного и технического сотрудничества (14 февраля 2006);

Межправительственный договор о сотрудничестве в сфере уничтожения химических вооружений (14 февраля 2006).

2010 год – Год России во Франции и Год Франции в России.

В 1990-е годы динамика двусторонних отношений была положительной, однако во многом основывалась на личных отношениях Бориса Ельцина с президентами Франции Ф. Миттераном (1981 - 1995) и Ж. Шираком (1995 - 2007).

К концу 1990-х годов наметилось резкое ухудшение отношений, обусловленное двумя главными проблемами – критикой Парижа относительно контртеррористической операции в Чечне и проблемой российских долгов Франции.

Примерно с 2000 года отношения приобрели более конструктивный характер. Особенно сблизилась позиция Франции и России в 2003 году, когда два государства резко высказались против операции США в Ираке. У Жака Ширака были плохие отношения с проамериканскими странами Центральной и Восточной Европы.

После выборов президента Н. Саркози, приступившего к исполнению обязанностей

16 мая 2007 года, речь зашла о повороте во внешней политике Франции в сторону США, тем не менее, воля Парижа к поддержке европейских оборонных инициатив, оппозиция немедленному присоединению Грузии и Украины к Плану доступа к членству в НАТО, сохранение стратегического союза с Германией говорят о сохранении фундаментальных основ внешней политики Пятой Республики, важных и для России. Тем не менее, Саркози значительно улучшил отношения со странами Центральной и Восточной Европы. Тогда Пятая республика проводила активнейшую политику по сближению с Россией (велись переговоры о продаже России французских вертолётостроителей типа Мистраль и пр.).

С 2014 года, отношения изменились в связи с украинскими событиями 2014 года и присоединением Франции к режиму санкций западных стран.

В 2016 году отношения снова обострились, в связи событиями, связанными с боями в Алеппо. Большое неудовольствие Франции вызвала активность российских ЧВК в Африке, в результате которой французские войска были вытеснены из ряда африканских стран – их бывших колоний.

В 2017 г. состоялась первая встреча президента Российской Федерации В.В. Путина и президента Франции Э. Макрона. В мае 2018 г. Э. Макрон посетил Россию в качестве почётного гостя Петербургского международного экономического форума. В октябре 2018 г. В. В. Путин и Э. Макрон приняли участие в четырёхстороннем саммите России, Турции, Германии и Франции по Сирии в Стамбуле. В августе 2019 г. состоялись переговоры президентов России и Франции в резиденции Э. Макрона «Форт Брегансон». В декабре 2019 г. в Париже прошла двусторонняя встреча президентов «на полях» саммита «нормандской четвёрки». 7 февраля 2022 г. Э. Макрон с рабочим визитом посетил Москву: обсуждался широкий спектр вопросов, в том числе ситуация на Украине.

После начала Специальной военной операции на Украине в 2022 г. двустороннее сотрудничество фактически прекращено. Франция выступила с поддержкой масштабных антироссийских санкций и объявила о военной помощи Украине. Тем не менее, Э. Макрон заявил о необходимости сохране-

ния диалога с Россией: в 2022 г. состоялось более 20 телефонных переговоров В. В. Путина и Э. Макрона (в том числе вместе с канцлером ФРГ О. Шольцем).

После провала наступления украинских войск в 2023 году и начала наступления российских войск в 2024 году Э. Макрон стал высказываться в пользу того, что необходимо ввести французские войска на Украину, что может привести к прямому конфликту двух ядерных держав – России и Франции.

О том, что такого рода боестолкновения не избежать, Москва заявляла и до начала спецоперации, и сразу после, повторяя, что бесконечная эскалация может стать конечной.

В ответ на учения России по применению тактического ядерного оружия в мае 2024 года, Франция в том же месяце произвела испытание модернизированной сверхзвуковой ракеты ASMPA-R, которая может нести ядерное оружие.

По мнению французских военных экспертов, Франция может выставить для отправки на Украину лишь две бригады численностью несколько тысяч человек, что является «каплей в море» в сравнении с 600-тысячной армией России, проводящей Специальную военную операцию на Украине.

Ниже приводится таблица о мобилизационном ресурсе и размере вооруженных сил России и Франции по состоянию на 2023 год.

Показатель	Россия	Франция
Численность населения страны	146,4 млн. человек	64,76 млн. человек
Число граждан, потенциально годных для военной службы	46 477 000 человек	23 846 000 человек
Число граждан, ежегодно достигающих призывного возраста	1 275 000 человек	754 000 человек
Численность армии	1 320 000 человек	200 000 человек
Численность армии с учетом воепизированных формирований и резервистов	3 454 000 человек	375 100 человек

По данным сайта Global Firepower, в 2024 году Вооруженные силы Франции по своей суммарной оценочной боевой мощи занимают 11 место в мире (Россия занимает 2 место). По штатной численности ВС Франции значительно уступают российским: общее число военнослужащих на службе составляет около 200 тысяч человек. Еще 26 тыс. считаются «резервистами, готовыми к несению боевой службы», и еще 150 тыс. входят в военизированные структуры, готовые оказывать армии помощь в ходе боевых действий. Кроме того, у Франции есть Иностранная легион, однако он невелик – по официальным данным, менее 9500 человек на 2024 год. Суммарно все эти силы существенно меньше по численности, чем 1,32 млн военных на службе в ВС России.

Наиболее крупной частью ВС Франции являются Сухопутные войска, численность которых достигает 141 тыс. человек. 40,5 тыс. служат в ВВС Франции, и еще 44 тыс. в Военно-морских силах страны.

Как видно, Россия превосходит Фран-

цию как по числу находящихся на военной службе солдат, так и по мобилизационному потенциалу.

По размеру экономики Россия с расчетным по паритету покупательной способности ВВП в размере 5327 млрд. долл. в 1.42 раза превосходит Францию, где валовый продукт составляет 3764 млрд. долл.

На военные расходы в России и во Франции направляется 2,05 % и 1,32 % ВВП соответственно. В итоге размер военного бюджета России составляет 109 млрд. долл.; Франции – 49.7 млрд. долл.

Таким образом, оборонные расходы в России в 2.19 раза превышают аналогичный показатель Франции.

В расположенной ниже таблице – информация о некоторых видах вооружения, которым располагают армии России и Франции (учитывается общее количество соответствующего вида оружия по состоянию на 2023 г., независимо от его модификации, года выпуска и ведомственной принадлежности):

Вид вооружения	Россия	Франция
Самолеты	4255	972
Боевые вертолеты	1547	447
в т.ч. ударные вертолеты	559	69
Танки	14777	222
Реактивные системы залпового огня (РСЗО)	3065	9
Самоходные артиллерийские установки (САУ)	6208	96

И у России, и у Франции имеются военно-морские силы. Суммарное водоизмещение основного корабельного состава военного флота России составляет 812,4 тыс. т, Франции – 255,4 тыс. т.

И Россия, и Франция входят в число ядерных держав. При этом в арсеналах России находятся 5889 ядерных боеголовок, в то время как Франция располагает 290 ядерными боеголовками.

При сравнении вооруженных сил России и Франции можно ориентироваться на рейтинг по военной мощи от Global Fire power (GFP). Экспертами GFP были проанализированы более 60 различных факторов, влияющих на обороноспособность различ-

ных стран и эффективность их вооруженных сил; по результатам анализа для каждого государства был рассчитан индекс боевой мощи. Чем меньше его значение, тем сильнее страна в военном отношении.

По итогам 2023 г. рассматриваемые страны занимают в рейтинге Global Fire power следующие позиции:

- Россия – 2 место в мире при значении индекса боевой мощи в 0.0702;
- Франция – 11 место с индексом 0.1878.

Таким образом, по мнению Global Fire power, более боеспособными являются вооруженные силы России, что не дает Макрону ни единого шанса выстоять в военном противостоянии с Россией.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Анналы Сен-Бертенского монастыря, год 839 // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия. Т. 4. Западноевропейские источники / Сост., пер. и комм. А. В. Назаренко. М., 2010. С. 19 - 20.*

² *Карпов А. Ю. Ярослав Мудрый. М.: Молодая гвардия, 2001.*

³ *Россия – Франция: 10 веков вместе. История отношений // Российская газета: Спецвыпуск «Франция». 2010. 2 марта. № 5121(42).*

⁴ *Хэслэм, Джонатан. Советский Союз и борьба за коллективную безопасность в Европе, 1933-1939. Нью-Йорк: St. Martin's Press, 1984. С. 52 - 53.*

⁵ *Дж. Брюс Стрэнг. Джон Булл в поисках подходящей России: британская внешняя политика и провал переговоров об англо-франко-советском союзе. 1939 г.*

⁶ *Роберт Гилдеа. Франция с 1945 года и далее (2002). С. 30 - 35.*

⁷ *Джон Янг. Сталин и де Голль // История сегодня. (июнь 1990) 40#6.*

⁸ *Мартин Эванс и Эммануэль Годен. Великий страх 1947 года: могла ли Франция стать коммунистической страной? // История сегодня 55.1 (2005): 21.*

⁹ *Яхья Х. Зубир. Политика США и Советского Союза в отношении борьбы Франции с антиколониальным национализмом в Северной Африке // Канадский исторический журнал 30.3 (1995): 439 - 466.*

¹⁰ *Бенджамин Варат. Точка отсчета: переосмысление роли Шарля де Голля и Парижского саммита в мае 1960 года // Дипломатия и государственное управление 19.1 (2008): 96 - 124.*

¹¹ *Герберт Тинт. Французская внешняя политика со времен Второй мировой войны (1972), в свободном доступе онлайн. С. 106 - 63.*

¹² Жорж-Анри Суту. Франция и холодная война, 1944 - 1963 гг. // Дипломатия и государственное управление 12.4 (2001): 35 - 52.

¹³ Уильям И. Хичкок. Восстановление Франции: дипломатия времен холодной войны и стремление к лидерству в Европе в 1944 - 1954 гг. (1998).

¹⁴ Дэвид Белл и Байрон Криддл. Упадок французской коммунистической партии // Британский журнал политических наук 19.4 (1989): 515 - 536.

REFERENCES

¹ Annals of the Saint-Bertin Monastery, year 839 // Ancient Rus' in the light of foreign sources. Reader. T. 4. Western European sources / Comp., trans. and comm. A. V. Nazarenko. M., 2010. pp. 19 - 20.

² Karpov A. Yu. Yaroslav the Wise. M.: Young Guard, 2001.

³ Russia – France: 10 centuries together. History of relations // Russian newspaper: Special issue «France». 2010. March 2. No. 5121(42).

⁴ Haslam, Jonathan. The Soviet Union and the struggle for collective security in Europe, 1933-1939. New York: St. Martin's Press, 1984. pp. 52 - 53.

⁵ J. Bruce Strang. John Bull in Search of a Suitable Russia: British Foreign Policy and the Failure of the Anglo-French-Soviet Alliance Negotiations. 1939

⁶ Robert Gildea. France from 1945 onwards (2002). pp. 30 - 35.

⁷ John Young. Stalin and de Gaulle // History today. (June 1990) 40#6.

⁸ Martin Evans and Emmanuel Gaudin. The Great Fear of 1947: Could France Become a Communist Country? // History Today 55.1 (2005): 21.

⁹ Yahya H. Zubir. The policy of the United States and the Soviet Union regarding the French struggle against anti-colonial nationalism in North Africa // Canadian Historical Journal 30.3 (1995): 439 - 466.

¹⁰ Benjamin Warat. Starting point: rethinking the role of Charles de Gaulle and the Paris Summit in May 1960 // Diplomacy and Public Administration 19.1 (2008): 96 - 124.

¹¹ Herbert Tint. French Foreign Policy Since the Second World War (1972), freely available online. pp. 106 - 63.

¹² Georges-Henri Soutou. France and the Cold War, 1944 - 1963 // Diplomacy and Public Administration 12.4 (2001): 35 - 52.

¹³ William E. Hitchcock. Rebuilding France: Cold War diplomacy and the quest for European leadership, 1944 - 1954. (1998).

¹⁴ David Bell and Byron Criddle. The Decline of the French Communist Party // British Journal of Political Science 19.4 (1989): 515 - 536.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 002.1

Documents (information carriers) as an object

LBC 78.3

Library Science

SPACE AND TIME – TWO EQUAL SIZES SUBSTANCES OF THE UNIVERSE

Candidate of Pedagogic Sciences E. A. Evtuhina

Abstract. The article examines the concept of human information space and the author's concept of semantic continuum as an ideal essence of the Universe. It is assumed that time is a form of existence of information, and the universal properties of space are extension, unity of discontinuous and continuous.

Key words: information space, space, time, psychological connection

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 002.1

Документы (носители информации) как объект

ББК 78.3

Библиотечное дело. Библиотечное дело

ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ – ДВЕ РАВНОВЕЛИКИЕ
СУБСТАНЦИИ МИРОЗДАНИЯ

Кандидат педагогических наук Е. А. Евтюхина

Реферат. В статье рассматриваются понятие информационного пространства человека и авторская концепция семантического континуума как идеальной сущности Мироздания. Предполагается, что время есть форма существования информации, а всеобщими свойствами пространства являются протяженность, единство прерывного и непрерывного.

Ключевые слова: информационное пространство, пространство, время, психологическая связь

Вопрос об определении сущности информационного пространства человека находится в настоящее время центре внимания многих отечественных ученых и исследовательских коллективов. Специалисты отмечают наличие трех уровней информационного пространства: довербальный, вербальный и документальный. Вопрос о четвертом электронном уровне в настоящее время является дискуссионным.

Сегодня в науке существуют две концепции пространства: субстанциональная и реляционная. Субстанциональная концепция пространства и времени исходит из того, что это особые сущности, которые существуют сами по себе.

Реляционная концепция заключается в том, что пространство и время понимают-

ся как особое отношение между объектами и процессами, вне их не существующее. Согласно реляционной концепции пространство и время – это система взаимодействующих объектов и событий, которые нашли свое выражение как в материалистической, так и в идеалистической концепции Мироздания. Еще Эммануил Кант утверждал, что пространство и время являются априорными категориями, то есть допытными формами человеческого созерцания... присущими сознанию человека, что не утратило своего значения и в наши дни.

Пространство и время определяются в энциклопедическом словаре как всеобщие формы существования материи. Пространство – форма сосуществования материальных объектов и процессов, характеризует-

ся структурностью и протяженностью материальных систем; время – форма последовательной смены явлений и состояний материи, характеризует длительность их бытия. Пространство и время имеют объективный характер, неотделимы от материи, неразрывно связаны с ее движением и друг с другом, обладают количественной и качественной бесконечностью. Универсальные свойства времени – длительность, неповторяемость, необратимость; всеобщие свойства пространства – протяженность, единство прерывного и непрерывного.

Однако для того, чтобы правильно и адекватно ответить на вопрос о том, что есть информационное пространство, для этого совершенно необходимо знание двух составляемых этого явления, а именно, что есть информация и что есть пространство.

Как отмечают специалисты, в настоящее время наблюдается необыкновенный всплеск, «вторая волна» в исследовании этого феномена информации в нашей стране, когда существует огромное количество концепций теории информации и соответственно этому и даже большее по объему количество определений этого феномена. Одной из них является концепция психологической связи как концепция теории информации, сформулированная и открытая автором данной работы в 80-х годах прошлого века. Согласно ее положениям феноменом информации является психика человека на всех структурных уровнях ее формирования. По своей сути это – информационно-смысловое поле человека – материальное по своим очертаниям и идеальное по своему информационному наполнению. Собственно информация есть смысловое содержание психологического образа – представления человека, проявленного на уровне собственно сознания. В связи с тем, что смысл по Фреге может быть передан только и только вербальным способом, то есть словесно, вследствие этого наполнение психик людей на земле в большинстве своем исключительно словесное, вербальное или семантическое. Процесс же передачи информации в рамках существующей ныне официальной научной парадигмы и с точки зрения нашего исследования может быть осуществлен либо устно, либо жестиколично, либо письменно в виде текста, слова или любой другой смысловой информа-

ции, зафиксированной на материальном носителе [2, 4, 5, 7].

Как отмечают специалисты, информационное пространство – это совокупность всех мест, где можно получить различные виды информации. Информационное пространство – это место, где создается, перемещается и потребляется информация, которое представляет собой совокупность семантической деятельности человека. Исходя из этого, место, где создается, перемещается, и потребляется различная по своему содержанию информация согласно нашей концепции, является психикой человека на всех структурных уровнях ее формирования, понимаемое в исследовании как информационное поле человека.

Согласно нашей концепции, информационное пространство психики человека складывается из трех его составляющих величин, а именно: областей под-, над- и собственно сознания.

Как утверждают психологи, образ в гносеологическом смысле представляет собой идеальное содержание, зафиксированное в знаковой системе. В знаке содержательная информация об объекте закодирована (под кодированием в общем смысле слова понимается преобразование сигнала информации) в форму, удобную для их движения по каналам связи. И для познающего субъекта она важна не сама по себе, а поскольку является носителем определенного идеального содержания – смыслового значения, которое мы, и называем «собственно информацией».

Это «...смысловое поле, система значений, которое циркулирует только в образе мира человека» указывал по данному вопросу А. Н. Леонтьев. Оно синонимично системе значений, «пятому квазиизмерению», а сознание при этом имеет системное и смысловое строение, то есть психика человека, в своей основе имеет полевую структуру или инстанцию [14].

Согласно нашему пониманию вопроса информационное поле человека – его психика, исходя из вышеизложенного, материально по своим очертаниям – следовые образования коры головного мозга человека, являющиеся атрибутом физического мира природы, (в данном случае это форма, согласно вышеприведенному определению феномена пространства) и идеально по сво-

ему информационному наполнению, поскольку содержит в себе смысловую, семантическую информацию, или любую другую, являющуюся результатом процесса информационного взаимодействия психики человека с объективно существующим миром, с областью под- и над- сознательного слоя в психике.

С нашей точки зрения информационное поле человека – его психика – имеет определенную протяженность в физическом мире природы. Природа поля, изучается во многих науках и научных дисциплинах. В физике, например, различают магнитные, торсионные, гравитационные поля, которые функционируют в объективном мире по своим физическим законам. Что же касается информационного поля человека, его психики, то, исходя из нашей концепции, оно материально по своим очертаниям – следовые образования коры головного мозга человека, являющиеся атрибутом физического мира природы, и идеально по своему информационному наполнению, поскольку содержит в себе смысловую, семантическую информацию, или любую другую, являющуюся результатом процесса информационного взаимодействия психики человека и объективно существующего мира, с областью под- и над- сознательного уровня в психике человека. Как мы указывали ранее, в этом вопросе мы пришли к наличию в мире двух миров – мира физического и мира семантического, сугубо психологического, что подтверждает концепцию В. В. Налимова о наличии во Вселенной семантического континуума.

Указанный выше довербальный уровень существования информационного пространства согласно нашей концепции есть то, что мы называем собственно информацией, а точнее смысловым содержанием психологического образа – представления человека, проявленного на уровне собственно сознания человека, то есть это вся информация, которой располагает человек в настоящее время в области собственно сознания. Наличие второго вербального уровня информационного пространства связано с функционированием заявленной психологической связи на субъект – субъектном уровне. В процессе диалога, как формы общения людей, осуществляется процесс передачи информации от одного человека

к другому посредством слова или в другой какой-то форме, например, в жестико-личной в процессе общения.

Что касается третьего документального уровня, то его наличие связано с проблемой документирования информации. Согласно нашей концепции, документирование есть процесс переноса информации с психологического уровня ее существования в природе и обществе на документальный, образуя информационное поле документа. Однако с нашей точки зрения это уже явление второго, искусственно созданного человеком уровня – уровня культуры. На данном уровне информационное пространство носит название информационно-культурной среды, как утверждают современные исследователи. Кроме этого информационное пространство человека, согласно логике нашего исследования распространяется еще и на области под- и над- сознательных слоев нашей психики, в которых неизвестно как и какая по своему содержанию находится соответствующая этим слоям психики человека информация. Не беря во внимание собственно сознание человека отметим для себя только то, что области под- и над- сознания не исследованы еще ни одним исследователем в мире, начиная с работ З. Фрейда и К. Юнга в области под- сознания. Область над- сознания у З. Фрейда определяется как исследование сверх-я человека, с чем нельзя не согласиться в настоящее время и работ В. В. Налимова как области психики, за которой скрывается Тайна Мироздания, что также нельзя не учитывать в наши дни. Что касается под- сознательного слоя в психике человека, то наиболее приемлемым и известным в настоящее время является исследование под- сознания в творческом наследии К. Юнга, получившее название архетипов Юнга. Однако в конце жизни этим выдающимся ученым, был сделан вывод о том, что дверь в подсознание для человека закрыта. Вследствие чего, выявленная нами психологическая связь как акт информационного взаимодействия психики человека и объективно существующего мира носит на данных уровнях эвристический, непредсказуемый характер. Однако и тот и другой исследователи отмечали, что за данными психологическими структурами лежит океан под- и над- сознания. Остается выяснить только, как изучить оба

океана и возможно ли это?

Что касается времени, то в решении учебными данным вопроса в настоящее время наблюдаются существенные разночтения.

Так, согласно В. В. Налимову ... время определяется как конденсированный тысячелетний опыт – взаимодействия человека с миром, как мера изменчивости [15]. Отметим для себя взаимодействия человека и мира. То есть того, что в рамках реляционной концепции понимания пространства и нашего собственного исследования в исследовании феномена информации называется информационным взаимодействием.

Ключевым понятием представленной в исследовании концепции является понятие взаимодействия, поскольку психологическая связь сама по себе является формой выражения процесса информационного взаимодействия человека и объективно существующего мира, совершаемого везде и всюду в его жизни и деятельности, в том числе и в системе документальных коммуникаций и в библиотеке как частный случай своего проявления. Более того, согласно современным мнениям специалистов в данной области деятельности, простейшую систему, могут составить два элемента, а один отдельно взятый элемент или два не взаимодействующих элемента не могут составить систему. Кроме этого, систему могут составить только два взаимодействующих элемента с разными ролями. Образованный ими контур представляет элементарную бинарную структуру. При этом один элемент выполняет функции СУБЪЕКТА, а другой выполняет функции ОБЪЕКТА, находящиеся в оппозиции по отношению друг к другу, тем не менее, имеющие единую цель взаимодействия. Субъект – это источник активности, направленный на объект. Объект – предмет (часть объективной реальности), противостоящей субъекту в его целенаправленной деятельности. Субъект воздействует на объект по ПРЯМОЙ связи, а объект воздействует на субъект по ОБРАТНОЙ связи. Прямая и обратная связь в контуре обеспечивают обмен между его элементами [17].

С точки зрения нашей концепции информация является идеальной сущностью Мироздания в связи с идеальным наполнением психики человека. А психика человека является своеобразным «мостом», соединя-

ющим воедино материальные и идеальные процессы Мироздания. По данному вопросу мы указывали, что психику человека можно рассматривать в качестве своеобразного экрана или снимка на котором отражается определенное информационное взаимодействие трех функциональных структур психики – областей под- над- и собственно сознания, названным нами своеобразным экранным полем человека.

Однако в условиях реальной жизни слово должно быть определено, то есть наполнено своим конкретным предметным содержанием. Предмет должен быть изучен или исследован (слово направлено на предмет (универсум человеческой деятельности по Н. А. Слядневой, библиотека должна быть книжным отражением Вселенной по Н. А. Рубакину, многопредметное содержание мира по автору настоящей работы). В результате чего мы имеем многопредметную структуру предметного знания в жизни и деятельности человека и соответственно этому – мира науки.

А. Эйнштейн в своем творчестве также прикасался к исследованию проблемы пространства и времени. Согласно его точке зрения Вселенная имеет три пространственных измерения (длина, ширина, высота и одно временное измерение) и все четыре измерения органически связаны в единое целое, являясь почти равноправными и в определенных рамках способными переходить друг в друга систем [18]. Отметим для себя эту способность переходить друг в друга систем.

Более того, в рамках теории относительности пространство и время имеют единую динамичную природу. А взаимодействие со всеми остальными физическими телами, полями и объектами является гравитацией. То есть того, что в рамках нашего исследования выявленная нами психологическая связь носит в физическом мире природы еще и гравитационный характер (ослабленный вид взаимодействия в физическом мире природы).

Союз пространства и времени был назван А. Эйнштейном пространственно-временным континуумом, под которым в настоящее время понимается как физическая модель, дополняющая пространство равноправным временным измерением и таким образом создающую теоретико-физическую конструкцию, называемую пространствен-

но-временным континуумом.

А. Эйнштейн не разделял эти оба понятия. Более того, считал время иллюзией. Согласно автору пространство и время сплетены друг с другом. Наше прошлое, настоящее и будущее существуют одновременно согласно его точке зрения.

Пространственно-временной континуум – это в физике матрица Лоренца, представляющая собой физическую модель в виде светового конуса. Думается, что введенный в науку А. Эйнштейном пространственно-временной континуум в мире физики каким-то образом связан с выявленным нами семантическим континуумом в психике человека и вокруг нее, то есть семантический континуум имеет точно такую же конструкцию, как и пространственно-временной континуум А. Эйнштейна в мире физики, то есть конус. Согласно нашей точке зрения в результате акта информационного взаимодействия человека и объективно существующего мира осуществляется процесс формирования, становления его психики человека в трехмерном пространстве – длина, ширина и высота и исходя из этого область собственно сознания человека имеет точно такую же конструкцию как пространственно-временной континуум А. Эйнштейна, то есть конус. Согласно его точке зрения все четыре измерения связаны между собой и переходят друг в друга. Возможно он прав и в том утверждении, что время у каждого человека на земле свое. Во всяком случае А. Эйнштейн рассматривал пространственно-временной континуум как наличие квинталлиона снимков, сложенных воедино, то есть того, что в рамках нашего исследования является своеобразным снимком, экраном в структуре психики человека, доказывающим идеалистическую природу феномена информации в целом. В связи с тем, что главный атрибут материи – движение, то как утверждают исследователи, континуум – это одно из выражений бесконечности, причем непрерывной бесконечности. Слияние трех измерений пространства в одно измерение времени в единый четырехмерный континуум. В лингвистике текста – неразрывность времени и пространства – одно из выражений бесконечности. То есть и время, и пространство существуют одновременно и неразрывно.

Как мы указывали ранее, в этом вопро-

се мы пришли к наличию в мире двух миров – мира физического и мира семантического, сугубо психологического, что подтверждает концепцию В. В. Налимова о наличии во Вселенной семантического континуума [17].

Природа поля континуальна, вследствие чего отсутствует как система кодирования информации, так и система передачи ее по каналам связи. Континуум от латинского [continuum] означает непрерывную совокупность, то есть в пределах определенного пространства информация находится везде и повсюду в каждой точке данного пространства. Именно это обстоятельство лишней раз подтверждает полевую особенность или структуру психики человека. Следовательно, согласно нашей концепции, человек живет и работает в определенном семантическом пространстве, континууме, куда входит его психика как составной элемент данного пространства. Следовательно, в выявленном нами семантическом континууме прошлое, настоящее и будущее существуют одновременно, согласно точке зрения А. Эйнштейна [18].

Кроме этого, исследуя феномен информации с этимологической точки зрения мы пришли к выводу о том, что психика человека является входом в мир человеческой культуры, в цивилизацию в целом, в том числе и в указанный семантический континуум. Данное понимание вопроса подтверждает мысль Л. Бриллиэна о том, что информация разлита во Вселенной [1], мысль В. В. Налимова о наличии во Вселенной семантического континуума и нашу собственную мысль об идеальной, полевой сущности феномена информации в целом. Всеобщими свойствами пространства являются протяженность, единство прерывного и непрерывного.

Что касается времени, то согласно энциклопедическому словарю оно определяется как форма последовательной смены явлений и состояний материи [16]. Именно форма и ничего более. Измерение времени основано на наблюдении и осуществлении периодически продолжающихся процессов одинаковой длительности, понимаемых как методы измерения,

С точки зрения нашего исследования, семантический континуум, есть идеальная сущность Мироздания, располагающаяся как в пространстве Вселенной, так и в пси-

хике человека в области над- и под- сознательного ее слоя, а время, соответственно этому, есть форма существования указанного семантического континуума, то есть, материалистическая и идеалистическая концепции Мироздания в нашем понимании соединены, сплетены между собой в Мироздании и в психике человека, а пространство и время являются их всеобщими свойствами и двумя равновеликими субстанциями Мироздания, сплетенными воедино.

Таким образом, с нашей точки зрения время есть форма существования информа-

ции, то есть идеальной сущности Мироздания согласно нашей концепции. Что касается протяженности, то Вселенная бесконечна в своем проявлении как утверждает физическая картина мира. Однако бесконечность складывается из сумм конечных величин, то есть того, что в рамках существующей ныне научной парадигмы есть Единство прерывного и непрерывного в философии, как было указано выше.

Таким образом осуществляется Взаимодействие материи и Духа в нашей концепции, являющимися сутью бытия и Вселенной...

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Бриллиэн Л. Научная неопределенность и информация [Текст] / Л. Бриллиэн. М.: Мир, 1966. 248 с.

2. Евтюхина Е. А. Взаимодействие – основа Мироздания // Мир библиографии. 2012. № 5. С. 2 - 4.

3. Евтюхина Е. А. К проблеме структурирования информационного пространства // Библиотечное дело 2013: Библиотечная деятельность в современной системе информации, документных коммуникаций и культуры: Материалы восемнадцатой международной научной конференции (Москва 24 - 25 апреля 2013 г.). Ч. 1. М.: МГУКИ, 2013. С. 149 - 151.

4. Евтюхина Е. А. Не материя и не энергия: О сущности феномена информации // Мир библиографии. 2013. № 2. С. 2 - 5.

5. Евтюхина Е. А. Трансформация как способ существования Мироздания // Российский научный журнал. 2022. Т. 65. С. 60-64.

6. Евтюхина Е. А. К вопросу о сущности феномена информации // Творческий подход к реализации государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования: материалы 8-й межвуз. науч.- метод. конф. (Рязань, 2 февраля 2001г.)/РГПУ. Рязань, 2001. С. 63-65.

7. Евтюхина Е. А. Информация и психика человека // Библиография. 2001. № 5. С. 10-12

8. Евтюхина Е. А. О субъективном и объективном в информации // Интеграция учебной, научной, воспитательной деятельности высшего учебного заведения – основа качественной подготовки специалиста: материалы 10-й межвуз. науч. метод. конф. (Рязань, 4 февраля 2003г.)/РГПУ. Рязань, 2003. С. 63-65.

9. Евтюхина Е. А. К проблеме этимологии феномена информации [Электронный ресурс] // Библиотечное дело 2021: Современная библиотека в контексте новых форматов деятельности: практика, проблемы, перспективы. Скворцовские чтения: Материалы 24-ой международной научной конференции (7 апреля 2021 г.). М.: МГИК: – Режим доступа:http://www/rba.ru/netcat_files/userfiles/news/2021/05/04/skvor21pdf

10. Евтюхина Е.А. К проблеме структуры психики человека //Личность в современных условиях. Материалы межрегион. науч.- практ. конф. «Проблемы развития личности»(Рязань, 12 ноября 2003 г.). Рязань, 2003. Вып. 6. С.226 - 227.

11. Евтюхина Е. А. Концепция психологической связи в контексте теории информации // Библиография. 2004. № 6. С. 39-42.

12. Евтюхина Е. А. Модель структуры психики человека // Личность в современных исследованиях: материалы межрегион. науч.- практ. конф «Проблемы развития личности» (Рязань, ноябрь, 2004 г.). Рязань, 2004. Вып.7 С.112-114

13. Зиновьева Н. Б. Теория документирования. М.: Информ центр сотрудничества Литера, 2011. 174с.

14. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения [Текст]: в 2-х т. / А. Н. Леонтьев. М.: Педагогика, 1983. Т. 2. 260 с.

15. *Налимов В. В.* В поисках иных смыслов [Текст] / В.В. Налимов. М.: Прогресс, 1993. 261 с.
16. Советский энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. А. М. Прохоров. 7-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1988. 1600 с.
17. *Шемакин Ю. Н.* Семантическая модель организации мира // НТИ. Сер. 2. 1999. № 4. С. 1-6.
18. *Эйнштейн А.* Общая теория относительности. М., 1966

REFERENCES

1. *Brilliant L.* Scientific uncertainty and information [Text] / L. Brilliant. M. : Mir, 1966. 248 p.
2. *Yevtyukhina E. A.* Interaction is the basis of the Universe // The world of bibliography. 2012. No. 5. PP. 2-4.
3. *Yevtyukhina E. A.* On the problem of structuring the information space // Librarianship 2013: Library activity in the modern system of information, documentary communications and culture: Proceedings of the eighteenth International Scientific Conference (Moscow, April 24-25. 2013). Part 1. M.: MGUKI, 2013. PP.149-151.
4. *Yevtyukhina E. A.* Not matter and not energy: On the essence of the phenomenon of information // The world of bibliography. 2013. No. 2. S. 2 - 5.
5. *Yevtyukhina E. A.* Transformation as a way of existence of the Universe // Russian Scientific Journal. 2022. Vol. 65. PP.60-64
6. *Yevtyukhina E. A.* On the question of the essence of the phenomenon of information // Creative approach to the implementation of the state educational standard of higher professional education: materials of the 8th interuniversity. scientific method. conf. (Ryazan, February 2, 2001) / RGPU. Ryazan, 2001. P. 63-65.
7. *Yevtyukhina E. A.* Information and the human psyche // Bibliography. 2001. No. 5. PP. 10-12.
8. *Yevtyukhina E. A.* About the subjective and objective in information //The integration of educational, scientific, and educational activities of a higher educational institution is the basis for high-quality specialist training.:materials.10th interuniversity. scientific. method.conf. (Ryazan, February 4, 2003)/RSPU. Ryazan, 2003. PP. 63-65.
9. *Yevtyukhina E. A.* On the problem of etymology of the phenomenon of information [Electronic resource] // Librarianship 2021: Modern library in the context of new formats of activity: practice, problems, prospects:Skvortsov readings. Materials of the 24th International Scientific Conference (April 7, 2021). Moscow: IPCC: Access mode:http: // www/rba.ru / netcat _files/userfiles/news/2021/05/04/skvor21pdf
10. *Yevtyukhina E. A.* On the problem of the structure of the human psyche // Personality in modern conditions. Materials of the inter-region. scientific.-practical conf. «Problems of personality development» (Ryazan, November 12, 2013 г.). Ryazan, 2003. Issue 6. PP. 226-227.
11. *Yevtyukhina E. A.* The concept of psychological communication in the context of information theory // Bibliography. 2004. No. 6. PP. 39-42.
12. *Yevtyukhina E. A.* Model of the structure of the human psyche // Personality in modern research: materials of the mezhregion. scientific.-practical conference «Problems of personality development» (Ryazan, November, 2004 г.). Ryazan, 2004. Issue 7. PP. 112-114/
13. *Zinovieva N. B.* Theory of documentation. M.: Inform center for cooperation Litera, 2011. 174 p.
14. *Leontiev A. N.* Selected psychological works [Text]: in 2 volumes / A. N. Leontiev. M.: Pedagogy, 1983. Vol. 2. 260 S.
15. *Nalimov V. V.* In search of other meanings [Text] / V. V. Nalimov. M.: Progress, 1993. 261 p.
16. The Soviet encyclopedic dictionary [Text] / ch. ed. A. M. Prokhorov. 7th ed. M. : Soviet encyclopedia, 1988. 1600 p.
17. *Shemakin Yu. N.* Semantic model of the organization of the world // NTL. Ser. 2. 1999. №4. PP.1-6.
18. *Einstein A.* General theory of relativity. M., 1966

RUSSIA, RYAZAN

UDC 316.774: 002.1

Transfer of information. Channels. Means; Documents (information carriers) as an object

LBC 78.3

Library Science

TO THE PROBLEM OF INFORMATIONAL PICTURE OF THE WORLD

Candidate of Pedagogic Sciences E. A. Evtuhina

Abstract. The article deals with the problem of the informational picture of the world from the point of view of the concept of psychological connection as a concept of information theory.

Key words: information, information picture of the world document, psychological connection.

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 316.774: 002.1

Передача информации. Каналы. Средства; Документы (носители информации) как объект

ББК 78.3

Библиотечное дело. Библиотечное дело

К ПРОБЛЕМЕ ИНФОРМАЦИОННОГО НАПОЛНЕНИЯ
ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА

Кандидат педагогических наук Е. А. Евтюхина

Реферат. В статье рассматривается проблема информационного наполнения психики человека с точки зрения концепции психологической связи как концепции теории информации.

Ключевые слова: информация, информационная картина мира документ, психологическая связь.

Концепция психологической связи как концепция теории информации, была сформулирована и открыта автором данной работы в 80-х годах прошлого века. Психологическая связь как форма выражения процесса информационного взаимодействия согласно исследованию имеет трехуровневую структуру и носит универсальный, функциональный, синергетический, социокультурный характер, проявляясь везде и всюду в том числе и в системе документальных коммуникаций, и в библиотеке как частный случай своего проявления. Согласно положениям концепции феноменом информации является психика человека на всех структурных уровнях ее формирования. По своей сущности это – информационно-смысловое поле человека – материальное по своим очертаниям и идеальное по своему информационному наполнению. Собственно информация есть смысловое содержание

психологического образа – представления человека, проявленного на уровне собственно сознания. В связи с тем, что смысл по Фреге может быть передан только и только вербальным способом, то есть словесно, вследствие этого наполнение психик людей на земле в большинстве своем словесное, вербальное или семантическое.

Согласно нашему исследованию, психологическая связь начинается свое функционирование в момент рождения человека. В результате трехуровневого процесса, совершаемого человеком в процессе его жизнедеятельности психика человека наполняется своим конкретным информационным содержанием. Это с одной стороны. С другой, согласно психологическим исследованиям А. Н. Леонтьева [7] и его научной школы, с момента рождения человека начинается процесс построения в сознании индивида многомерного «образа мира» как од-

ной из структур человеческой психики, существующих в современном научном знании. То есть, в результате акта информационного взаимодействия человека и объективно существующего мира в психике каждого человека создается определенный образ, который и является собственно психикой конкретного человека (согласно А. Н. Леонтьеву).

Однако, как утверждают психологи, образ в гносеологическом смысле представляет собой идеальное содержание, зафиксированное в знаковой системе. В знаке содержательная информация об объекте закодирована (под кодированием в общем смысле слова понимается преобразование сигнала информации) в форму, удобную для их движения по каналам связи и для познающего субъекта она важна не сама по себе, а поскольку является носителем определенного идеального содержания – смыслового значения, которое мы, согласно нашему исследованию, называем «собственно информацией». Это «...смысловое поле, система значений, которое циркулирует только в образе мира человека» [7] – указывал по данному вопросу А. Н. Леонтьев. И далее он отмечал: «Опосредованное значениями, как бы преломленное сквозь призму значений, психическое отражение мира и является сознательным отражением "сознанием". Значение при этом есть реальная психологическая "единица сознания" [7]. С его точки зрения, именно, благодаря значениям, в которых преломляется в сознании внешний мир, поведение человека делается разумным [7] а, "...смысл – при этом – есть интенция значения" [7.]. Кроме этого, смысловое поле, по его мысли, и есть такой образ, оно синонимично системе значений, "пятому квазиизмерению" I[7], а сознание при этом имеет системное и смысловое строение [7]. Следовательно, психика человека в своей основе имеет полевую структуру или инстанцию. С точки зрения нашей концепции информация является идеальной сущностью Мироздания. Однако в условиях реальной жизни слово должно быть определено, то есть наполнено своим конкретным предметным содержанием.

Как указывал по данному вопросу А. Н. Леонтьев предметом в теории деятельности выступает психика человека как функ-

циональный орган. Она одновременно выступает как детерминанта и регулятор деятельности и как ее продукт. Описанная в работах А. Н. Леонтьева структура деятельности рассматривается как средство анализа психических процессов индивида. Главными характеристиками деятельности является ее интенциональность, т. е. направленность на предмет. В структуре деятельности выделяются ее разноуровневые единицы: действие, собственно действие, операции и т. д. [7]

В связи с тем, что «...процесс снятия биологического социального в умственном онтогенезе является результатом теснейшего, исторически "притертого" друг к другу взаимодействия генетической программы созревания мозга и мира человеческой культуры, которые опосредуются третьим важнейшим фактором становления мышления: индивидуально-психологической деятельностью субъекта, вне которой и оба первых фактора никогда не смогут проявиться» [6], то в результате онтогенетического развития человека осуществляется процесс приобщения последнего к общественно-историческим ценностям, опредмеченным в «теле» культуры, к которым бесспорно, принадлежит и книга, и библиотека, как отдельные феномены понятия культуры в целом. Конечным же итогом данного процесса является формирование системы ценностных ориентаций личности в обществе, в том числе в отношении к книге и библиотеке. Это с одной стороны. С другой – если брать во внимание структурные составляющие под- и над- сознательного в психике человека, то приходится констатировать только одно, что на данных уровнях психологическая связь как форма выражения процесса информационного взаимодействия человека и объективно существующего мира имеет латентный, эвристический, непредсказуемый характер.

Что касается проблемы под- сознательного в психике, то в данном вопросе мы поддерживаем точку зрения К. Юнга о том, что дверь в под- сознательное для человека закрыта [13].

По мнению психологов личность считается сформированной к двадцати пятилетнему возрасту, то вследствие этого так же можно предположить, что развитие, становление, формирование «образа мира» – соб-

ственно психики конкретного человека завершается к данному периоду времени. Таким образом, осуществляется процесс формирования психики человека, а вместе с ней и личности с точки зрения заявленной в исследовании концепции.

Данный «образ мира», а с точки зрения нашего исследования, рисунок психики будет похожим или напоминать фигуру тела конкретного человека до 25 летнего возраста, поскольку психологическая наука считает этот возраст возрастом полностью сформированной личности человека. К этому периоду времени следует считать с нашей точки зрения полностью заверченный или созданный «образ мира» человека как структура человеческой психики или как своеобразный рисунок психики человека, имеющий под собою полевую основу, специфическую по своему содержанию и наполнению – материальную оболочку психики человека (следовые образования коры головного мозга человека), наполненную конкретным информационно-смысловым содержанием – идеальным по своей сути, представляющее собой информационное поле человека – семантическое, смысловое поле в своей основе. В данном смысловом поле циркулируют смысловые конструкты – функциональные иерархические структуры психики, представляющие собой ранее оцененную ею информацию, или то, что мы называем знанием, сквозь которые поступающая в психику информация на основе акта информационного взаимодействия как бы просеивается – оцененная ею остается в ее поле, а остальная удаляется сквозь нее. Однако, это только часть вопроса. Вторая часть связана с функционированием психологической связи на под- и над- сознательном уровнях.

Что касается проблемы над- сознательного в психике человека, то эта проблема была затронута в исследованиях З. Фрейда, и носила в нем как психологическое исследование сверх-я человека.

В отечественной науке эта проблема была вскрыта в вышеуказанной работе А. В. Иванова, что обусловило в конечном итоге трехуровневый характер заявленной нами психологической связи в целом, а в теоретическом и практическом вариантах в исследованиях проблемы над- сознательного в творческом наследии В. В. Налимова и Ж.

А. Дрогалиной [9, 10].

Однако, психика человека – это целостный феномен, целостная система, состоящая из трех уровней своей структуры, и ее адекватное функционирование в реальном мире возможно лишь при условии ее нормального функционирования на данных трех уровнях своей структуры. А в реальном, мире в этом случае, мы имеем проявленную информацию с данных трех структур психики человека, две из которых носят скрытый, латентный, непредсказуемый характер. Как здесь не вспомнить слова Н. А. Бердяева о том, что «Тайна личности, ее единственности, никому не понятна до конца. Личность человека более таинственна, чем мир. Она и есть целый мир» [1].

Другое дело, что в область собственно сознания человека информация как результат акта процесса информационного взаимодействия трех функциональных структур психики человека по данным современной науки выходит в виде образа – представления, наполненного определенным смысловым содержанием (собственно информация), другого механизма у природы нет.

Таким образом, отсутствие знаний о том, как и в каком виде представлена информация в области под- и над- сознательного в психике и что из себя представляет личность человека на данных уровнях в настоящее время представляет собой Тайну Мироздания или запредельное знание, которое в настоящее время исследовано быть не может. Именно это и представляет с нашей точки зрения психику человека, а вместе с ней и личность человека во всех ее связях и опосредованиях. Вся последующая деятельность человека осуществляется на основе смыслового содержания данного рисунка психики человека или точнее смыслового содержания данного рисунка. Таким образом, с точки зрения концепции психологической связи, человек является одновременно и биологическим существом и существом идеальным по своей природе, так как идеальна по своей сущности информация, наполняющая его психику.

Согласно нашему пониманию вопроса, инстинктивный слой в психике человека – единый у нас с животным миром, это самый низший слой психики, наполненный соответствующей инстинктивной информацией, в каком виде представленной, прав-

да, неизвестно. Это первое. Второе, в связи с тем, что согласно И. П. Павлову, «...слово составило вторую, специально нашу, сигнальную систему действительности, будучи сигналом первых сигналов» [11], то следовательно за инстинктивным слоем в психике человека располагается второй, качественно отличный от животного мира, слой, связанный со словом, исключительно человеческий – словесный, вербальный или интеллектуальный слой, в котором информация представлена исключительно в ее словесном, вербальном выражении или варианте.

Это та область в психике, которую официальная наука называет интеллектом) [8] / работы Ю. М. Логмана и др. В этой области психики человека на основе соответствующих этому уровню процессов информационного взаимодействия содержится, циркулирует, живет, накапливается соответствующая этому уровню информация, представленная на этом уровне в виде слова.

После этого следуют области психики, называемые в официальной науке, рассудком и разумом, в которых осуществляются аналогичное по своему механизму информационное взаимодействие. Как указывают специалисты, разум и рассудок – соотносительные понятия. Рассудок понимается учеными как способность человека оперировать уже готовым знанием, а разум как способность человека творить новое знание. Следовательно, в области рассудка располагается уже готовая к оперированию ею информация, представляющая собой готовое знание или наработанную человеком информацию, исходя из процесса его жизнедеятельности. Таким образом, этот слой в психике человека – это слой готового знания или информации. Что касается проблемы разумного в психике, то это область вечных общечеловеческих категорий, присутствующих в психике каждого человека на земле и, судя по всему, это та структура, которая уходит своими корнями к Богу.

Таким образом, согласно нашему исследованию, психика человека по своей информационной структуре многослойна или многоуровневна.

Согласно нашей концепции, психика человека на уровне собственно сознания – это конус или пирамида, в которой послойно располагается, живет, находится, цирку-

лирует соответствующая данным слоям, информация.

Однако, это только часть вопроса. Другая его часть связана с наличием информации на уровне под- и над- сознания. Как, в каком виде представлена информация в данных областях психики человека, сказать очень трудно или практически невозможно. Только схема архетипов бессознательного, представленная в концепции К. Юнга [13] может пролить в этом отношении известный свет в ее изучении.

Исходя из данного понимания вопроса, нам представилось интересным соединить воедино представленную трехуровневую структуру психики человека в концепции А. В. Иванова с нашей собственной концепцией. Для этого пришлось видоизменить положение представленных А. В. Ивановым структур психики в пространстве и на этой основе включить в нее собственную. Вследствие чего получилась следующая схема.

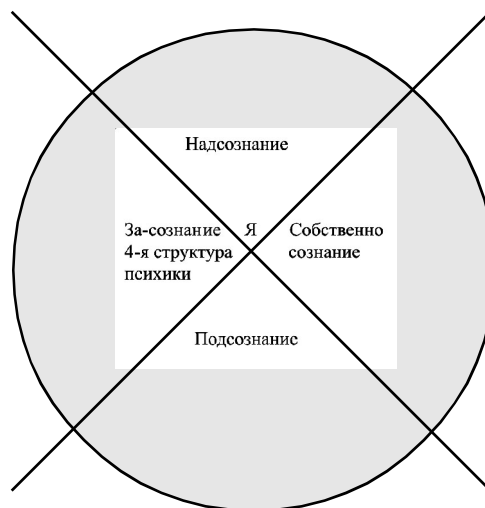


Рис. 1

Как видим, в представленной структуре незаполненным или неизвестным осталось ее четвертая сторона или структура, которая, согласно закону парности или симметрии, обязательно должна присутствовать в психике человека. Кроме этого, если в мозгу человека два полушария, то, следовательно, в данном вопросе задействован закон сохранения четности в процессах, обусловленных сильными взаимодействиями и электромагнитными взаимодействиями. Этот закон гласит: физические системы, обладающие в начальном состоянии зеркальной симметрией определенного уров-

ня сохраняют эту симметрию во все последующие моменты времени. А четность при этом понимается как квантовомеханическая характеристика физической микрочастицы, которая отображает свойства симметрии этой частицы относительно зеркальных отражений. Следовательно, согласно этому закону, в психике человека обязательно присутствует еще и зеркало, находящееся между двумя полушариями мозга. Открытая

нами четвертая структура психики человека является ничем иным как четвертым измерением, согласно психологической науке или обратная сторона сознания (оборотка сознания) согласно нашей концепции.

Как видим, в психике человека между ее структурами располагается определенный, своеобразный крест. Как здесь не вспомнить слова Иисуса Христа «Я есмь истина».

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Бердяев Н. А. Самопознание (Опыт философской автобиографии). М.: Междунар. отношения, 1990. 336 с.
2. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис Пресс, 2003. 403 с.
3. Евтюхина Е. А. Информация и психика человека: Монография. Рязань: Узорочь, 2005. 212 с.
4. Евтюхина Е. А. К проблеме сознания человека // Российский научный журнал. 2022. Т. 65. С. 56-60.
5. Евтюхина Е. А. Трансформация как способ существования Мироздания // Российский научный журнал. 2022. Т. 65. С. 60-64
6. Иванов А. В. Сознание и мышление [Текст] / А. В. Иванов. М.: Изд-во МГУ, 1994. 130 с.
7. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения : в 2-х т. / А. Н. Леонтьев. М.: Педагогика, 1983. Т. 2. 260 с.
8. Лотман Ю. М. Избранные статьи [Текст] / Ю. М. Лотман. Таллинн: Александро, 1992. Т. 1. Статьи по семиотике и технологии культуры. 480 с.
9. Налимов В. В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности [Текст] / В. В. Налимов. М.: Прометей, 1989. 288 с.
10. Налимов В. В. В поисках иных смыслов [Текст] / В. В. Налимов. М.: Прогресс, 1993. 261 с.
11. Павлов И. П. Полн. собр. соч. [Текст] / И. П. Павлов. М.: Изд-во АН СССР, 1951. Т. 3. 529 с.
12. Рубакин Н. А. Психология читателя и книги: Краткое введение в библиопсихологию. М.: Госиздат, 1929. 313 с.
13. Юнг К. Г. Психология бессознательного [Текст]: пер. с нем. / К. Г. Юнг. М.: Канон, 1994. 320 с.

REFERENCES

1. Berdyaev N. A. Self-knowledge (The experience of philosophical autobiography). M.: International. relations, 1990. 336 p.
2. Vernadsky V. I. Biosphere and noosphere. M.: Iris Press, 2003. 403 s.
3. Yevtyukhina E. A. Information and the human psyche: A monograph. Ryazan: Uzorochye, 2005. 212 p.
4. Yevtyukhina E. A. On the problem of human consciousness // Russian Scientific Journal. 2022. Vol. 65. PP.56-60.
5. Evtuykhina E. A. Transformation as a way of existence of the Universe // Russian Scientific Journal. 2022. Vol.65. PP. 60-64
6. Ivanov A. V. Consciousness and thinking [Text] / A. V. Ivanov. M.: Publishing House of Moscow State University, 1994. 130 p.
7. Leontiev A. N. Selected psychological works: in 2 volumes / A. N. Leontiev. M.: Pedagogy, 1983. Vol. 2. 260 p.
8. Lotman Yu. M. Selected articles [Text] / Yu. M. Lotman. Tallinn: Alexandro, 1992. Vol. 1. Articles on semiotics and technology of culture. 480 p .

9. *Nalimov V. V.* Spontaneity of consciousness. Probabilistic theory of meanings and semantic architectonics of personality [Text] / V. V. Nalimov. M.: Prometheus, 1989. 288 p.

10. *Nalimov V. V.* In search of other meanings [Text] / V. V. Nalimov. M.: Progress, 1993. 261 p.

11. *Pavlov I. P.* Poln. sobr. op. [Text] / I. P. Pavlov. M.: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1951. Vol. 3. 529 p.

12. *Rubakin N. A.* Psychology of the reader and books: A brief introduction to bibliopsychology. M.: Gosizdat, 1929. 313 p.

13. *Jung K. G.* Psychology of the unconscious [Text]; translated from German / K. G. Jung. M.: Canon, 1994. 320 p.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 8; 821.161.1
Philology

TWENTY-FOUR MEETINGS WITH THE MASTER OF RUSSIAN LITERATURE

S. A. Belov

Abstract. The memoirs of a graduate of the Literary Institute in 1999 (Pushkin graduation), poet Sergei Aleksandrovich Belov, are given about creative meetings in the seminar of Vladimir Dmitrievich Tsybin, a great Russian Soviet poet, prose writer, critic and translator of the twentieth century.

The attention and kindness of the poetic Master to novice writers is noted. Tsybin gave a ticket to great literature to more than one poet, including S. A. Belov, whom he recommended to the SP of Russia. Vladimir Dmitrievich was remembered as a wise teacher and mentor for young poets.

Key words: Russia, Vladimir Dmitrievich Tsybin, Russian literature, 1990s.

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 8; 821.161.1
Филология

ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ ВСТРЕЧИ С МАСТЕРОМ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

С. А. Белов

Реферат. Приводятся воспоминания выпускника Литературного института 1999 года (пушкинского выпуска) поэта Белова Сергея Александровича о творческих встречах в семинаре Владимира Дмитриевича Цыбина, большого русского советского поэта, прозаика, критика и переводчика XX века.

Отмечается внимание и доброжелательность поэтического Мастера к начинающим литераторам. Цыбин дал путевку в большую литературу не одному поэту, в том числе и С. А. Белову, которого рекомендовал в СП России. Владимир Дмитриевич запомнился мудрым учителем и наставником для молодых поэтов.

Ключевые слова: Россия, Владимир Дмитриевич Цыбин, русская литература, 1990-е годы.

Введение. Владимир Дмитриевич Цыбин – большой русский советский писатель, поэт, критик и переводчик. Он вёл творческий семинар в Литературном институте имени А. М. Горького. Цыбин В. Д. дал мне рекомендацию в СП России. В канун 25-летия пушкинского выпуска из Литинститута (в 1999 году было 200 лет со дня рождения А. С. Пушкина) считаю своим долгом почтить память великого Мастера – поделиться воспоминаниями о нашем замечательном учителе и наставнике.

24 ВСТРЕЧИ С МАСТЕРОМ

С писателем и поэтом Владимиром

Дмитриевичем Цыбиным я познакомился в Литинституте. Владимир Дмитриевич вёл в течение пяти лет обучения наш творческий семинар, то есть был нашим Мастером. Творческие дни проходили по вторникам во время экзаменационных сессий весной и осенью. Считаю, что само небо помогло мне попасть в семинар В. Д. Цыбина. Владимир Дмитриевич, обладая широким умом и огромным кругозором, делился на каждом занятии интересными мыслями не только по литературе. Эти мысли я записывал в свою тетрадь. Цитат набралось около трёх сотен. Теперь я поделюсь ими с вами, дорогой читатель.

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 6.09.1994 г.

Первая встреча с Мастером и со своими братьями по перу.

В первый творческий день мною записаны следующие выражения.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Фортуна – это встречный ветер (духовность)».
2. «Человек сам себя движет, надо только найти горячее».
3. «Гений и фортуна – колоссальная творческая проблема».
4. «Поэты бывают стайеры и спринтеры».
5. «В стихи входить и выходить надо легко».
6. «Концовка в стихотворении не нужна».
7. «У Рильке каждая строка концовка».
8. «Читайте стихи Гёте».
9. «Не нужно выдавливать мысль, как зубную пасту из тюбика».
10. «Для творчества нужна внутренняя свобода, чтобы материал дышал тобой, а не ты им».
11. «У Рериха стихи посредственные».
12. «Душа просыпается поздно».
13. «Три пути поэта: путь факира, путь пророка, путь монаха».
14. «Книги – генетическая память человечества».
15. «Волга берёт свою силу с Валдайской возвышенности. Если бы она появилась на низменности, была бы небольшой речушкой».
16. «Вспомнить своё я».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 20.09.1994 г.

Я читал свои стихи «Желание», «Иванчай», «Бомж». Владимир Дмитриевич высказался только по стихотворению «Желание», заметив, что я себя положил в прокрустово ложе очень маленькой формы. Я подарил Владимиру Дмитриевичу свои книги «Жаворонок» и «Золотые ливни».

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Цифра 13 обозначалась буквой М (смерть)».



*А есть ли земля иная,
где я не буду забыт?..*

Владимир ЦЫБИН

2. «Человек живёт, не зная себя».
3. «Смерть приходит в образе двойника».
4. «Моя задача натолкнуть вас на цель».
5. «Рубцов писал под Вознесенского, (чувство ущемлённости, сироты)»
6. «Вторичность не кровотоцит».
7. «Феномен поэта лежит в нём и в эпохе».
8. «Компьютерная поэзия 21 века».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 18.04.1995 г.

Владимир Дмитриевич Цыбин дружил с Михаилом Светловым.

ЦИТАТЫ ОТ ЦЫБИНА:

1. «Сейчас малый апокалипсис».
2. «Интонацию стиха составляет не ритм, а словарь ("Интернационал", "Я помню чудное мгновенье")».
3. «Брюсов установил тысячу размеров».
4. «Внутреннюю окраску стиха определяют полуударные».
5. «Две, три детали в стихе».
6. «Стихотворение – это разговор слов».
7. «Вы создаёте поэзию, а поэзия вас».
8. «Надо не договаривать в стихе».
9. «Мышление головой и сердцем –



дума».

10. «Глагол – это состояние действительности».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 25.04. 1995 г.

Владимир Дмитриевич обещал мне написать рекомендацию в Союз писателей России. Рассказывал о колдовских делах.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «У лжи особый звук».
2. «Я занимался двадцать пять лет колдовством».
3. «Магия слова. Чары».
4. «Поэт – это не состояние, это – предначертание, предизбранность».
5. «Великие писатели заканчивали свою жизнь написанием библии».
6. «Поэт наедине с катастрофой создаёт чарующее поле».
7. «Олеша панически боялся фотографироваться».
8. «Чехов воспринял пушкинский юмор и немного огрубил его».
9. «Шолохов наизусть читал Есенина, который оказал сильное влияние на писателя».
10. «Твардовский – здоровый меткий ум».
11. «Илья Муромец был юродивый. Ему являлся Николай Угодник».
12. «Роман должен иметь несколько силовых полей».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 26.09.1995 г.

Владимир Дмитриевич записывал лучшие стихи в тетрадь.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Стихам свойственна внутренняя цикличность».
2. «Человек создаётся, как ствол: кольцо за кольцом».
3. «Ахмадулина пишет как бы одно большое стихотворение». (все её стихи).
4. «Человек состоит не из личности, а из сущности».
5. «Вспомнить первую свою мысль. Как она возникла? Как она возникла в словах, картинах».
6. «Человеческой душой можно взорвать мир».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 3.10.1995 г.

На встрече обсуждали мои стихи.

1. Стихи у Вас назывные, а песня требует глагола.
2. Стихи интонационные.
3. Крепкая рифма. Полнозвучные.
4. У Вас образная культура мышления.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Читать надо самое главное. Примерно десять тысяч книг».
2. «Читать надо обязательно с комментариями».
3. «Испанская поэзия вся оранжевая. Русская – серая».
4. «Главное то, что движет стихом – воля стиха, создающая четвёртое измерение».
5. «Магия творчества должна быть, как у Есенина».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 10.10.1995 г.

В. Д. Цыбин опоздал на встречу из-за электрички. Он подписал мою апелляцию на пересмотр дела по приёму меня в СП России. Все получили от Мастера зачёты по творчеству.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Смотреть переводы Бодлера, Бальмонта».
2. «Читать Канта, Гегеля, Флобера (афоризмы)».
3. «Учение – это то, что вас изменяет».
4. «Любая замкнутая система мертва».
5. «Человек не говорит о себе, что он хорош или плох. Он проговаривается о себе».
6. «Чтобы лучше писать, надо лучшие свои строки сделать обыкновенными», – говорил Пришвин.
7. «Свобода – радость творчества. Дышать образами – творчество».
8. «Человек по природе конформист и сам прячет половину себя».
9. «Память – время, присвоенное человеком».
10. «Поэт – работник времени».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 5.03.1996 г.

В 11.00 я был в Литинституте. В. Д. Цыбин, как всегда, опоздал. Пришёл в 11.30. Я поздоровался с ним за руку.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. "Рифмованные умные мысли, но вторичные. Они не запомнятся".
2. "Хлебников искал корни слов".
3. "Есенин и Мандельштам очень хорошо чувствовали сущность языка. Пастернак хуже".
4. «Богатство форм церковно-славянского языка (очеса – мн. число от очей)».
5. «Эйнштейн относился к Вселенной, как будто ей пять лет. Плотность времени».
6. «Само время чувственно».
7. «У древнекитайских поэтов, мудрецов было другое представление о времени».
8. «На Руси время воспринималось посредством колокольного звона».
9. «Чтобы почувствовать время, нужно выключить себя из системы координат».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 26.03.1996 г.

Я опоздал на встречу с Мастером. Встреча закончилась в третьем часу дня.

Все мы, студенты, получили зачёты по творчеству.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. "Фортуна обрезает у гения крылья".
2. «Как философ Борис Пастернак был слаб».
3. «Истина мира лежит в человеке и познаётся через свою душу».
4. «Человек состоит в трёх состояниях: 1. Отчуждение, 2. Погружение в себя (в свои мысли), 3. Возвращение».
5. «Мне нужно найти точку отчёта вашей души».
6. «Интересная мысль всегда в парадоксе и в образе».
7. «Две трети неисписанных части мозга остаётся у человека, когда он умирает».
8. «Соловьи живут в мелколесье. Поют перед свадьбой и перед отлётом».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 24.09. 1996 г.

Очередная встреча со своими сокурсниками и Мастером совпала с моим сорок четвёртым днём рождения. Наташа Мартишина поздравила меня красивой открыткой.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Каждый день имеет в России имя».
2. «Июньские травы лучшие».
3. «Правила не терпят исключения».
4. «Температура слова, стиха».
5. «Тютчев – прохладный поэт».
6. «Французский – один из интереснейших языков мира».
7. «Языка американского нет. Есть американская душа».
8. «Уметь отчлнить душу от земли – поэтическое состояние».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 8.10.1996 г.

Все получили зачёты по творчеству.

В этот день я поздравил Н. К. Старшинова с его днём рождения. А он подарил мне двухтомник своих стихотворений со своим автографом.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Раннее развитие интеллекта съедает организм».
2. «Гений – расщепление личности».
3. «Вечность – вертикальное измерение времени».
4. «Время – вид энергии».

5. «Стиль – это мышление. Сколько стилей, столько и мышленья».

6. «Докопаться до генной записи в себе».

7. «Биологические часы у человека».

8. «Все вы заведены на определённое время».

9. «Фаустовский вопрос – купить знания своей кровью, своим разорением».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 6.05.1997 г.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Никита – покровитель водяных. Никитин день».

2. «Большой поэт должен иметь свою легенду».

3. «Ахматова ревновала Гумилёва к Черубине де Габриак».

4. «Есенин – максималист, Образ хулигана».

5. «Гумилёв придумал образ конкистадора».

6. «А. Ахматова – затворница».

7. «Правда бывает разная».

8. «Марина – авантюрное имя» (Мнишек, Цветаева).

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 13.05.1997 г.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «"Дон-Кихот" – пародия на рыцарский роман».

2. «Пьесы Пушкина (Белинский). Пьесами раньше называли стихи».

3. «Гений, неуправляемый гений рождается из таланта».

4. «Гений рождается на энергии смерти».

5. «Уметь добывать из себя творческую энергию».

6. «Творчество шире мышления».

7. «Каждый поэт творит свой тот свет».

8. «Мы – прямые наследники античности».

9. «Глагол разлагает, упрощает стих».

10. «Язык создаётся только от великой цивилизации».

11. «У советской литературы было мышление боксёра, а не полководца».

12. «Душа – не женщина».

13. «Во Вселенной нет ни верха, ни низа. Каждая точка есть центр Вселенной».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 20.05.1997 г.

Поэту Анатолию Поперечному В. Д. Цыбин не советовал выходить из партии: «Уйдёшь – выбросят твои песни».

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Каждый ребёнок – это поэт, мыслитель».

2. «Я телевизор не смотрю уже лет пятнадцать».

3. «Фортуна XX века сама всеильна».

4. «Две трети мозга не работает».

5. «Задача будущего – открывать в каждом человеке гения».

6. «Гений приходит со стороны».

7. «Ангелы – дети».

8. «Один гений на десять миллионов человек».

9. «Власть и суеверие стоят рядом».

10. «Наша советская поэзия бессюжетная, так как только в одной плоскости».

11. «Поэт должен сдвигать мир, постоянно сдвигать композицию».

12. «Национальность определяется по матери».

13. «Когда человечество самолюбивое, рождается гений».

14. «Мандельштам мыслил сгустками истории, мешаниной времён, понятий!»

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 27.05.1997 г.

Владимир Дмитриевич не слышал на правое ухо.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Поэтическое видение мира по Ницше».

2. «Хлебников делал пророчества в своих работах (писал в день пять-десять стихов)».

3. «Слово имеет смысл мира, а цифра – истории».

4. «Надо освободить энергию, скрытую в словах».

5. «Брюсов – преодоленная посредственность». (Айхенвальд).

6. «Брюсов был прагматик».

7. «Абсурдизм – направление развития поэтического образа».

8. «Движение мысли можно дать только

глагольной формой».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 11.11.1997 г.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Вы даёте с названием имя книге, а значит и судьбу».
2. «Есть книга – трава, а есть книга – дерево».
3. «Я подарил маме чашечку и цветочек. Мама, как прагматик, выбрала чашечку».
4. «Когда в творчестве лишаются свободы, то творчество является принудительным».
5. «Чем больше сопротивление при написании, тем сильнее творчество».
6. «Творчество – терпение мысли, сосредоточенное на одном».
7. «Закон строфы: Строфа – это законченная мысль».
8. «В стихах поэта должен быть или горячий бред или проговаривание».
9. «Талант остаётся вне политики. Он сохраняет народ».
10. «Генерал Краснов был крупным писателем».
11. «Егор Исаев – избач».
12. «Лебедь – державный человек».
13. «Эпитет – это имя, отчество и фамилия слова».
14. «Мастера эпитетов: Пушкин, Лермонтов, Тютчев, Есенин».
15. «Говорят со мной коровы на кивливом языке» (С. Есенин).
16. «Эпитет в русском стихе – это отщепок от глагола».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 18.11.1997 г.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

Владимир Дмитриевич Цыбин учился у Паустовского и слышал из его уст «Золотую розу».

1. «У каждого в торговом ряду были свои заклички (зазывы) при продаже семечек, яблок и т. д.»
2. «У Куняева о Есенине всё – враньё. Сергей Есенин был другой».
3. «Одна пятая часть людей склонна к поэзии».
4. «Чай назывался в конце 19 века ки-

тайской травой».

5. «Скоморошество на Руси было при Иване Грозном. Скоморох на Руси презирался».
6. «Смех расслабляет строгость и скупость души».
7. «Базарный яршишка – пьяница».
8. «Народно-речевая стихия выражается в пословицах».
9. «Голая правда. Блаженные ходили голыми».
10. «Меларме ушёл дальше чем Валери».
11. «В западной литературе много стихов в прозе. Они не должны заборматываться».
12. «Мужчина более самовлюблён, чем женщина».
13. «Словарь делает интонацию в стихах».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 5.05.1998 г.

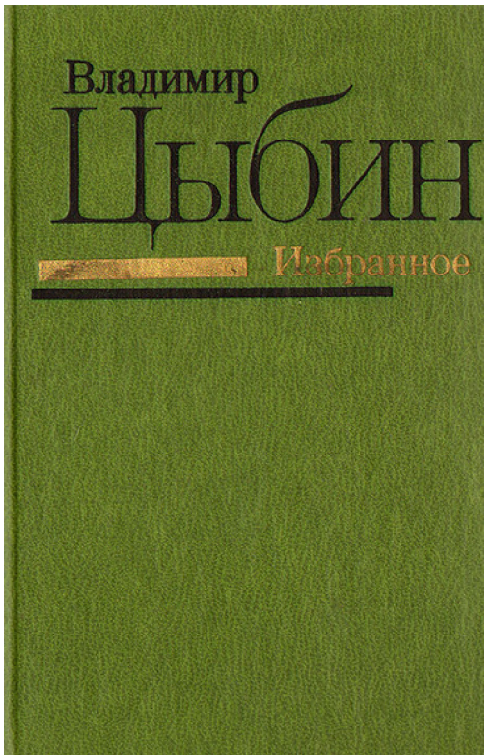
ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Зомбирование при помощи искусства. Шаманство».
2. «Реалистическая проза исчерпала себя».
3. «Реализм бесперспективен. Тургенев остался, а Нагибин – умер».
4. «На земле есть зоны повышенной талантливости. Средиземное море».
5. «Фантастический реализм Кафки».
6. «Магический реализм».
7. «Двести сюжетов сказочных на всё человечество».
8. «Творчество против эволюции».
9. «Желание работает на творчество».
10. «Момент приближения – композиционный момент».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 12.05.1998 г.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Преодолеть скуку обыденности можно только найдя образ или слово – праздник».
2. «Творчество – всегда пробуждение от сна наяву».
3. «Цветаева первая сказала о себе: "Я – поэт"».
4. «Брюсов называл поэтесс поэтками».
5. "Есть магия повторения".



6. «Фофанов вместе с сыном пили и сочиняли заклички для базара».
7. «Нужно ловить первую мысль (действие)».
8. «Весь эфир заполнен информацией из прошлого, будущего».
9. «Уродливая система Дарвина».
10. «Человек боится откровенности, сам себя боится».
11. «Сверхплотное сгущение материи признак таланта».
12. «Настоящее стихотворение имеет множество действительностей».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 19.05.1998 г.

Владимир Дмитриевич в сером костюме, белой рубашке, сером галстуке, чисто выбрит, длинные виски. Владимир Дмитриевич мог попивать пиво и беседовать с нами. Он был мастером выдавать интересные мысли. За пять лет обучения у него я записал около трех сотен его высказываний на разные темы. Все их я передал в библиотеку Литинститута.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Ремизов – колдун слова».

2. «Стиль – это не судьба. Это творческое поведение».
3. «Зло может остановить только сила».
4. «Шолохов был очень умён и даже пьяный не говорил глупостей».
5. «В стихах Владимира Маяковского разрушительная сила».
6. «Заклинательная созидательная сила в стихах Марины Цветаевой».
7. «Гибель эпохи даёт рождение фаустовского человека».
8. «Гадать можно на всех вещах. Каждая вещь заряжена информацией».
9. «Геометрия образа. Геометрия метафоры – соразмерность».
10. «Сюжеты ограничены. Их около двух сотен разных. Страшно повторение».
11. «Когда творческое "Я" пассивно, писателем руководит сюжет. Писатель бежит за ним».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 26.05.1998 г.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Поэтесса Шкапская по таланту не уступала Ахматовой и Цветаевой».
2. «Флоренский – выдающаяся личность XX века».
3. «Центр – идея или стихотворение в книге (основное)».
4. "Ставить это стихотворение третьим, четвёртым, пятым по счёту в книгу".
5. «Стараться книгу не циклить. Циклы внутри книги – это явление советской эпохи. Расчленять книгу на разделы не стоит».
6. «Слово советский заменили россиянином».
7. «Орешин был пантеист. Клюев был высокообразованным человеком».
8. «Путь Г. Лорки, Есенина – романсеро, цыганщина».
9. «Русский человек трагичный, поставлен на равнине».
10. «Русские – сдвинутый народ. Европейцы в Индии не могли прижиться – вырождались на втором поколении».
11. «Русский человек быстро остывает, так как теряет интерес к делу».
12. «Русского человека легко обмануть».
13. «В стихах должно быть внутреннее озарение, так как одна тема не спасёт стихотворение».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 23.11.1998 г.**ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:**

Владимир Дмитриевич был ленинским стипендиатом.

1. «Я переводил Рильке».
2. «От переводов Гёте почувствовал высоту».
3. «Цветаева считала, что от перевода обязательно нужно сохранить две, три, четыре строчки, остальное можно не сохранять».
4. «Восточные суфии. "Мудрость дураков", (турецкий, иранский фольклор)».
5. «Имя книги – это название себя».
6. «Человек, который не прорастает в свои вещи – человек информационного стиха».
7. «Компьютеру нельзя дать судьбу».
8. «Орфеевское начало. Гимны».
9. «Надо выстоять. Выживают только черви».
10. «Подлинный поэт имеет в себе провидчество» (Библия, коран в стихах).

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 1.12.1998 г.

Владимир Дмитриевич встречался с Высоцким.

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Пушкинский юмор и мистицизм не изучены».
2. «Поэт подлинный мыслит картинками, образами».
3. «Поэт своими стихами создаёт поле».
4. «Поэтическая площадь самая ёмкая».
5. «КПД стихотворения у гения 80 %».
6. «Вопрос владения внутренней композицией очень важен».
7. «Второй план мощно действует у Фета».
8. «Литература – это эстафета».
9. «Поэту душой надо быть с народом. Тогда он останется в веках».
10. «Русский человек – максималист. И в этом его сила и его слабость».
11. «Я дружил с Михаилом Лукониным

и Володькой Соколовым».

12. «Николай Рубцов учился у Соколова».

ТВОРЧЕСКИЙ ДЕНЬ 8.12.1998 г.

В этот день на занятие пришла поэтесса Светлана Мережковская. Она училась на другом курсе (жена Юрия Лозы). Света подарила мне свою книгу стихов «Шиповник».

ЦИТАТЫ ЦЫБИНА:

1. «Первый признак культуры мышления – умение писать прозу».
2. «Русский стих дышит. Секрет композиции, композиционное пространство».
3. «Когда человек пишет, он отпечатывает сердце в стихе».
4. «Читатель должен сопереживать с поэтом».
5. «Немецкие стихи Юрия Кузнецова».
6. «Система сна у Рубцова "Матушка возьмёт ведро..." (мать умерла)».
7. «Книга – это живой организм».
8. «Муки творчества, когда поэт поднимается над собой».
9. «Надо уметь создать ауру своего вдохновения».
10. «В стихотворение надо уметь войти и выйти – считал Сергей Есенин, Он учился этому у Блока».
11. «Хрущёвообразный Боря».
12. «Немцы более суеверные, чем Ельцин».

Творческие дни, которые Владимир Дмитриевич Цыбин проводил, как Мастер в рамках поэтического семинара со своими студентами, были очень популярны в Литинституте. К нам постоянно приходили студенты с других курсов, чтоб послушать нашего Мастера.

В. Д. Цыбин умер 25.07.2001 года.

Выпускники Литинститута, его ученики бережно хранят память о своем наставнике и учителе Владимире Дмитриевиче Цыбине.

**AUSTRIA VIENNA
VIENNA ACADEMY OF FINE ARTS**

UDC 32.019.51: 008: 7.072

Political science, cultural studies, art history

**FORMATION OF NATIONAL IDENTITY
THROUGH THE IMAGE OF MASCULINITY IN POST-WAR CINEMA (1945-1955)
ON THE EXAMPLE OF AUSTRIAN HISTORICAL DRAMA****Phd Student A. V. Gordov**

Abstract. The article examines the process of formation of new discourses on masculinity in post-war Austria through cinema. It analyzes how these discourses contributed to solving pressing problems of national identity, which, in turn, had a significant impact on the stabilization and modernization of Austrian society.

Key words: culture, politics, national identity, image, masculinity, gender relations, Austria, cinema, denazification

**АВСТРИЯ, ВЕНА
ВЕНСКАЯ АКАДЕМИЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ**

УДК 32.019.51: 008: 7.072

Политология, культурология, искусствоведение

**ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
ЧЕРЕЗ ОБРАЗ МУЖЕСТВЕННОСТИ В ПОСЛЕВОЕННОМ КИНО (1945-1955)
НА ПРИМЕРЕ АВСТРИЙСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ДРАМЫ****А. В. Гордов**

Реферат. В статье исследуется процесс формирования новых дискурсов о мужественности в послевоенной Австрии посредством кинематографа. Анализируется, как эти дискурсы способствовали решению насущных проблем национальной идентичности, что, в свою очередь, оказало значительное влияние на стабилизацию и модернизацию австрийского общества.

Ключевые слова: культура, политика, национальная идентичность, образ, мужественность, гендерные отношения, Австрия, кино, денацификация

Введение.

С 1938 года Австрия находилась под контролем нацистской Германии и вышла из Второй мировой войны как побежденная страна с разрушенной экономикой и социальными структурами. Будущее государства оставалось неопределенным. После падения нацистской элиты значительная часть населения эмигрировала или оказалась в тюремном заключении, а управление страной перешло к союзным войскам. Оставшиеся жители находились в состоянии глубокого смятения.

Помимо насущной необходимости вос-

становления экономики и инфраструктуры, особую тревогу вызывала проблема национальной идентичности – то есть отчетливое, знакомое чувство принадлежности, которое разделяют люди разного социального и регионального происхождения. Несмотря на наличие австрийских настроений у части населения, большинство граждан считали себя культурно связанными с немцами, а четкая концепция австрийской государственности еще не была сформирована [1-2].

Джон Тош полагал, что в такие кризисные периоды представления о мужественности играют ключевую роль в формиро-

вании национальной идентичности. А глобальным изменениям в организации социальных отношений всегда соответствуют изменения в представлениях о гендерных ролях, то есть дестабилизация традиционных гендерных отношений должна была серьезно изменить человека [3].

Таким образом, в контексте неопределенности национальной идентичности в послевоенной Австрии проблема маскулинности и гендерных отношений приобрела важнейшее значение. Необходимо было адаптировать традиционный идеал мужественности и гендерных отношений к меняющимся политическим и экономическим обстоятельствам, а также новым «национальным ценностям», чтобы способствовать формированию австрийской нации.

И в этом процессе национального строительства кино как инструмент идеологического доминирования сыграло ключевую роль. Оно, создавая и укрепляя существующие культурные мифы, давало источник общений идентификации для австрийцев, большинство из которых было сбито с толку в вопросе своей национальной принадлежности.

В этой статье анализируются представления о мужественности в австрийской исторической драме в послевоенном кино (1945-1955). Мужественность здесь является категорией, основанной на отношениях и определяемой в противоположность женственности. Кинематографические образы мужественности не рассматриваются изолированно, а анализируются в контексте их отличий и пересечений с представлениями о женственности и соотношениями с определениями гендерных ролей.

Образ австрийской мужественности в послевоенной исторической драме.

В фильме «Моцарт» (1955) главный герой представлен как жизнерадостный и игривый молодой человек, легко создающий музыку, что отражает оптимизм молодой Австрийской Республики. В этом фильме музыкальность и мужественность тесно переплетаются, делая музыкальный талант характерной чертой австрийских мужчин.

Стереотип «музыкального австрийца», имеющий давнюю традицию, был активно поддержан в этом фильме. Однако именно

послевоенное кино укрепило веру в глубоко укоренившийся музыкальный гений австрийского народа, особенно среди мужчин, акцентируя внимание на музыкальности как важной черте мужественности и при этом преуменьшая другие характеристики [4].

Хотя повествование в фильме и подтверждает патриархальный порядок, подчеркивая мужское превосходство, оно также снижает патриархат за счет представления главных героев-мужчин культурными, чувствительными и творческими.

Надо отметить, что австрийские исторические драмы часто акцентировали внимание на мужской чувствительности, что частично объясняется военным опытом страны. Военное поражение Австрии было переосмыслено как моральная победа музыки над насилием, поддерживая миф о стране как первой жертве нацистской Германии.

Жанр австрийской исторической драмы приравнивал музыкальный талант к политическому нейтралитету и миролюбию, представляя их как ключевые черты нового австрийца. Эти образы служили «доказательством» невинности Австрии, подразумевая, что благодаря своей музыкальной чувствительности австрийские мужчины вряд ли могли быть причастны к насильственным действиям во время войны. Такие характеристики противоречили идеалу «жесткой» мужественности, которая была нормативным стандартом в Европе на протяжении XIX и большей части XX века [5]. Вместо физической силы, смелости, самообладания, рациональности, эмоциональной сдержанности австрийская историческая драма предлагала эмоциональную, непокорную, гедонистическую мужественность.

Режиссёры Франц Антель и Эрнст Маришка были одними из первых, кто создавал идиллический образ Австрии. Их фильмы изображали последние десятилетия Габсбургской империи как славный период, представляя империю как многонациональное общество, живущее в гармонии под отеческим руководством императора. Фильмы «Der Feldherrnhügel» (1953), «Die Deutschmeister» (1955) и «Kaisermanöver» (1954) изображают австрийских военных с врожденным отвращением к дисциплине, а австрийские вооруженные силы в фильмах представлены как институт, больше заня-

тый зрелищностью, чем военной подготовкой, отдающий предпочтение парадам и церемониям. Жизнь в армии изображается как веселая и беззаботная, сосредоточенная на марше, пении, питье и флирте. Австрийская историческая драма, таким образом, деполитизирует армию, что также заметно и при изображении солдатской униформы. Синий цвет формы выступает символом истины, стабильности и верности в западной культуре, он излучает спокойствие и таким образом вызывает ассоциации с мягкостью и пацифизмом. Ведущие актеры-солдаты усиливают этот эффект за счет мягких черт лица и почти женской красоты.

Солдаты в фильмах, как правило, вообще не носят оружия, а берут с собой музыкальный инструмент, что опять же подчеркивает их музыкальность и безвредность. Если в фильме и появляется оружие, то оно выполняет только декоративную функцию.

Таким образом, историческая драма выполнила две задачи: во-первых, деполитизировала униформу, подчеркивая ее декоративность, а во-вторых, создала идиллическую картину бескровной армии. Эта деполитизация в кино была лишь частью более широкого дискурса в австрийском обществе по утверждению статуса Австрии как жертвы и шла рука об руку с формулированием нового мужского идеала.

Несомненно, самой известной австрийской исторической драмой является «Сисси». Этот фильм является примером того, как жанр изменил концепцию австрийской мужественности. Фильм реконструировал образ юного австрийского императора, представлял его нежным и миролюбивым. Характер экранного Франца-Йозефа был лихой, но чуткий, что делало его уязвимым для агрессивных конкурентов. Такая характеристика соответствовала официальному изображению Австрии как «невинной нации».

Любовь Франца-Йозефа к самоотверженной принцессе Сисси воодушевляет, вдохновляет его на борьбу с властной матерью. Такой поступок знаменует возрождение старых времен и утверждает в образе почти фарфорового императора с его утонченными манерами мягкую австрийскую мужественность.

Император кажется полной противоположностью массивного Макса из Баварии – незамысловатого отца семейства, который

наслаждается простыми радостями жизни в окружении детей. Он живет в деревенском доме, общается с простыми людьми и ненавидит вежливость и церемонии. Функция немецкого стереотипа в кино служит для того, чтобы дистанцировать австрийцев от немцев, представить австрийцев как людей необычайно культурных, а на немцев повесить отрицательные характеристики. Напротив, отношения в фильме между венграми, чехами и австрийцами теплые, семейные, и таким образом они служат для «исторического доказательства» космополитизма Австрии и многонациональных корней нации.

Выводы

Популярность кино в послевоенной Австрии заключалась в том, что фильмы предоставляли людям утешение. Люди, борющиеся за экономическое выживание, обремененные травмами войны и диктатуры и опасющиеся неопределенности будущего страны, искали не только спасения, но и утешения. Кино, благодаря своей кажущейся аполитичности, ободряло и успокаивало аудиторию, которая была настороженно настроена к политике.

Однако австрийское кино имело уникальную особенность: оно не только поддерживало моральный дух австрийского народа, но и играло активную роль в «изобретении» австрийской нации. Формулируя концепции национальной идентичности и представляя их массовой аудитории, кино способствовало развитию идентификации с новой Австрией в то время, когда многие австрийцы все еще ощущали неуверенность в своей национальной принадлежности.

Мужественность занимала центральное место в закреплении национальных ценностей. В послевоенной Австрии необходимо было пересмотреть и укрепить концепции мужественности для поддержки нового национального государства и стабилизации социального порядка. Доминировавший ранее идеал жесткой мужественности, дискредитированный опытом нацистской диктатуры и войны, оказался под давлением и нуждался в реформировании.

Исторические драмы использовали имперское прошлое Австрии как фон для создания исторического образца австрийской мужественности. Хотя они не полностью

избегали неприятных воспоминаний о национал-социализме, большинство таких фильмов было сосредоточено на последних десятилетиях Австро-Венгерской империи, фактически игнорируя недавнее нацистское прошлое. Эти фильмы воспевали «последнее счастливое время Австрии», изображая имперское прошлое в славных красках, с отеческим императором, правящим счастливыми и разноплановыми людьми, живущими в мире.

Таким образом, они предоставляли австрийской политической элите образы для продвижения новой национальной идентичности; многоэтническое прошлое империи использовалось для представления австрийцев как гармоничных людей, которые, в отличие от «националистов» немцев, всегда жили в мире с другими культурами.

Изображая австрийских мужчин прежде всего как чувствительных музыкальных гениев или обаятельных офицеров и лишая армию (занимающую центральное место в этих фильмах) любой связи с насилием, жанр смягчил мужественность и деполитизировал военные образы. Историческая дра-

ма представляла австрийскую армию как музыкальную и гедонистическую, таким образом искусно отвлекая австрийские вооруженные силы от актов насилия. Несмотря на смягчение «жестких» мужских качеств, жанр не феминизировал мужчин. Вместо этого он слегка подчеркивал мужскую силу, наделяя мужчин особым музыкальным даром, высоким социальным статусом или, по крайней мере, лихой формой.

Жанр демонстрировал культурную мужественность, служившую нескольким целям. Во-первых, это подтверждало утверждение о том, что Австрия была нацией в своем собственном праве, предоставляя доказательства глубоко укоренившихся исторических различий между австрийцами и немцами. Кроме того, культурная, неагрессивная мужественность, рекламируемая в этом жанре, служила доказательством «невиновности» нации, что также использовалось правящими элитами для успешного продвижения мнения о том, что австрийцы стали жертвами нацистской агрессии – миф, ставший столпом нового австрийского национального государства.

REFERENCES

1. *Brix E.* Zur Frage der österreichischen Identität am Beginn der Zweiten Republik // *Bischof G. and Leidenfrost J.* (eds), *Die bevormundete Nation. Österreich und die Alliierten 1945-1949*, Innsbruck: Haymon, 1988.
2. *Bruckmüller E.* Symbole österreichischer Identität zwischen 'Kakanien' und 'Europa', Vienna: Picus Verlag, 1997. S. 42-45.
3. *Tosh J.* Hegemonic Masculinity and the History of Gender // *Dudink S., Hagemann K. and Tosh J.* (eds), *Masculinities in Politics and War: Gendering Modern History*, Manchester: Manchester University Press, 2004. P. 49.
4. *Fritz W.* Kino in Österreich 1929-1945. Der Tonfilm, Vienna: ÖBV, 1991.
5. *Frevert U.* Soldaten, Staatsbürger. Überlegungen zur historischen Konstruktion von Männlichkeit // *Kühne T.* (ed.), *Männergeschichte – Geschlechtergeschichte. Männlichkeit im Wandel der Moderne*, Frankfurt am Main: Campus, 1996.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 8; 821.161.1
Philology

THE ENEMY OF THE ENEMIES OF RUSSIA, or the RUSSIAN SHAHINSHAH
Reflections on I. V. Stalin

Poet, Novelist, Candidate of Pedagogical Sciences L. V. Ryzhkova-Grishina (Ljubov Ryzhkova)

Abstract. On the need to return the historical and philological faculties to universities

When the question arose about the release of a new edition of the complete works of I. V. Stalin and an offer was received to write a preface to it, I must admit, there was some embarrassment, because our profession is not a historian, but a wordsmith, philologist, specialist in Russian language and literature, writer – poet, prose writer.

Of course, no literature can develop outside of history, and no literature exists outside of it. How can one talk about Boyaryna Morozova without knowing the history of religion, church reform, and Old Believers? How can we talk about the works of V. K. Kuchelbecker, K. F. Ryleev, A. A. Bestuzhev-Marlinsky, F. N. Glinka and others? in isolation from the history of Decembrism. Even the fairy tales of A. S. Pushkin cannot be understood without knowing Russian history and culture. We are not talking about oral folk art, which is based on the oldest, basic archetypes that formed the foundation of the Russian national identity, which formed it over the centuries and centuries – first of all, the pre-Christian centuries, those that actually gave rise to fairy tales, legends, legends, proverbs, sayings, parables, fables, etc.

In pre-revolutionary Russia, and somewhat later, philological faculties at universities were called historical and philological, which, in our opinion, reflects the essence more correctly and more deeply. But then it was decided to separate them, which, I think, did not benefit anyone. And our long-standing dream is about the time when, finally, they will be united again, believing that it will be logical, competent and reasonable.

Of course, our professional activity is not related to history itself, in order to speak knowledgeably about Stalin's economic activities, economic transformations, the model of society created by him, the formation of his views, the development of ideology, to judge the vicissitudes of the events described and draw conclusions about all the subtleties of the historical process of that period. It turns out that the Soviet university's proper philological education can give someone a trump card in their hands, they say, we have many historians who are more knowledgeable in the topic. And we agree with our opponents in advance, because they are right. We really have a lot of brilliant historians, both of the soil-slavophile kind and of the liberal-westernist (and what? Everyone has the right to exist under the sun). And they certainly have something to say about it, but...

With all the advantages, with all the knowledge of the subject, with all the deep comprehension of the issue, they were too mired in near-historical squabbles, assessing the role of Stalin; they went into details too much, not noticing the cosmism of the personality. And it turned out that many people, speaking about the details, do not see the essence. Now we are not even talking about the so-called cult, but rather about a detached, seemingly uninterested view of the significance and scale of such a figure as Stalin. This means that we can talk more distantly and independently about Stalin, his political transformations, the economic concept of the country's development, etc.

But any person is judged by deeds, and for this you do not need to be a narrow-profile specialist in order not to see what was done under Stalin – the gigantic statistics are amazing - those nine thousand enterprises built in a short time that brought the country to a fundamentally new technological, economic, educational, cultural level.

If we talk about pre-revolutionary and even Leninist Russia, then it was mainly an agrarian country, then Stalin's Russia, the one he left, is already another country, in fact, the one in which we now live – with developed industry, nuclear power, the beginning of the space age, that is, the

achievements are obvious.

There is evidence that the project of large-scale electrification of Russia existed even before the revolution – the famous GOELRO plan, but it was nevertheless developed and began to be implemented under V. I. Lenin, and in the future it had to be implemented; and of course, it was successfully implemented. Thus, in a short period of time, during which two world wars took place (!), Russia made a sharp leap in its development. But it's only three decades – just think how it was even possible!

And what heights would it have reached if it had not been for these wars, in which it was not just involved, but was the main object of enemy aggression?! The enemies knew well what they were doing and put everything on the line just to stop the development of this giant. We miscalculated. Indeed, it was a great happiness for the country that during this historical period it was headed by a «steel ruler».

Key words: history and literature, the principle of detachment, collected works of I. V. Stalin, «Samoteka» publishing house, international publishing house «Awareness», K. Simonov, V. Suvorov, D. Volkogonov, name – symbol, an anthology of poems about Stalin by Lyubov Ryzhkova

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 8; 821.161.1

Филология

ВРАГ ВРАГОВ РОССИИ, или РУССКИЙ ШАХИНШАХ

Размышления о И. В. Сталине

Поэт, прозаик, кандидат педагогических наук Л. В. Рыжкова-Гришина (Любовь Рыжкова)

Реферат. О необходимости вернуть историко-филологические факультеты в университеты

Когда встал вопрос о выпуске нового издания полного собрания сочинений И. В. Сталина и поступило предложение написать к нему предисловие, признаться, было некоторое смущение, ведь наша профессия – не историк, а словесник, филолог, специалист по русскому языку и литературе, писатель – поэт, прозаик.

Понятное дело, – никакая словесность не может развиваться вне истории, и никакая литература не существует вне её. Как можно говорить о Боярыне Морозовой, не зная истории религии, церковной реформы, старообрядчества. Как можно говорить о творчестве В. К. Кюхельбекера, К. Ф. Рыльева, А. А. Бестужева-Марлинского, Ф. Н. Глинки и др. в отрыве от истории декабризма. Даже сказки А. С. Пушкина невозможно понять, не зная русской истории и культуры. Мы уж не говорим об устном народном творчестве, в основе которого древнейшие, базовые архетипы, легшие в фундамент русского национального самосознания, сформировавшие его за века и века – прежде всего, века дохристианские, те, которые собственно и породили сказки, легенды, предания, пословицы, поговорки, притчи, побасенки и т. д.

В дореволюционной России, да и несколько позднее филологические факультеты в университетах назывались историко-филологическими, что, на наш взгляд, более правильно и глубже отражает суть. Но потом было решено их разделить, что, думается, никому не пошло на пользу. И наша давнишняя мечта – о том времени, когда, наконец, их объединят вновь, полагая, что это будет логично, грамотно и обоснованно.

Конечно, наша профессиональная деятельность не связана с собственно историей, чтобы со знанием дела говорить о хозяйственной деятельности Сталина, экономических преобразованиях, созданной им модели общества, о формировании его взглядов, выработке идеологии, судить о перипетиях описываемых событий и делать выводы о всех тонкостях исторического процесса того периода. Получается, что советское университетское собственно филологическое образование может дать кому-то козырь в руки, дескать, у нас есть много историков, более сведущих в теме. И мы заранее соглашаемся со своими оппонентами, ибо они правы. У нас действительно много блестящих историков, как почвенно-славянофильского толка, так и

либерально-западнического (а что? Все имеют право на существование под солнцем). И им, безусловно, есть что сказать по этому поводу, но...

При всех плюсах, при всём знании предмета, при всём глубоком постижении вопроса они слишком погрязли в окологисторических дразгах, оценивая роль Сталина; слишком ушли в подробности, не замечая космизма личности. И вышло так, что многие, говоря о частностях, не видят сути. Сейчас мы говорим даже не о так называемом культе, а именно об отстранённом, словно бы незаинтересованном взгляде на значение и масштаб такой фигуры, как Сталин. Значит, мы можем более отстранённо и независимо говорить о Сталине, его политических преобразованиях, экономической концепции развития страны и т. д.

Но любого человека судят по делам, и для этого не надо быть узкопрофильным специалистом, чтобы не видеть того, что сделано при Сталине – гигантские цифры статистики поражают воображение – те девять тысяч предприятий, построенных за короткий срок, что вывели страну на принципиально новый технологический, экономический, образовательный, культурный уровень.

Если говорить о России дореволюционной и даже ленинской, то это была преимущественно аграрная страна, то Россия сталинская, ту, которую он оставил – это уже другая страна, по сути, та, в которой мы сейчас живём – с развитой промышленностью, ядерной мощью, началом космической эры, то есть достижения очевидны.

Имеются сведения, что проект масштабной электрификации России существовал ещё до революции – знаменитый план ГОЭЛРО, но всё же разработан и начал осуществляться он при В. И. Ленине, да и в дальнейшем его надо было претворять в жизнь; и разумеется, он успешно претворён. Таким образом, Россия за короткий срок, во время которого произошли две мировые войны (!), совершила резкий рывок в своём развитии. А ведь это всего лишь три десятилетия – подумать только, как это вообще было возможно!

А каких бы высот она достигла, не будь этих войн, в которые она была не просто втянута, но являлась основным объектом вражеской агрессии?! Враги хорошо знали, что делали и поставили на карту всё, лишь бы остановить развитие этого гиганта. Просчитались. Действительно, большим счастьем для страны было то, что в этот исторический период её возглавил «стальной владыка».

Ключевые слова: история и литература, принцип отстраненности, собрание сочинений И. В. Сталина, издательство «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», К. Симонов, В. Суворов, Д. Волкогонов, имя – символ, антология стихотворений о Сталине Любови Рыжковой

Мы так Вам верили, товарищ Сталин,
Как, может быть, не верили себе...

Михаил Васильевич Исаковский

Отстранённый взгляд на личность. У нас свои козыри

Можем ли мы назвать себя таким исследователем – отстранённым и незаинтересованным? Возможно, да, поскольку у нас свои козыри. Во-первых, мы не варились и не варимся в этой окологисторической каше, и потому не предосудительны.

Мы не являемся представителем какой-либо исторической школы, не будем склоняться в какую-либо сторону, защищая ту или иную теорию или концепцию, и потому все эти мелкотравчатые споры вокруг личности Сталина, равно как и глобальные, нас

не касаются.

Стало быть, нам легче ориентироваться, проследить логику повествования, увидеть суть и оценить по прошествии стольких лет значимость самой фигуры Сталина в историческом процессе.

Во-вторых, и это другой наш козырь: разве современные историки обладают тем уровнем владения филологическим материалом? Разве они, если уж быть буквоедами, освоили столько литературных текстов, сколько освоил любой (!) среднестатистический филолог? Да ведь нам в студенчестве почти ежедневно приходилось прочитывать четыреста страниц текста. Плюс огромный

список литературы, которую нужно было прочесть за лето после каждого курса. Не успеешь – пеняй на себя: не все тексты можно пробежать «по диагонали». И так – в течение пяти лет. Плюс дальнейшее образование, практика, написание трудов, освоение нового материала и т. д. Так что с собственными историками, думается, мы квиты.

Нас лишили трудов Сталина

В руках оппонентов имеется ещё один веский аргумент – мы относимся к тому поколению, которое не изучало труды Сталина. Да, это так. Но таковы были веяния времени. Сложилась странная картина: штудировавшие основы марксизма-ленинизма, работы Маркса, Энгельса, Ленина, мы буквально прошли мимо сочинений Сталина. Почему? Они были под негласным запретом. Они вообще словно не существовали в природе.

Даже те специалисты, которые (плюс к базовому образованию) окончили ещё и Университет марксизма-ленинизма, не были знакомы с его работами (знаем по себе).

Получается действительно странная картина: казалось бы, для того, чтобы иметь целостное представление об эпохе, советском периоде, внутрипартийной борьбе, становлении социалистического строя в нашей стране, военном периоде, послевоенном восстановлении хозяйства и всех основ жизни, нужно знать сочинения всех его основных политических деятелей, начиная от В. И. Ленина до М. С. Горбачёва (он был последний руководитель советской державы). Но... удивительно – труды человека, который в течение тридцати лет был у руля страны в такие важнейшие десятилетия, когда судьба Отечества буквально висела на волоске; когда было сделано почти невозможное в годы Великой Отечественной и невозможное – после неё, оказались без должного внимания, вне поля зрения и даже без какого-либо упоминания о них. Нас попросту лишили его работ, отлучили от них – по воле одного человека, загнавшего страну в «хрущёбы» и насадившего, навязавшего нам опасный либерализм, дух которого не выветрился до сих пор.

Может быть, именно потому те редкие, почти случайные книги с работами И. В. Сталина, которые нам попадались, вызывали большой интерес и становились почти

событием. Так однажды нам попала книжка Сталина «О социал-демократическом уклоне в нашей партии» 1954 года издания, и мы прочитали её, хотя в ту пору интереса к подобной теме не имели, тем не менее здесь имеются личные пометки. Это был доклад Сталина на XV Всесоюзной конференции ВКП(б) 1, 3 ноября 1926 года. Сталин говорил здесь «об образовании оппозиционного блока, об этапах его развития и, наконец, о его начавшемся уже развале» [8, с. 9].

Он вёл речь о Троцком и троцкизме, диктатуре пролетариата, неравномерности развития капиталистических стран и даже обострении этой неравномерности (в связи с развитием техники и с тем, что нет больше свободных земель в природе), говорил о перспективах социалистического строительства. Именно в этой работе он повторил слова Энгельса, которые мы все знаем: «Марксизм – не догма, а руководство к действию» и подчеркнул, что эта формула уже устарела. Здесь он опирается на работы Ленина, Маркса, Зиновьева, Каменева, много цитирует, часто повторяет ленинские слова о возможной победе социализма в одной стране.

Возможно, эта работа не была основополагающей, векторной, а являлась, можно сказать, конкретно-исторической, отражающей определённый период в жизни партии и страны, но это было наше первое знакомство с трудами Сталина, и мы услышали мысли, выраженные ясным языком. Да, да, удивил именно язык, а ведь давно известно: кто ясно мыслит – тот ясно излагает.

Не менее удивила и чёткая композиция статьи, она была явно продуманной, выверенной, а не случайной, не спонтанной, где всё было разложено по полочкам, по пунктам – с конкретными выводами.

Сталин был политиком, который сам писал свои тексты

Знакомясь с работами Сталина, поразил факт, о котором мы часто забываем. Ответим сейчас самим себе, положив руку на сердце: много ли мы сегодня знаем политиков, которые сами пишут свои тексты? – Вот-вот.

Позор нашего времени – появилась даже такая профессия, как спичрайтер, то есть человек, пишущий или составляющий тексты для высокопоставленных лиц. Неужели мы дожили до таких скудоумных времён,

когда человек не может сам сформулировать свои мысли, не может грамотно и логично изложить их на бумаге? Или ленится? Или не хочет? Тогда какой же он руководитель, если доверяет другим... выражать свои мысли за себя? Наверное, это действительно свидетельствует о деградации общества и низжайшем его упадке. Стыд и срам тем, кто пользуется услугами спичрайтеров. До чего дошло: ныне чиновникам даже диссертации пишут наёмные люди. Куда же дальше? И как ещё более низко может пасть общество в своём стремлении ко дну? Достичь самого дна и перестать существовать?

Трудно представить (как бы мы к ним ни относились), чтобы В. И. Ленин, А. В. Луначарский, П. А. Столыпин, В. В. Шульгин, С. П. Мельгунов, Л. Г. Корнилов, С. Ю. Витте поручали кому-нибудь писать за них.

Более того, многие политики, военачальники, общественные деятели вели дневники, писали мемуары и даже стихи (Борис Савинков под псевдонимом В. Ропшин, Владимир Пуришкевич, из более близких – Юрий Андропов, Анатолий Лукьянов под псевдонимом Анатолий Осенев и др.), то есть записывать собственные размышления, пусть даже противоречивые, не всегда логичные, излишне эмоциональные, было естественной потребностью образованного, культурного человека. Кстати сказать, в Ашхабаде как-то рассказали об одном человеке, который вёл дневник на санскрите.

Ныне, увы, не так, тут уж не до санскрита. Подумать только, до какой степени деградации мы дошли и как низко пали, если сам жанр дневника ныне почти исчез. Разумеется, речь сейчас мы ведём о среднестатистическом человеке, а не писателях, учёных, крупных общественных деятелях, которые как вели дневники, так и будут вести их всегда, пока существует человеческая цивилизация.

Возможно, Сталин был последним политиком (или одним из последних), который сам писал свои речи, выступления, доклады. Это о чём говорит? О многом.

И не только о том, что ему было, что сказать, это – само собой.

Самое главное – это говорит о его самостоятельности, свободной воле, неподчинении кому бы то ни было... Его никто не дёргал за ниточки, он не был марионеткой, он ни у кого не шёл на поводу. Он сам мог под-

чинить своей воле других и убедить их служить Идее, которой служил и сам.

Ныне руководители многих стран – люди несвободные и, по сути, лишь наёмные работники, исполняющие волю коллективного мирового правительства, той самой скрытой (или дано уже не скрытой) закулисы (и даже не закулисы), но не о них речь.

А такая – сталинская самостоятельность – дорого стоит, именно она была залогом успешного развития страны, её целеустремлённого и неуклонного движения по своему собственному пути, а не по пути чужеродному, на который её подталкивали всяческими способами. Всё это в нашей стране было при Сталине. Мы действительно были свободны. По крайней мере, при нём были заложены основы той свободы, которую мы в полной мере познали в счастливые, благословенные семидесятые, восьмидесятые годы XX века. Неужели кто-то посмеет этому возразить?

Глубокое уважение народа

При всём при том, что нас лишили трудов Сталина, объективно необходимых для изучения характера эпохи, её сложностей, противоречий, внутренней борьбы и т. д., до нас тем не менее доносились некие отголоски, причём, самые разные. Мы все помним, что носилось в самом воздухе.

Самое главное – у народа сохранилось искреннее и глубокое уважение к Сталину, и все об этом прекрасно знали, хотя после XX съезда явно и открыто не демонстрировали. И такое глубокое уважение ничем нельзя было вышибить – ни приказами, ни указами, ни запретами, ни разговорами о культе личности. На эти разговоры у народа был один ответ – словами гениального русского писателя Михаила Александровича Шолохова: «Да, культ был, но и личность была». Что на это возразишь? И действительно – что?

У многих даже в семидесятых годах в домах можно было увидеть портрет Сталина (особенно на юге страны). Выросшие на юге (в том числе и автор этих строк), прекрасно это помнят.

Многие водители, как мы помним, помещали сталинский портрет в кабинах своих автомобилей. Некоторые склонны были это считать проявлением невежества, малообразованности, дескать, что с них возьмёшь, с этих водителей, дальнбойщиков, какой там

интеллект. Но... во-первых, в этом уничижительно-барственом отношении к представителям рабочих профессий (как к черни) проглядывает нечто, как раз-таки свойственное самой черни, которая из грязи вдруг попала в князи. По-настоящему культурный и воспитанный человек никогда не будет пренебрежительно отзываться о ком-либо, стоящем ниже его по социальной лестнице. Более того, возможно, он даже попытается его поднять до своего уровня или, по крайней мере, не станет демонстрировать своё превосходство. А во-вторых, это скорее было

стихийным проявлением народных чувств к Сталину, как бы кто ни хотел это принимать, и как бы ни стремился это вытравить.

Такое уважительное отношение народа к Сталину ничем нельзя было вышибить и позднее, хотя к этому прилагали большие усилия как западные пропагандисты, так и внутренние враги-антисоветчики, на которых всегда делал ставку Запад, не гнушаясь никакими средствами; и особенно – либерально ориентированные и прикормленные журналисты. И потому до нас доносились и другие отголоски – с либеральным душком.



Бубнов Александр Павлович (1908 - 1964). Встреча героев. 1940

С либеральным душком

Да, именно с дурно пахнущим душком случалось слышать нам разговоры от некоторых писателей и представителей «четвёртой власти» о Сталине. Помните такой, с позволения сказать, стишок? Вернее, песенку с явно блатными акцентами? Её написал в 1959 г. (обратим внимание на год написания) некий Юз (Иосиф Хаимович) Алешковский, с 1979 г. живший в США. Говорят, эту

песенку исполнял ещё один шибко раскрученный бард-разрушитель и автор для маргиналов В. Высоцкий, но мы, к счастью, этого не слышали, да и не стали бы слушать, привелась такой случай.

*Товарищ Сталин, вы большой учёный –
В языкознанье знаете вы толк,
А я простой советский заключённый,
И мне товарищ – серый брянский волк.*

*За что сижу, воистину не знаю,
Но прокуроры, видимо, правы,
Сижу я нынче в Туруханском крае,
Где при царе сидели в ссылке вы.*

*В чужих грехах мы сходу сознавались,
Этапом или навстречу злой судьбе,
**Мы верили вам так, товарищ Сталин,
Как, может быть, не верили себе.***

*И вот сижу я в Туруханском крае,
Где конвоиры, словно псы, грубы,
Я это всё, конечно, понимаю,
Как обостренье классово-борьбы.*

*То дождь, то снег, то мошкара над нами,
А мы в тайге с утра и до утра,
Вы здесь из искры разводили пламя –
Спасибо вам, я греюсь у костра.*

*Вам тяжелей, вы обо всех на свете
Заботитесь в ночной тоскливый час,
Шагаете в кремлёвском кабинете,
Дымите трубкой, не смыкая глаз.*

*И мы нелёгкий крест несём задаром
Морозом дымным и в тоске дождей,
Мы как деревья, валимся на нары.
Не ведая бессонницы вождей.*

*Вы снитесь нам, когда в партийной кепке
И в кителе идёте на парад.
Мы рубим лес по-сталински, а щепки,
А щепки во все стороны летят.*

*Вчера мы хоронили двух марксистов,
Тела одели ярким кумачом,
Один из них был правым уклонистом,
Другой, как оказалось, ни при чём.*

*Он перед тем, как навсегда скончаться,
Вам завещал последние слова:
Велел в евоном деле разобраться
И тихо вскрикнул: «Сталин – голова!»*

*Дымите тыщу лет, товарищ Сталин,
И пусть в тайге придётся сдохнуть мне,
Я верю: будет чугуна и стали
На душу населения вполне.*

В этой песне Алешковского две строки сильно настораживают. И не просто настораживают – ужасают и возмущают. Настораживают – своей наглостью, возмущают –

мягко сказать, заимствованием. Вот они, эти строчки:

*Мы верили вам так, товарищ Сталин,
Как, может быть, не верили себе.*

Но это же точь-в-точь повторенные строки замечательного русского советского поэта-песенника Михаила Васильевича Исаковского из стихотворения «Слово к товарищу Сталину», написанного в 1945 году (то есть на четырнадцать лет раньше!), которое мы сейчас приводим:

*Оно пришло, не ожидая зова,
Пришло само – и не сдержат его...
Позвольте ж мне сказать Вам это слово,
Простое слово сердца моего.*

*Тот день настал. Исполнились сроки.
Земля опять покой свой обрела.
Спасибо ж Вам за подвиг Ваш высокий,
За Ваши многотрудные дела.*

*Спасибо Вам, что в годы испытаний
Вы помогли нам устоять в борьбе.
**Мы так Вам верили, товарищ Сталин,
Как, может быть, не верили себе.***

*Вы были нам оплотом и порукой,
Что от расплаты не уйти врагам.
Позвольте ж мне позжать Вам крепко руку,
Земным поклоном поклониться Вам*

*За Вашу верность матери-отчизне
За Вашу мудрость и за Вашу честь,
За чистоту и правду Вашей жизни,
За то, что Вы – такой, какой Вы есть.*

*Спасибо Вам, что в дни великих бедствий
О всех о нас Вы думали в Кремле,
За то, что Вы повсюду с нами вместе,
За то, что Вы живёте на земле [9, с. 25].*

Хорошее стихотворение. Но как получилось, что никто не заметил этого буквально-го, слова в слова, повтора? Почему никто не указал на плагиат? Почему никто не поднял шум? Почему все проглотили эту наглость по отношению к поэту как к автору этих строк – М. В. Исаковскому? Или указали?

В конце концов, в этом стихотворении звучит ёрнический тон по отношению к человеку, который был у руля страны. Но, ви-

димо, это та самая наглая смелость по отношению к человеку мёртвому, который уже не может ответить зарвавшемуся сочинителю, хотя в традиции всех нормальных людей – о мёртвых либо хорошо, либо ничего.

Но таково было время – время хрущёвской оттепели, метко и точно названной кем-то из патриотов слякотью. Мы не зря указали год написания стихотворения Алешковским – 1959. Да, это было время развенчания выдающегося политика, когда здравствующим москкам разрешили лаять на покойного слона. Вот и лаяли.

Сейчас мы скажем ещё вот о чём. Посмотрим на схему стихотворения – для сравнения мы взяли строфу именно с этими строчками.

Вот схема строфы М. Исаковского:

- / - / - / - - - / -
 - - - / - - - / - /
 - / - / - - - / - / -
 - / - - - / - - - /

Вот схема строфы Ю. Алешковского:

- / - / - / - - - / -
 - / - / - / - / - /
 - / - - - / - / - / -
 - / - - - / - - - /

И там, и там – двухсложный размер, ямб. И там, и там – шесть стоп. И там, и там – перекрёстная рифма, где чередуются женская и мужская.

Что же мы видим? Использован тот же размер, те же шесть стоп, тот же ритм и те же слова. Если бы они были закавычены – другое дело. Если бы здесь был использован такой художественный приём, как реминисценция или аллюзия – и это было бы понятно. Но это откровенный плагиат.

Согласимся: бывают случаи неосознанного заимствования, когда чьи-то стихи так воздействуют на психоэмоциональное состояние и восприятие читающего, что он невольно начинает их копировать и подражать. Но опять же – не до такой степени, когда полностью воспроизводятся одни и те же строки.

Главное же отличие вот в чём: герой стихотворения М. Исаковского горячо благодарит вождя; герой стихотворения Ю. Алешковского... тоже благодарит, но издеватель-

ски. Разница, как говорится, налицо.

Ещё одна строфа привлекла внимание – о том, что Сталин, находясь в Кремле, думает о стране и заботится о людях. Вот как она звучит у М. Исаковского:

*Спасибо Вам, что в дни великих бедствий
 О всех о нас Вы думали в Кремле,
 За то, что Вы повсюду с нами вместе,
 За то, что Вы живёте на земле.*

И вот как она звучит у Ю. Алешковского:

*Вам тяжелей, вы обо всех на свете
 Заботитесь в ночной тоскливый час,
 Шагаете в кремлёвском кабинете,
 Дымите трубкой, не смыкая глаз.*

Как ни странно, переключается одна тема, но у первого мы слышим искреннюю благодарность, у второго – насмешливое издевательство.

Так почему же никто не поднял и до сих пор не поставил вопрос об этом заимствовании? Думается, причина проста: видно, потому, что тот самый либеральный душок всё ещё силён в литературных (и не только) кругах. И не просто силён, он разит на всю страну своим русофобским смердением.

И потому, что далеко не все ещё так называемые иноагенты, запылившиеся участники пятой колонны, коих пруд пруди в нашей культуре, образовании, да и во всех других сферах, сбежали на вождьсленный ими Запад.

И потому, что многие предатели России, прячась под всяческими масками и личинами, по сей день прекрасно живут на её широких и вольных просторах, хорошо зарабатывая и даже жируя. Доколе же?

Иноагенты появились не в одночасье

Любопытно, что эти нынешние иноагенты с их щенячьей приверженностью западным «ценностям» и содомо-гоморским окрасом, появились не сразу, не вдруг, не в одночасье, а очень и очень давно, так давно, что и представить трудно. И даже не при Петре, но об этом – чуть позднее. Однако за все последующие столетия всё это только продолжалось и плодилось, плодилось. И возможно, сейчас достигло критической точки или, скорее, апофеоза мерзости и пошло-

сти. Сталин это предчувствовал, понимал и видел. И тот самый 1937 год стал не чем иным, как годом очищения от русофобских, противонравственных, антицивилизационных сил.

Между прочим, так считали и считают многие писатели, общественные деятели. Цитируем, например, строки писателя Виктора Суворова: «*Результат очищения: Сталин истребил не только шпионов и потенциальных шпионов в среде высшего военного руководства, но и так пресёк несанкционированные личные контакты, что Советский Союз стал самой трудной страной для работы вражеских разведок*» [10]. Вот оно, оказывается, как.

Одна беда: не довёл он, видно, это дело до конца, коли теперь, в первой четверти XXI века, мы говорим то о некоммерческих организациях (НКО), ведущих разрушительную деятельность в нашей стране за счёт иностранных грантов, то об иноагентах в нашей стране. Создан даже реестр иностранных НКО, ведущих деструктивную деятельность в РФ, направленную против интересов России и её граждан. Всё это очень хорошо показали и доказали события последнего времени, специальная военная операция (СВО), когда толпы русофобов, элгэбэтешников и всевозможных провокаторов ринулись за границу, в мгновение ока изменив свою личину, вернее, просто показав свою волчью суть. Но как писал в своей басне батюшка Иван Андреевич Крылов:

*Ты сер, а я, приятель, сед,
И волчью ващу я давно натуру знаю:
А потому обычай мой
С волками иначе не делать мировой...
[2, с. 61].*

Вот и Президент России В. В. Путин дал чёткую оценку русофобии в послании к Федеральному собранию в феврале 2024 г.: «Русофобия, как и другая идеология расизма, национального превосходства и исключительности, ослепляет, лишает разума».

Сталин был врагом врагов России

Любопытно: иногда под врагами народа подразумевают евреев, но национальность тут ни при чём – врагом может быть кто угодно; тех самых коллаборационистов во все

времена хватало и у всех народов. Как говорится, каждой твари по паре. Сталин это хорошо понимал и антисемитом никогда не был. К. М. Симонов в книге «Глазами человека моего поколения» ясно и понятно написал об этом, цитируем. «*Когда начали обсуждать роман Ореста Мальцева "Югославская трагедия", Сталин задал вопрос: – Почему Мальцев, а в скобках стоит Ровинский? В чём дело? До каких пор это будет продолжаться? В прошлом году уже говорили на эту тему, запретили представлять на премию, указывая двойные фамилии. Зачем это делается? Зачем пишется двойная фамилия? Если человек избрал себе литературный псевдоним – это его право, не будем уже говорить ни о чём другом, просто об элементарном приличии. Человек имеет право писать под тем псевдонимом, который он себе избрал. Но, видимо, кому-то приятно подчеркнуть, что у этого человека двойная фамилия, подчеркнуть, что это еврей. Зачем это подчёркивать? Зачем это делать? Зачем насаждать антисемитизм? Кому это надо? Человека надо писать под той фамилией, под которой он себя пишет сам. Человек хочет иметь псевдоним. Он себя ощущает так, как это для него самого естественно. Зачем же его тянуть, тащить назад?"*» [6].

Кем же в таком случае был Сталин? – Он был *врагом врагов России*, вот весь ответ. А таковым может быть кто угодно. Собственно, враги России – это люди без национальности, то есть у них нет привязки к какому-либо уголку земли, который они считают своей родиной. Их родина там, где им тепло и сытно, где можно «рубить бабло». Страшная лексика нашего времени, порождённая, увы, не вчера. И порождённая страшной реальностью.

Можно, конечно, считать себя гражданином мира, землянином, космополитом, в конце концов, все мы – жители планеты Земля. Но у каждого из нас есть некая сакральная точка, крохотный, едва заметный уголок на этой планете, крепко-накрепко связывающий нас с нею и со всем миром. Это то место, где он появился на свет. И если человек всей душой любит свою малую родину, он будет любить и весь мир. Те же, кто его пренебрегают, пренебрегают и всем миром. Это страшные люди. Для них не существует интересов Родины, страны, Отечества. Они –

враги не только России, но всего человечества, то есть служители тьмы. И отец их, понятно, кто. Вот куда мы ушли в своих рассуждениях...

А что? М. М. Пришвин, между прочим, изводил себя вопросом о том, что произошло в России в 1917 г., считал, что всё совершается по чьей-то ошибке и всё спрашивал и спрашивал самого себя: кто же *главный обманщик*? В дневнике 1918 г. он писал о революционерах: «... но ведь кто-то их обманывал, кто-то обещал им, за что они это делают? Тут же есть ошибочная система и кто-то ошибся – как он мог так ошибиться, он отвечает. Кто это? Интеллигенция, может быть, именно: Ленин, Чернов, Керенский? дальше: вся интеллигенция. Но интеллигенты русские, и Ленин, и Чернов, и Керенский сами обмануты кем-то и явно не знают своего народа и тоже не знают, что творят. Кто же их обманул: вожди пролетариата, Карл Маркс, Бебель. Но их обманул ещё кто-то, наверно. Где же главный обманщик: Аввадон, князь тьмы?» [4, с. 119]. Так что, возможно, не так далеки мы от истины.

Я русский человек, рождённая в Туркмении, ибо предки когда-то были изгнаны из родного дома. Где моя настоящая родина, если саксаул и берёзы одинаково дороги? Если серое предгорье, солончаковая степь и раскалённая пустыня так же близки, как ромашковые луга, земляничные поляны и сосновые леса. Если Россия, Русь – это генетика, кровь, истоки, корни, то Закаспийская область, Туркмения – та самая сакральная точка рождения. Но для нас они драгоценны обе.

Всему виной сталинская доброта

Вернёмся к стихотворению Ю. Алешковского, которое некоторые пытались рассматривать как некий «порыв к правде», «ниточку правды». Господи, о какой правде они твердили? Если эти товарищи либералы действительно хотели правды, так в истории России они уже слышали её – от А. И. Дубровина, Д. И. Менделеева, В. М. Васнецова, Аксаковых, Киреевских, А. С. Хомякова, Ф. М. Достоевского, Ю. Ф. Самарина, И. С. Шишкова, Ф. И. Тютчева, Н. С. Лескова...

Они слышали правду от советских поэтов и прозаиков – Алексея Суркова, Константи-

на Симонова, Михаила Шолохова, Алексея Ганина, Ивана Шевцова, Сергея Маркова, Леонида Мартынова...

Они слышали правду от наших современников – Вадима Кожина, Алексея Маркова, Владимира Солоухина, Игоря Шафаревича, Владимира Бушина...

И пусть будут уверены, что они правду услышат снова и снова. Она будет звучать, потому что правда – как сама природа – естественна, гармонична и всегда жива.

Но правда страшит их, они смертельно боятся её и потому старательно маскируют ложью, наветами, очернительством. Так же, как они до сих пор боятся мёртвого Сталина. Кстати, как сказал тот же Виктор Суворов: «*Всему виной – непростительная и даже преступная сталинская доброта. Именно она мешала наведению настоящего порядка в стране и армии*» [10, с. 79]. Следует задуматься над этими словами нынешним очернителям России.

Причины ненависти к Сталину

Как сейчас пишут о Сталине? По-разному. Собственно, так же, как и раньше: одни – со знаком плюс, другие – со знаком минус. Для одних он – победитель и вождь победителей, для других – злейший враг. Одни его ценят как величайшего политика, масштаб которого трудно переоценить, другие ненавидят самой лютой ненавистью, поскольку находятся в стане тех самых тёмных сил.

Любопытно, почему так происходит. Но ведь это не новость, так всегда оценивают исторически значимые личности, и оценка эта зависит от той позиции, которую занимает исследователь. Вспомним хотя бы Нерона, римского императора, верховного понтифика (жреца), поэта и драматурга, имя которого при рождении – Луций Домиций Агенобарб, ведь его личность до сих пор вызывает диаметрально противоположную оценку исследователей: для одних он – выдающийся государственный деятель, для других – самодур и тиран. С некоторых пор к Нерону-Агенобарбу мы относимся уважительно, и на то есть причины. Та же история и со Сталиным.

Есть, правда, ещё третья категория людей, которые колеблются в своём отношении к Сталину – его же вроде как ругают, не признают его заслуг, он же тиран, деспот, при-

теснитель, хотя где-то в глубине души они понимают масштаб его личности и сделанное при нём. Но хрущёвско-антисталинская пропаганда делает своё дело. Хула льётся и льётся.

Мы давно говорим, что русскую историю понимать легко, если есть точка отсчёта, и таковой точкой отсчёта является национальный интерес, судьба Отечества, отношение к России-мамушке. Или ты патриот, всей душой преданный Родине, или паразит-потребитель, для которого где деньги – там и родина. Так, к примеру, для западника Пётр I – пример для подражания, поскольку завёз на Русь иноземные порядки; для патриота-почвенника – разрушитель национальных устоев. Так и со Сталиным.

Сейчас скажем страшное: думается, если бы при Сталине была проиграна война; если бы он не расширил территорию страны; если бы он не вывел страну на передовые технологические позиции; если бы он «сдал» Россию Западу – конечно, он бы этому Западу был мил и угоден. И его наверняка наградили бы всяческими орденами и медалями, присудили массу премий, навешали титулов и званий и ввели в самые влиятельные ложи (или мы наивны?) Но прецедент имеется: трудно перечислить все награды разрушителя СССР М. С. Горбачёва, и каких здесь только нет! Мы не поленились просмотреть этот огромный список. Вот лишь некоторые: в 1992 г. в Израиле ему была присуждена «Звезда Героя» Университета Бен-Гурион; в 1998 г. в США вручена памятная награда «Врата Свободы» в честь 10-летия со времени предоставления евреям бывшего СССР возможности свободно эмигрировать (компания «Израиль бондс», Нью-Йорк); в том же году вручена премия Международной женской сионистской организации (Майами, США).

В этом же списке мы обнаружили любопытную награду: 6 апреля 1949 года М. С. Горбачёв получил Орден Трудового Красного Знамени (№ 88292) со следующей формулировкой: *«За отличие при уборке комбайном "Сталинец-6", которым намолочено с убранной им площади за 20 рабочих дней 8854,14 центнера зерновых культур»*.

Честно скажем, эта награда нас порадовала: вот и пусть бы молотил дальше – всей стране было бы больше пользы. И не стал бы он предателем народа и могильщиком

своей страны.

Кстати сказать, этот могильщик посмел сказать о Сталине, что «этот человек весь в крови». А в чём он сам? – Не в слезах ли многомиллионного народа, его драмах и трагедиях, который жил в единой стране, едином культурно-историческом пространстве, созданном не им? Не на его ли совести разрушение Варшавского блока, сдерживающего агрессию НАТО? Не на его ли совести отчасти и судьба талантливого русского писателя Евгения Максимовича Титаренко, родного брата супруги Раисы Максимовны Горбачёвой (в девичестве – Титаренко), которого с 1989 г. содержали в психиатрической клинике в Воронежской области?

Наверное, каждый или почти каждый в нашей стране может предъявить счёт этому человеку, который оставил после себя одни лишь разрушения. Лично у нас тоже есть. Он разрушил нашу страну – СССР; он лишил нас малой родины – Туркмении, где остались родные могилы. И лишил нас возможности приезжать туда время от времени. В конце концов, у нас там остались две квартиры и всё имущество. Мысль о том, что в родном доме теперь живут чужие люди – невыносима. А сколько таких семей по стране!

Да, и ещё: в 1988 г. М. С. Горбачёв получил международную литературную премию «Монделло» (Италия). Интересно: за какие сутобо литературные заслуги он её получил? Как русскому литератору, нам это шибко интересно.

Причина ненависти к Сталину – эзотерическая

Точка отсчёта – национальный интерес – дело надёжное и обмануть не может. И в данном случае оказалось: всё, что делал Сталин, агрессивному Западу и всем либералам-западникам было неудобным, невыгодным, неприемлемым и потому встречено в штыки. Ещё бы – война под руководством Сталина была выиграна; страна стремительно развивалась и шла своим, неподконтрольным Западу путём. Вот причины ненависти, которые на поверхности.

Однако если говорить об этом более подробно, следует отметить, что причины этой ненависти гораздо глубже и не так просты, как кажутся на первый взгляд. В книге «Судьбы России и русской поэзии почвенного на-

правления XX – первой четверти XXI века. Уральский поэтический феномен» мы подробно вели речь о том, что ненависть запада к русской цивилизации имеет эзотерические причины. И чтобы не повторяться, просто процитируем (пусть не покажется это кому-то нескромным).

«Согласитесь, почти все исследователи, пытаясь понять мотивы противостояния Запада и Востока, нелюбви запада к России, упираются в некий тупик, они обнаруживают почти необъяснимые, трансцендентальные причины. Но ведь что-то за этим стоит. Что?»

В начале мы говорили об истоке противостояния и последующей лжи – возможно, этот исток кроется именно в тех скрытых глубинах тысячелетий, в напластовании веков, когда на Русь пришла иная вера, и пришла она не от русских людей (что важно!), и почему-то кардинально подменив сознание «детей Божьих» на «рабов Божьих». Почему это произошло? Но и это ещё не был исток, это было только *следствие*.

Если говорить о временах ещё более древних – то исток этот кроется в легендарном *противостоянии Гипербореи и Атлантиды* – её части, по каким-то причинам отколовшейся от своей родины.

А если смотреть ещё глубже, то исток кроется в *противостоянии человечества с неким иноземным, почти космическим врагом*, желающим подчинить его своей воле.

Говоря же о ещё более глубоком истоке всех предшествующих потрясений, следует сказать о *самом появлении человечества на нашей планете*, вероятнее всего, залетевшего на неё из звёздно-светоносных просторов Космоса – то ли таинственных Плеяд, то ли загадочного Ориона, то ли ослепительного Сириуса. Эта мысль могла бы показаться нереальной или даже фантастической, если бы она не была высказана ещё гениальным русским рязанско-калужским учёным и мечтателем Константином Эдуардовичем Циолковским как теория палеоконтактов.

Словом, *исток вечного противостояния патриотов* (защитников русской – белосветной, светоносной земли, носителей «солнечного» национального менталитета) *с его ниспровергателями* (служителями тьмы) *на столько глубок и древен, что по времени*

своего возникновения даже почти не может быть определён. Более того, этот исток имеет эзотерический, философский и натурфилософский характер. Сюжет, основной мотив этого противостояния вырисовывается и проходит сквозь века красной нитью и просматривается всюду, начиная с первых мифологических повествований, легенд и преданий, сказаний и космогонических опытов:

силы Света борются с силами тьмы;
вселенское Добро – с мировым Злом;
герой – с драконом (змеем);
Гиперборея – с Атлантидой;
арии – с иноземцами;
язычники-родноверы – с христианами;
антинорманисты – с норманистами;
славянофилы – с западниками;
черносогнцы – с революционерами;
левые (которых надо бы назвать правыми) – с правыми (которых правильнее было бы именовать левыми);
белые – с красными;
чистые – с нечистыми;
меньшевики – с большевиками;
консерваторы – с либералами;
почвенники – с диссидентами;
националисты – с космополитами;
деревенщики – с урбанистами;
радонежцы – с шестидесятниками;
современные патриоты – с либералами-реформаторами,
русофилы – с русофобами.

То есть мы хотим сказать, что исток этой борьбы возник не вчера и даже не позавчера, а в необозримо далёком от нас времени, и *причины его – именно философско-мировоззренческие, восходящие к идее Творца* (Бога, Абсолюта, Мировой Души, демиурга, Вышнего, Сварога) *и его противника* (в самых разных обликах); то есть *противостоянии Света и Тьмы, космического Добра и космического Зла*. Кто на какой стороне – понятно, что называется, без перевода» [5, с. 72 - 74].

Принимая во внимание эти причины, легче понять личность Сталина и истоки ненависти к нему.

Думается, что писать о Сталине надо с разных позиций, учитывая все за и против. Но прежде всего, писать вообще следует с позиции правды. Только не надо говорить, что правда у всех своя, дескать, это зависит оттого, кто на какой стороне находился.

Однако есть нюанс. Думается, что здесь

очень кстати наш любимый принцип, озвученный в «Махабхарате»: *быть как Бог над битвой*. То есть попытаться взглянуть на его жизнь и деятельность с независимой позиции, так сказать, с высоты птичьего полёта и главное – по прошествии времени. То, что по прошествии времени лучше видится – факт.

Как мы открывали Сталина: личный ракурс

Имя Сталина, безусловно, нам было знакомо с детства – хочешь или нет, но оно звучало, более того, оно как-то незримо присутствовало в воздухе, даже неважно с какой характеристикой. Почти для всех (в том числе и для нас) оно ассоциировалось с чем-то положительным, хотя и строгим, однако ни единого дурного слова о нём в доме не звучало, несмотря на то, что по одной линии наша семья была раскулачена, лишилась дома, испытала на себе гонения, скитания и лишения. Дед один пропал без вести, другой тоже сгинул где-то в битвах Гражданской войны.

Некоторые говорят, что это проявление рабской психологии, дескать, рабы любят своего хозяина. Помните, у Н. А. Некрасова: «Люди холопского звания – / Сущие псы иногда. / Чем тяжелей наказание, / Тем им милей господа» [3, с. 482]. Но в данном случае выходит неувязочка: мои прабабуля и бабуля не были «холопками», их самих называли «барыньками», да и ещё один дед (я его внучатая племянница) – эмигрант первой волны, и судьба его осталась для семьи неизвестной. Тем не менее в нашем доме хулы на Сталина никогда не было, хотя разговоров на эти темы не любили.

Главное открытие произойдёт в университетские лета, да и позднее, когда покатится вал перестроечной литературы. В 1988 году журнал «Знамя» (№ 3 - 5) опубликовал интереснейшую книгу К. М. Симонова «Глазами человека моего поколения». Несмотря на то, что Симонов порой бывал противоречив, он говорил о несомненном величии Сталина. Некоторые посчитали его необъективным, дескать, что с него возьмёшь, ведь он рос и мужал с его именем, Сталин – его эпоха. Но ведь Симонов – не какой-то неопытный мальчик с зашоренными глазами, а опытный человек, за плечами которого

мужественная жизнь, и потому его мнение авторитетно и весомо.

Константин Симонов словно расставил акценты в оценке деятельности Сталина, и многим это не понравилось. Ещё бы, ведь он высказывал такие нелицеприятные для либералов-западников мысли. Вот, например, – о некоторой части интеллигенции, её преклонении перед западом и патриотизме.

«– А вот есть такая тема, которая очень важна, – сказал Сталин, – которой нужно, чтобы заинтересовались писатели. Это тема нашего советского патриотизма. Если взять нашу среднюю интеллигенцию, научную интеллигенцию, профессоров, врачей, – сказал Сталин, строя фразы с той особенной, присущей ему интонацией, которую я так отчётливо запомнил, что, помоему, мог бы буквально её воспроизвести, – у них недостаточно воспитано чувство советского патриотизма. У них неоправданное преклонение перед заграничной культурой. Все чувствуют себя ещё несовершеннолетними, не стопроцентными, привыкли считать себя на положении вечных учеников. Это традиция отсталая, она идёт от Петра. У Петра были хорошие мысли, но вскоре налезло слишком много немцев, это был период преклонения перед немцами. Посмотрите, как было трудно дышать, как было трудно работать Ломоносову, например. Сначала немцы, потом французы, было преклонение перед иностранцами, – сказал Сталин и вдруг, лукаво прищурясь, чуть слышной скороговоркой прорифмовал: – засранцами, – усмехнулся и снова стал серьёзным» [6].

В том же 1988 г. в журнале «Октябрь» (№№ 10 – 12) была опубликована книга советского и российского историка, политолога, генерала-полковника, члена-корреспондента РАН Д. А. Волкогонова «Триумф и трагедия. Политический портрет И. В. Сталина». И вторая книга – в журнале «Октябрь», 1989, №№ 7 - 10.

Д. А. Волкогонов писал о Сталине в ином ключе – «разоблачительном» и утверждал, что сталинский социализм требовал больших жертв. Он не пощадил И. В. Сталина, даже говоря о победе в Великой Отечественной войне: «Великая Победа над фашизмом, главными творцами которой были народы, для советских людей имела и горький плод. Победа ещё больше утвердила Сталина в со-

знания его непогрешимости и мессианской роли для судеб нашего народа и социализма, она окончательно превратила его в земного бога. Победа в страшной войне стала для триумфатора дополнительным основанием для консервации созданной системы. Советские люди добились свободы от фашизма, но до свободы от сталинизма было ещё страшно далеко – путь длиною в несколько поколений» [1, с. 102].

Может быть, генерал был и прав, но любопытный факт: в интернете мы прочитали, что в период работы в архивах у Д. А. Волкогонова скопилось большое количество исторических документов, которые после его смерти одна из дочерей в 1996 г. передала... в Библиотеку Конгресса США (в том числе документы 1967 - 1995 гг.), при этом срок рассекречивания для многих ещё не истёк. Спрашивается: почему эти документы были переданы в США и что им там, собственно, делать? Может быть, это не так? Мало ли что можно прочитать в интернете. Как-то не хочется верить, что такое вообще возможно.

В конце девяностых и чуть раньше на нас обрушился суворовский бум – книги Виктора Суворова, которые мы читали запоем: «Аквариум», «Ледокол», «Освободитель»; чуть позднее вышла его книга «Очищение», главная мысль которой – Сталин поступал правильно, очищая армию от троцкистских ставленников. Суворов полностью и со знанием дела развенчал миф о том, что «красные маршалы» были гениальны; по его же мнению, они были палачи. Если Константин Симонов в своих суждениях оставался всё же сдержан и деликатен, то Виктор Суворов высказывался более прямо и нелицеприятно: «А не пора ли задуматься над странным обстоятельством? Перед войной Сталин уничтожал гениальных полководцев, но завершил войну с несокрушимой армией и целым ансамблем не менее выдающихся генералов и маршалов: Рокоссовский, Василевский, Драгунский, Малиновский, Говоров, Жадов, Конев, Ватутин, Черняховский, Новиков, Кузнецов, Малинин, Баданов, Богданов, Антонов, Мерецков, Крейзер, Ротмистров, Рыбалко, Лелюшенко, Катюков, Берзарин, Пухов, Пуркаев, Голованов. Да всех разве перечислишь!» [10, с. 28].

Перечислять все произведения, посвящённые Сталину, не стоит, давно сложилась Сталиниана – огромный пласт литературы

самого разного характера и жанров – мемуары, письма, свидетельства очевидцев, размышления, романы, повести, рассказы, поэмы, стихи. И думается, Сталиниана будет только пополняться и пополняться. К тому же у нас другие задачи.

Человек, окутанный тайнами

Кем же он был, этот загадочный человек, чья судьба не даёт покоя по сей день. И не просто не даёт покоя – она окутана тайнами и легендами. Д. А. Волкогонов, кстати, писал об этом, правда, в определённом ключе: «Сталин любил тайны, большие и малые. Но сильнее всего обожал тайны власти, которых было немало. Часто они были жуткими. Люди только теперь стали по-настоящему задумываться: как человек, абсолютно безнравственный и физически непривлекательный, а по политической сущности глубоко отталкивающий, смог заставить "полюбить" себя целый великий народ? Как ему удалось трагедии народа переплавить в личные триумфы? Почему ему верили миллионы, и не только в нашей стране? "Тайны" этого феномена Сталин знал, и он любил и берёг их, как и тайны личные» [1, с. 109]. Но это – личное мнение Д. А. Волкогонова. В конце концов, что с него взять, если он был советником президента Б. Н. Ельцина по вопросам обороны и безопасности и членом Комиссии по рассекречиванию документов и в 1991 г. проголосовал за утверждение Беловежского соглашения о прекращении существования СССР.

Народ Сталина действительно любил и, значит, было за что – ведь заставить себя полюбить невозможно. Можно сделать вид, притвориться, лгисто изображать преданность, однако правда всё равно выйдет на поверхность.

Сталина окутывают тайны до сих пор. Уверены, что мы многого о нём ещё не знаем. Впору задать вопрос: где архивы? Где цифры и факты – правдивые, неподтасованные, без клеветнических домыслов русофобских приспешников, без этих солженицынских искажений. А ведь мы когда-то А. Солженицыну поверили, да и почти все поверили, чего греха таить.

Секреты, секреты, секреты, хотя Сталин с радостью жил бы ясно и просто, но не получалось – в силу рода своей деятельности.

Попробуй тут быть простодушным на русском престоле! – Сомнут и сожрут. Но именно такими – простыми и честными – он хотел видеть всех, однако мир покуда несовершенен.

Возможно, секреты эти откроются лет через триста, а то и все пятьсот, когда уже не останется в живых никого из его окружения – близкого и далёкого. А пока мы имеем то, что имеем.

При этом мы не хотим говорить о том, что он был волхв, получивший некое посвящение в Сибири и пр. – чего не знаем – того не знаем. И потому не стоит наводить тень на плетень. Может, и волхв, а может, просто от природы одарённый человек – и своими организаторскими способностями, и лидерскими качествами, и много чем другим. Кстати сказать, В. Суворов замечательно отметил: *«Есть особая порода сильных людей, которых принято называть врождёнными лидерами. Сталин был самым ярким представителем этого типа. Таким людям присущи суровость и властность в любой нормальной обстановке, а когда ситуация ухудшается, они не проявляют признаков паники и трусости, но, наоборот, становятся весёлыми и радостными. Именно эта особенность отличает их от простых смертных и привлекает к ним других людей»* [10, с. 462].

Точно также мы не хотим говорить о том, что он – сын Н. М. Пржевальского (хотя сходство определённо есть) – для этого нужны серьёзные исследования, а самое главное – честная генетическая экспертиза. Опять же скажем: к чему домысливать то, что можно сделать с учётом современных технологий.

И точно так же мы не хотим впадать в другую крайность и говорить о некой ущербности Сталина, какую любят подчёркивать некоторые авторы (и не только либеральные), дескать, у него была так называемая сухорукость, когда левая рука короче правой, но это, как сообщают источники, последствия детской травмы.

Однако мы понимаем, к чему все эти разговоры о физических недостатках Сталина – читывали мы в своё время сочинения Григория Петровича Климова, который очень хорошо описал физические недуги людей как следствие вырождения.

Но все ли так гармоничны? Не стоит ли взглянуть окрест? И, как говорится, "Не луч-

ше ль на себя, кума, оборотиться"? У кого ноги короткие, у кого длинны настолько, что похожи на ходули... У кого – шея толста, у кого, напротив, худа... Кто худ, как жердь, кто пышен излишне... Кто ростом мал, кто высок, кто сутул, кто словно аршин проглотил... Разные мы, и недостатки разные. И что с того? – все вырожденцы? И всех – в пропасть, как в древней Спарте?

Понятно, что физические недуги не крадут, но причины их могут быть разными, да и любого человека судят, прежде всего, по тому, что он сделал.

Судят по делам

Любого человека судят по делам. И только по делам. Говорить можно всё, что угодно, главное – что он сделал и после себя оставил. Мы не будем сейчас оригинальными, напомнив ставшие хрестоматийными слова У. Черчилля, сказанные им 21 декабря 1959 г. по случаю 80-летия со дня рождения И. В. Сталина в Палате лордов:

«Большим счастьем для России было то, что в годы тяжёлых испытаний Россию возглавил гений и непоколебимый полководец И. В. Сталин. Он был выдающейся личностью, импонирующей жестокому времени того периода, в котором протекала вся его жизнь.»

Сталин был человеком необычайной энергии, эрудиции и несгибаемой воли, резким, жёстким, беспощадным как в деле, так и в беседе, которому даже я, воспитанный в английском парламенте, не мог ничего противопоставить.»

Сталин, прежде всего, обладал большим чувством сарказма и юмора, а также способностью точно выражать свои мысли. Сталин и речи писал только сам, и в его произведениях всегда звучала исполинская сила. Эта сила была настолько велика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей всех времён и народов.»

Сталин производил на нас величайшее впечатление. Его влияние на людей было неотразимо. Когда он входил в зал Ялтинской конференции, все мы, словно по команде, встали и, странное дело, почему-то держали руки по швам.»

Он обладал глубокой, лишённой всякой паники, логической и осмысленной мудростью. Сталин был непревзойдённым масте-

ром находить в трудные минуты пути выхода из самого безвыходного положения. В самые трудные моменты, а также в моменты торжества, он был одинаково сдержан, никогда не поддавался иллюзиям.

Он был необычайно сложной личностью. Он создал и подчинил себе огромную империю. Это был человек, который своего врага уничтожал руками своими и заставлял нас, которых открыто называл империалистами, восстать против империалистов.

Сталин был величайшим, не имеющим себе равных в мире, диктатором. Он принял Россию с сохой, а оставил оснащённой атомным оружием.

Нет! Что бы ни говорили о нём, таких лидеров история и народы не забывают».

Эти слова следовало бы чаще напоминать хулящим Сталина.

Демократия сталинского социализма

Для нас самое главное в Сталине то, что он был государственным, совершенно далёким от мелочных, лавочных интересов. Не хапуга, не лавочник, заботящийся о личном

кармане и спешащий поскорее их набить, урвать и сыто отвалить, а именно государственный, для кого интересы страны и укрепление государства было приоритетной задачей. Он мыслил такими категориями и понимал, какая страна ему досталась. Думается, отчасти тому способствовали сибирские ссылки – он знал Россию, осознал её масштабы и её величие.

Много ли мы знаем таких руководителей, политиков, общественных деятелей, для кого собственный карман практически ничего не значит? Он не скупал недвижимость, не коллекционировал редкие драгоценности, не имел яхты. . .

Да, он мыслил масштабами страны, мира и даже. . . космоса, и построил свою модель общества – модель сталинского социализма. . . При этом важно, что по своей натуре он был не приказчик, всегда стоящий в стойке «чего изволите?», а совершенно самостоятельная личность. Что касается масштабов космоса – это не преувеличение, напомним, как он в Потсдаме обратился к У. Черчиллю и Г. Трумэну с вопросом: «Ну, что, как Луну делить будем?», чем вызвал у них шок. Шутка шуткой, однако задуматься стоит.



У. Черчилль, Г. Трумэн, И. В. Сталин на конференции в Потсдаме 23.07.1945

Сейчас скажем то, что кого-то, возможно, возмутит. Да, он создал модель социализма, которая видится нам наиболее близкой идее древнерусского вече, поскольку древнерусское вече заключало в себе прообраз социализма.

Кроме того, при всей её жёсткости, строгой дисциплине, отсутствии расхлябанности и высокой личной ответственности именно эта сталинская модель видится нам наиболее демократичной.

Да, сейчас мы высказали мысль, которая может кому-то показаться странной, возмутительной и даже невозможной: как это так, тоталитаризм и демократия – в одном флаконе? Но тем не менее рискнули это сделать.

Дело в том, что при ближайшем рассмотрении у них много общего. Тоталитаризм подразумевает полный контроль государства над всей жизнью общества. Но решения вече тоже были обязательными для всех. Наверное, тут надо смотреть не только на то, кто является источником власти, но и в интересах кого принимаются те или иные решения. И тогда можно делать вывод. В демократическом обществе источником власти является народ, но ведь именно в интересах народа и проводились в Советском Союзе те многочисленные преобразования, сделавшие его передовой державой.

И ещё: депутатство в СССР не было профессией, депутаты совмещали основную работу с депутатством. Видные учёные, ударники труда, передовики производства, выбранные депутатами, приезжали на сессию, и это было для них командировкой, после окончания которой они возвращались на свои рабочие места. Никаких громадных зарплат в полмиллиона рублей в месяц не было, никаких личных самолётов и вертолёт, вилл и яхт и уж тем более – двойного гражданства. Никаких синекур и элитных радостей – исключительно общественная нагрузка, правда, почётная. Комментировать нынешние скандалы с депутатами и их демонстрацией собственного богатства, нажитого «непосильным» депутатским трудом, не хочется, они то и дело появляются в прессе и сотрясают наше демократическое общество.

Несколько лет назад нами была написана эпическая поэма «Звёздное вече» (об истории страны, о причинах противоречивости и двойственности русской души, социальных катаклизмов и глубинного кризиса,

а также о необходимости и путях выхода из оного). Позволим себе привести один лишь катрен:

Говорят, у нас был громогласный
и опасный тоталитаризм,
но мы строя не знаем прекрасней,
чем *испытанный социализм*.

Именно социализм, который мы испытали на себе, вкусили все его плюсы (и очень мало минусов), на наш взгляд, наиболее справедливый, гармоничный и устойчивый общественный строй. Именно социализм для человечества – это шаг вперёд, это движение вверх, к свету, к идеальной (насколько это возможно) и гармоничной жизни.

Капитализм с его дикими, противочеловеческими законами, властью денег, попранием морали и торжеством безумия во всех сферах видится нам сползанием вниз, деградацией всего общества; это путь, грозящий гибелью и крахом цивилизации как таковой.

Для социализма человек – это личность, для капитализма – средство. Сейчас мы это уже хорошо поняли, опять же, испытав на своей шкуре цветочки этой антигуманной модели. И как бы нам ни говорили о социальной ориентированности нынешнего общества, приведём простой пример этой «ориентации». В СССР пенсионер получал 70 рублей, из них 3 рубля он платил за квартиру (обычную двушку, трёшку). Ныне пенсионер получает 13 тысяч рублей, из них 10 тысяч съедает квартплата, то есть ему предлагается прожить в месяц на 3 тысячи. Что ж, очень демократично – питаться сухарями и водой, и то – если хватит на сухари до конца месяца, а то можно и ноги протянуть. А ведь мы – страна, первой запустившая спутник, а потом и человека в космос, мечтающая о полётах на Луну и о том, чтобы на Марсе цвели яблони.

И дело не в том, нужно ли было человеку вообще выходить в космос (и на земле дел полно), а в самом уровне его достижений, его дерзновенных планов, в наличии мечты, в стремлении, безо всяких преувеличений, к светлому будущему.

Да... за державу действительно обидно. Зато ныне у нас у всех смартфоны с «демократической» слежкой и прочей навязываемой нам дребеденью – вакцинацией, грозящей чипизацией и цифровизацией всех сторон

жизни.

Итак, Сталин – государственный и ещё раз государственный. Стратег и тактик. Лидер и организатор. Реалист и практик. Дипломат и создатель. Тонкий политик, умеющий ориентироваться в обстановке и принимать верные решения.

Сделанное при нём грандиозно настолько, что вызывает даже не удивление. У писателя С. Д. Довлатова, хотя и западника-эмигранта, есть прекрасная мысль о том, что в ходу всегда серая посредственность. При этом он считал, что талант удивляет, а гениальность вызывает ужас. Так вот, сделанное при Сталине вызывает именно ужас, смешанный с восторгом.

Понятно, что это сделано народом, его усилиями, трудом, волей, знанием, опытом, но не будь у него такого руководителя-государственника, неизвестно, куда были бы направлены его жизненные силы и возможности. Мы отнюдь не умаляем роли народа и не увеличиваем значение роли личности Сталина – просто на данном историческом этапе эти две силы совпали. Эти две силы – гениального народа и Сталина как руководителя. Он сам не был серой посредственностью и так же относился к русскому народу – как к гению.

Теперь поговорим об этом более подробно.

Царь царей... по делам

Более ранним псевдонимом Сталина, как известно, было имя Коба, которое является грузинским вариантом древнеперсидского имени Кавад (Кобадес). Кавад I – иранский царь из династии Сасанидов V – VI вв. н. э. Царь царей, шахиншах, известный своей неутомимой деятельностью.

Любопытно, почему юный Сталин, тогда ещё Джугашвили, выбрал такой псевдоним. Что его подтолкнуло к этому? Только ли честолюбивое желание подражать великому царю? Или уже тогда в нём говорило неосознанное желание сделать столько же, сколько сделал этот царь? Знакомясь с некоторыми материалами из жизни Кавада I, удивительно было узнать, например, такие подробности: оказывается, при нём действительно было сделано очень много: построены множество городов, вырыты каналы, сооружены мосты, проведены многие полезные

реформы.

Но V – VI века, историческая действительность, конкретика той эпохи, да и сама личность этого царя слишком далеки от нас по времени, чтобы делать какие-то, тем более поспешные выводы. Зато мы можем охватить взглядом то, что было сделано при Сталине, и это кажется почти невозможным. Безусловно, мы не будем оценивать его, это дело неблагодарное. Всем не угодишь, да и не нужно. Мы лишь пунктирно посмотрели, что было при нём достигнуто.

– В 1930 г. введено всеобщее начальное образование.

– В 1934 г. создан Союз писателей СССР (об этом мы ещё скажем).

– В 1945 г. одержана Победа в Великой Отечественной войне.

– После войны народное хозяйство было восстановлено в рекордные сроки; уже к 1947 году экономический потенциал страны был полностью восстановлен.

– Введение плановой экономики.

– Взят курс на индустриализацию (именно по этой причине наша страна не только ещё жива, но и способна противостоять силам зла).

– Создание новых отраслей народного хозяйства (авиационная, автомобильная промышленность и др.).

– Строительство 1500 уникальных индустриальных комплексов, в числе которых ДнепроГЭС, Турксиб, Уралмаш, Магнитогорский металлургический комбинат и др.

– Введение в эксплуатацию огромного количества заводов, фабрик (9 тысяч!), в числе которых ГАЗ, ЗИС и др.

– Строительство Беломоро-Балтийского канала, Волго-Донского канала.

– В 1950 г. начато строительство Главного Туркменского канала.

– Развитие и рост нефтяной промышленности, бурение нефтяных скважин, строительство буровых вышек, нефтяных заводов, проведение нефтепроводов (не только в России, но и в братских республиках – Туркмении, Азербайджане).

– Создание огромного количества рабочих мест; отсутствие безработицы.

– Снижение импорта и экономическая независимость страны.

– Расширение территории страны.

– Создание ядерного щита.

– Грандиозное, высококачественное жи-

личное строительство (сталинская архитектура до сих пор предмет восхищения).

- Подготовка кадров по различным специальностям.

- Рост числа школ, техникумов, вузов; в 1950 г. уровень российского образования не уступал европейскому.

- Строительство главного здания Московского университета на Ленинских (Воробьевых) горах;

- Развитие здравоохранения.

- Мощное культурное строительство, создание библиотек, музеев, театров, домов культуры, развитие киноиндустрии.

- Улучшение демографической ситуации, рост населения; для сравнения: в 1924 г. насчитывалось около 140 миллионов человек, в 1937 – 164 с половиной миллионов, в 1953 – около 189 миллионов (несмотря на потери в Великой Отечественной войне).

- Создание парков, зон отдыха.

- Посадка лесов и защитных лесополос.

- Использование в сельском хозяйстве отборных семян (что важно, в том числе и для пищевой безопасности страны).

- Строительство метро (равного которому нет в мире; около пятидесяти станций признаны объектами культурного наследия и памятниками архитектуры).

- Помощь в создании государства Израиль.

- Борьба со взяточничеством.

- Укрепление дружбы народов.

- Культ знаний.

- Уважение человека труда.

- Дипломатические успехи страны.

- Международный авторитет страны.

Мы нашли список (частичный) построенных при Сталине предприятий, но даже он настолько огромен, что кажется даже невозможным и непонятным, как это вообще могло быть. В конце этого материала мы приводим этот список.

Хотим добавить: говорят, что на сталинских «стройках социализма» использовался труд заключённых, а такой труд малоэффективный, поскольку подневольный. Странно: малоэффективный, а трудились ударно. И заметим, что также ударно работала и вся страна.

О туркменской малой родине

Наша малая родина – Туркмения, и даже

то, что касается собственно этой республики, произошедшие в ней преобразования поражают воображение. Для примера скажем, что город Небит-Даг – наша малая родина, появился благодаря Сталину, потому что в этих местах было обнаружено нефтяное месторождение, и началось бурное освоение края. Именно здесь, в Туркмении, перед Великой Отечественной войной оказалась наша семья (в результате социальных катаклизмов). Ныне Небит-Даг самовольно переименован туркменскими властями в безликий Балканабад, хотя название буквально означает «нефтяная гора», что вполне отражает специфику края.

Начиная с 1946 года здесь открыты и освоены крупные нефтяные месторождения – в Котур-Тепе (где мы часто бывали и одно время даже работали), в Кум-Даге, Окареме, Барса-Гельмесе; газовые – в Газ-Ачаке, Шехитли.

В это время Туркмения (бывшая Закаспийская область Российской империи), как и вся страна, превратилась в грандиозную, гигантскую строительную площадку, здесь возводились заводы и фабрики – Ашхабадский цементный завод, Ашхабадский хлопчатобумажный комбинат (1929), Челекенский химический завод (1933), Ашхабадская шелкомотальная фабрика, Безмеинский цементный завод, Чарджоуский хлопчатобумажный комбинат, Небит-Дагский йодный завод, Красноводский нефтеперерабатывающий завод (1943), нефтепровод «Красноводск – Нефтедаг», Марыйский моторно-ремонтный завод (1944) и др. Строились железнодорожные линии, проводились автомобильные дороги, возводились электростанции, газопроводы и т. д. В пустыне, наконец, появилась вода.

Сейчас идею обводнения каракумской пустыни критикуют, но делают это, как всегда, скоропалительно и часто – бездумно, шапкозакидательски. Всем этим ревнивым критиканам и хулителям мы хотим сказать: попробовали бы они пожить без воды, когда воздух летом раскаляется до + 50 градусов, песок в некоторых местах доходит до + 80, а + 45 держится в тени с мая по октябрь, и такова была наша каждодневная реальность. Ходила даже шутка: если бы сейчас температура упала до сорока – все бы простыли.

Трудности с водой здесь были всегда. В

портовый город Красноводск (ныне тоже почему-то переименованный), расположенный на берегу Каспийского моря, питьевую воду завозили в железнодорожных цистернах, а это вам не родниковая студёная вода.

В нашем родном Небит-Даге воду давали по часам (речь о холодной воде, о горя-

чей речи не было вообще) – утром и вечером, когда люди приходили с работы и успевали помыться и запастись водой. Именно поэтому в каждом доме все чашки и плошки были наполнены водой, не говоря уже о ванне (это само собой). И бугылочка питьевой воды всегда должна быть под рукой – для



Старый Небит-Даг



Небит-Даг современный, библиотека

успокоения и психологического комфорта. Когда пришёл канал, вода из крана стала течь постоянно – утром, днём и даже ночью, и нам, жителям Туркмении, это казалось чудом. Конечно, безо всякой иронии и ёрничества, жить нам стало лучше и веселей.

При Сталине здесь, как и везде в стране, был взят курс на высокую образованность и культуру; открывались школы, техникумы, вузы. Достаточно сказать, что до 1917 г. здесь было всего 58 школ, где трудилось 272 учителя. В 1931 г. был организован Ашхабадский педагогический институт, укомплектованный высококвалифицированными научными кадрами, и в 1951 г. он был преобразован в Туркменский государственный университет, это наша драгоценная *alma mater*. И если здесь были заложены высокие научные традиции, то только потому, что у его истоков стояли выдающиеся русские учёные.

В годы Великой Отечественной войны сюда был эвакуирован Московский государственный университет, занятия проводили видные учёные. С тех пор здесь всегда поддерживались, развивались и были ведущими традиции московской научной школы, имеющей славянофильское направление (а не западничское, свойственное петербургской научной школе, правда, не всегда, в чём мы имели счастье убедиться).

Разумеется, всё перечисленное и упомянутое – действительно лишь пунктиры, но пусть историки пишут об этих достижениях подробно. Только вот думается, может, не случайно Сталин взял себе псевдоним Коба, уже с юности устремившийся к своей романтической, но тогда ещё не вполне сформировавшейся цели – сделать мир лучше?

Имя Сталина – символ...

Никто не станет спорить, что имя Сталина давно стало своеобразным знаком: маяком – для одних, пугалом – для других и, вероятно, для всех – символом. Эта символика очень хорошо прослеживается, когда читаешь посвящённые ему стихотворные строки. Стихи как концентрированная мысль, ступок вложенной в них энергии, квинтэссенция народного чувства к вождю. Но подробнее мы поговорим об этом в следующий раз, когда будем анализировать эти стихи. Пока лишь пунктирно отметим, какую символику несёт в себе имя «Сталин».

Самое главное – Сталин стал *олицетворением народного духа*, выражением его духовной мощи, творческой энергии, неукротимой устремлённости к победе, счастью и свету. Хотим мы этого или не хотим, его имя навсегда связано с трудовыми подвигами, даже определённой дерзостью человека, его смелостью в постижении мира, иногда – бесшабашностью, отчаянностью, амбициозной отвагой, но всегда – бесстрашием, храбростью, честностью и максимализмом.

Имя Сталина, прежде всего, стало *символом преданности Родине*. «За Родину! За Сталина!» – солдаты и командиры кричали в бою не по принуждению. Они поднимались в атаку за свою *народную* Родину и своего, *народного* вождя; по крайней мере, они его таковым считали и, значит, небезосновательно.

Имя Сталина – *символ героизма, стойкости и мужества*. Для этого много причин. Стоит лишь вспомнить один только парад на Красной Площади 7 ноября 1941 года, когда немцы были почти у ворот и рассматривали Кремль в бинокль. Многие спрашивали себя: это было что – то самое «безумство храбрых»? Отчаяние? Демонстрация твёрдости духа и собственной уверенности в победе? Думается, всё это одновременно, к тому же, это необходимо было для того, чтобы вдохновить народ и вселить в него уверенность в победе.

Известно, что в годы Великой Отечественной на фронтах ходила байка, что то в одном месте, то в другом видели Сталина, и это, безусловно, вселяло в бойцов мужество. Но байка эта появилась не на пустом месте. Сталин действительно посещал фронт в августе 1943 года, об этом, кстати, писал и Д. А. Волкогонов.

Имя Сталина давно стало *символом мира*. Думается, это неоспоримо. Мы этот мир отстаивали, и не просто отстаивали, но и принесли его многим народам, в том числе и народам Европы, которые сгорели бы заживо в печах концлагерей или сгнили в гитлеровских застенках, а их потомки – в лучшем случае – месили навоз или вкалывали где-нибудь на урановых рудниках. Ныне многие европейские страны «цивилизованно» «отблагодарили» нас, вступив НАТО. Мало, наверное, они отведали этих концлагерей, если так быстро память отшибло.

Имя Сталина для многих стало *символом*

свободы и заботы о народе, и не только для советских людей, но и для граждан зарубежных стран, которые пошли путём социализма. Конечно, это сложный момент, так как хулители сразу вспоминают лагеря: какая, дескать, свобода, если столько людей сидело? Да, сидело, но за что? Только ли «за анекдот»? Тут же вынимаются козыри – тирания, деспотия, тоталитаризм... Мы тоже видели в республике Коми эти лагеря, что идут почти сплошь вдоль железной дороги... и вышки, которые чёрными башнями возвышаются над бескрайней северной тайгой. Но, во-первых, какими иными методами можно было навести порядок в стране, где шла борьба с такими «персонажами» русской истории, как Л. Д. Троцкий (Лев Давидович Бронштейн), Г. Е. Зиновьев (Овсей-Гершон Аронович Радомысльский), Л. Б. Каменев (Розенфельд)? Сочинения Л. Троцкого даже сейчас читать страшно. Ему, как помним, приписываются следующие слова: «Мы должны превратить Россию в пустыню, населённую белыми неграми, которым мы дадим такую тиранию, какая не снилась никогда самым страшным деспотам Востока». Правда, неизвестно, где он это написал.

Напрашивается параллель с современной ситуацией, когда лидеры западных стран во всеуслышание заявляют, что будут воевать «до последнего украинца», отчего действительно становится не по себе. Но им-то всё равно, лишь бы интересы свои хищнические удовлетворить, а вот нам – нет, потому что мы с малоросами – единый народ, и поэтому надеемся дождаться братания.

Во-вторых, мы не будем останавливаться на этой теме, напомним слова М. Н. Задорнова: «Иосиф Виссарионович кого больше всех посадил в процентном отношении? Чиновников».

«А ты не воруй!» – как говорил герой А. Папанова в одном из советских фильмов.

И в-третьих, связывая имя Сталина со свободой, народ имел в виду ту свободу, которую он получил при советской власти, при социализме – свободу от барства, холопства, холуйства, зависимости от хозяина, пережитков феодализма (в республиках Средней Азии) и пр. И потому ценил это как заботу о себе. Д. А. Волкогонов писал: «*Пожалуй, именно здесь скрывается самая большая "тайна" Сталина. Он сумел стать символом социализма, его олицетворением*» [1, с.

110].

Многие, знавшие Сталина, отмечали его простоту и незаносчивость в общении, и его имя прочно ассоциируется с этой *простотой, отсутствием высокомерия*.

Имя Сталина стало *символом скромности и непритязательности*, правда, даже это дало повод для всевозможных насмешек и издевательств. Об этом тоже ходили байки – носил китель, бывал неприветлив в быту, мог починить сапоги, избегал роскоши... Однако его по сей день упрекают в том, что он жил в Кремле, имел много шикарных дач и скромность его была показной. Да, имел дачи, но они не были его личной собственностью, и потом, было бы странно, если бы руководитель страны жил в шалаше, ютился в лачуге и выглядел как бомж! Тем более – такой богатейшей страны! Это скорее вызвало бы кривотолки.

Ещё говорят, что после его смерти остался один китель, трубка да пара сапог. Зато другие утверждают, что нашли, де, специальный сейф, где хранились 3 миллиона 762 тысячи рублей и пачки иностранной валюты. Даже если и нашли – что с того? Лежали они себе и лежали, а он носил скромный китель и не кичился, не упивался собственным величием. Он просто делал дело – строил страну по задуманному плану и действительно вёл её к коммунизму.

Думается, давно следует взглянуть на деятельность Сталина с позиции той пользы, которую он принёс стране, и тогда всё будет ясно.

Имя Сталина стало *символом доброты и любви к детям*, что для либералов тоже стало поводом к упрёкам, поскольку они сразу вспоминают Постановление СНК СССР, ЦИК СССР от 7 апреля 1935 года № 3/598 «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних», начиная с двенадцатилетнего возраста». Где тут, дескать, доброта?

Но посмотрим, за что и к кому могла применяться такая суровость? – к малолетним преступникам, «уличённых в совершении краж, в причинении насилия, телесных повреждений, увечий, в убийстве или в попытках к убийству». Но неужели это должно быть поощряемо? На дворе стоял 1935 год, после Гражданской войны прошло 15 лет, значит, были ещё беспризорные дети, оставшиеся без родителей сироты, и с преступно-

стью нужно было бороться, и не умозрительно, а фактически. К тому же, постановление имело скорее устрашающе-педагогический характер, рассчитанный на то, что любой малолетний хулиган задумался бы прежде, чем совершить что-то противоправное.

Кстати, обратим внимание, что именно этому поколению уже через шесть лет предстояло воевать в самой кровопролитной войне и отстаивать свою Родину. А как показало себя это поколение, мы знаем – герои, собственноручно, благодаря которым мы живы. И героизм этот был массовым. Значит, не так уж и плохо было поставлено сталинское воспитание.

К тому же, следует помнить, что и сколько было сделано для детей при Сталине – построены детские сады, школы, дома пионеров, пионерские лагеря, тот же Артек, мечта всех советских школьников. А самое главное – во всех этих детских учреждениях работали бесплатные кружки и секции по интересам – учишься, развиваешься, совершенствуешься, творишь, читаешь, пишешь, рисуешь, изобретаешь, конструируешь, занимаешься спортом – живи разнообразной, насыщенной, интересной жизнью и становись порядочным человеком, не винтиком, а полезным членом здорового, нравственно полноценного общества.

И потому имя Сталина стало *символом деятельной, вдохновенной и творческой жизни, а также символом постоянного движения вперёд.*

Его имя было неким *залогом уверенности в завтрашнем дне, символом стабильной и надёжной жизни*, основой которой была Сталинская Конституция.

Имя Сталина прочно связано с образом прекрасного грядущего, счастливого светлого будущего (как бы ни глумились над этим недруги), у которого имелись чудесные перспективы и, конечно, это грядущее прочно соединено с мечтой о коммунизме. Почему-то теперь, в эпоху дикого капитализма, появления в нашей стране странных миллиардеров и олигархов и невиданного унижения *человека труда*, думается, что эта мечта вовсе не была такой неосуществимой. Более того, теперь мы даже уверены в этом. И если бы не смерть, постигшая Сталина 5 марта 1953 года – Советский Союз уже точно жил бы при коммунизме. Однако мы очень не любим сослагательного наклонения.



Тойдзе Ираклий Моисеевич (1902 - 1985).
Озаряет сталинская ласка будущее нашей детворы! (1947)

О миллионерах и человеке труда

Да, скажем несколько слов о миллионерах и миллиардерах. В дореволюционной России они тоже были, но они – не чета нынешним – те сами преимущественно были великие пахари, труженики и подвижники, они наживали свои состояния упорным трудом, не щадя, прежде всего, себя и требуя от своих подчинённых такого же трудолюбия.

Вспомним одного лишь Андрея Родионовича Баташева, помещика из Гуся Железного, владельца семнадцати металлургических заводов (по стране), дома-дворца с подземными этажами, театра, парка с редкими растениями, оранжереи «в полторы версты», плотины, водохранилища, мельницы, пруда, по которому ходили парусные суда, и даже своего собственного тайного монетного двора. Деятельность этого сурового человека была неутомимой; казалось, он не знал, что такое отдых – он плавил руду, получал металл, изготавливал станки, высаживал липовые аллеи, даже выращивал ананасы, клубнику, лимоны, в свежайшем виде поставляя их к императорскому двору. Но таким же требовательным он был и к своим рабочим. Конечно, его состояние было ре-

зультатом этой напряжённой деятельности, и кто упрекнёт его в том, что он был несметно богат?

Правда, сейчас от всего этого не осталось почти ничего – жалкие останки. От театра – руины, от завода – пыль от кирпичей, от оранжереи – ничего; каким-то чудом сохранился лишь дом да старые липы, которые всё ещё величавы и прекрасны.

А сколько таких помещиков было по стране, которые, являясь воплощением народного духа, творческого и пытливого ума, закладывали основы всех будущих свершений и достижений.

Нынешние же миллиардеры – почти сплошь выскочки, не заработавшие деньги, а заполучившие их в одночасье, сумевшие хапнуть за копейки народные богатства – землю, недра, сырьё, государственные предприятия, построенные чужими руками – руками русских людей и людей всех других национальностей, проживающих в России. Они не наживали деньги своим трудом, не вкладывали свои силы и пот в развитие производства, они просто приняли участие в хищном, преступном разграблении страны под видом приватизации тех заводов и фабрик, что были построены при Иосифе Виссарионовиче Сталине. Так кто он был – тиран и деспот или выдающийся политик, государственный, радеющий о благе Отечества?

Сталин и литература

Сталин проявлял большой интерес к литературе и, в частности, к поэзии. Известно, что это увлечение было у него на протяжении всей жизни. Само писательство как профессия являлось для него в числе приоритетных, по крайней мере, то внимание, которое он уделял писателям, было неслучайным и продиктовано его личным интересом. И не только потому, что он сам сочинял в юности, а скорее, – глубиной, широтой и масштабом его собственной личности.

Есть версия, что даже псевдоним Сталин он взял по фамилии русского журналиста и переводчика произведения Ш. Руставели «Витязь в тигровой шкуре» Евгения Степановича Сталинского. Биографическая справка об этом журналисте гласит: с 1872 по 1877 гг. он редактировал газету «Кавказ»; с 1877 г. был редактором и издателем газеты «Харь-

ков»; с 1882 по 1883 гг. издавал в Москве еженедельный литературно-художественный журнал.

Так это или нет, но легенда красивая, символическая, весьма поэтичная и вполне в духе сталинского характера. Он способен был на красивые и знаковые поступки. Кроме того, он благоговел перед изумительным произведением Шота Руставели. Да и кто из нас не испытывал этого возвышенного чувства, особенно в переводе Николая Заболоцкого! Это самый лучший перевод «Витязя...», самый музыкальный, самый певучий, завораживающий, волшебный. Мы прочитали его в 1980 г., будучи на каникулах, в книге, выпущенной издательством «Детская литература» и навсегда «заболели» этим ритмом.

Таково людское сердце – ненасытное, слепое. Вечно чем-нибудь томится, убегая от покоя...

Долго искали мы именно эту книгу и, приобретя, снова окунулись в это волшебство и героику.

Но сейчас следует сказать вот о чём: никогда – ни до, ни после Сталина к писателям не было такого пристального внимания и такого заботливого отношения – дополнительная жилплощадь, гонорары, премии, дома творчества, дачи, государственные издательства, оплаченные выступления, огромное количество литературных журналов, как взрослых, так и детских и т. д. и т. п.

Писатели при Сталине

В 1934 г. был образован Союз писателей; профессия писателя приобрела высокий статус и стала престижной. Грешным делом, в перестроечные годы, то бишь годы, когда началась опасная либерализация всей нашей жизни, мы думали, что профессиональный Союз писателей был создан для того, чтобы держать писателей в идеологической узде: дескать, будешь паинькой – получишь леденец. Но так думалось потому, что в ту пору нам ещё не с чем было сравнивать, ибо процессы разрушения только начались, и мы не понимали, куда дует ветер. И даже принимали этой жутковатый сквозняк за свежий ветер перемен. Эх, дурни... Право слово, дурни.

Зато сейчас нам есть, что с чем сравнивать. Как говорится, картина маслом. Союза

писателей как такового нет; вернее, он есть, но официально это рядовая общественная организация. Профессию «писатель», по сути, отменили, попросту вычеркнув её из реестра профессий. Стажа писательского нет. Стало быть, пенсии писательской тоже нет. Живи, как хочешь.

Дополнительная жилплощадь для рабочего кабинета и библиотеки? – Помилуйте, откуда такая роскошь. Тут необходимой-то жилплощади у писателей нет, ютись, где хочешь или ипотеку бери на тридцать лет под дикие проценты и сиди на сухарях, думая только о том, как её выплатить и не загнётся. И передвигайся по малогабаритной квартире в лабиринте книг – а куда их девать, если в них – вся жизнь писателя, и они необходимы ему для работы. В таких условиях никакое творчество в голову не пойдёт и будешь думать только о хлебе насущном. Впрочем, на то и расчёт – мыслящий человек опасен, мало ли до чего он додуматься может.

Гонорары? – Какие гонорары, если писатели как ужи на сковородке изворачиваются в попытках издать свои сочинения – кто мечется в поисках спонсора, кто пытается получить грант, а кто издаёт на свои, кровные. Редкий случай, если издательство платит гонорар, и то он настолько мизерен, что лучше бы его так не называли.

Госиздательств нет, все частные; государственных литературных журналов – тоже нет, все выкуплены. Патристические еле выживают, либеральные живут на гранты (в основном – западные), правда, сейчас, в связи с событиями на Украине, появлением так называемых иноагентов, эти зарубежные денежные потоки на разрушение традиционных российских ценностей как будто прекратились или, по крайней мере, стали меньше. Или же просто попритихли: выжидают, куда ветер подует.

Литературные премии есть, но все крупноденежные – в руках всё тех же либеральных сил. В остальном же это крохотные премиюшки, но даже такие (в основном) даются своими и для своих.

В целом картина безотраднa. Но литературный процесс всё же каким-то образом теплится, и крохотный огонёчек надежды горит и не угасает.

При Сталине всё было иначе – первое лицо государства держало под своей опекой писательскую братию. Конечно, эта опека

была разной и отношение к господам сочинителям иногда бывало противоречивым, но, как говорится, каков поп – таков и приход. Что посылаешь в мир – то и получаешь в ответ. Хаешь страну – зачем здесь живёшь? Поди прочь, за кордон. И наверняка, это логично.

Под влиянием русской классической словесности

Откуда у Сталина был этот интерес к поэзии? Скорее всего, этот интерес природный, полученный им от рождения, заложенный с детства, и впоследствии формировавшийся под влиянием окружающей среды, воспитания и личных интересов.

Некоторые исследователи писали о библиотеке в Тифлисской духовной семинарии, которой пользовался Сталин, ведь именно в это время формировались его романтические настроения, тот дух бунтарства, свойственный юности, потому так важна литература, которую он в это время читал. А читал он А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, А. В. Кольцова, Н. А. Некрасова, И. С. Никитина... Таким образом, именно под влиянием русской классической литературы с её вечной «милостью к падшему», вниманием к «маленькому человеку, великодушием, жертвенностью и стремлением изменить мир к лучшему, складывались его взгляды, установки, и те основные постулаты, которыми он руководствовался всю жизнь.

Следует сказать ещё вот о чём: незаконченная духовная семинария дала повод недругам упрекать Сталина в отсутствии образования, глубокого интеллекта и пр. Но согласитесь – мало найдётся политиков, пишущих стихи. Мало найдётся политиков, которые бы прочитывали 300 – 400 страниц в день литературного текста. Мало найдётся политиков, имеющих библиотеку в двадцать тысяч томов. Между тем всё это было присуще Сталину.

Кто-то скажет, что мы защищаем Сталина. Отнюдь нет, такова констатация фактов. Кроме того, известно, что он вёл каталог своих книг. Но скажите, много ли у вас найдётся знакомых (даже среди филологов, писателей, журналистов), которые бы составляли каталог своей библиотеки? То-то и оно.

**Нас ожидают открытия...
Подготовлена фундаментальная
антология стихотворений о Сталине**

Итак, перед нами собрание сочинений человека, которого ещё предстоит понять. Да, да, понять, как он смог стать таким, каким стал; как сформировался его острый политический ум; что влияло на его мышление; чем он руководствовался в жизни, отказываясь от лишнего; как он мог довольствоваться малым, имея доступ ко всему... Сочинения выходят в издательстве «Самотёка» и международном издательском доме «Осознание» (Москва), и надо сказать, что первый том уже вышел в свет.

Допускаем, что найдутся исследователи, которые будут недовольны тем, что предисловие к такому серьёзному изданию, как собрание сочинений И. В. Сталина, написано поэтом, филологом. Но хотим их заверить: во-первых, мы не претендуем на всеобщий охват материала. И во-вторых, пусть это будет наш эмоционально-экспрессивный, может быть, даже поэтический отклик на сей отрадный факт.

В заключение скажем, что нами уже подготовлена многотомная антология стихотворений о Сталине, в работе над которой большую помощь оказывает Евгения Николаевна Гришина. Об антологии следует сказать более подробно, так как она представляет собой фундаментальное многотомное издание, включающее стихотворения русских, советских и современных поэтов, стихи братских народов, народные сочинения, произведения зарубежных авторов, посвящённые Сталину и в разной степени отражающие тему. Отличие и неповторимость книги в том, что, помимо известных произведений о Сталине, сюда включены уникальные, редкие, опубликованные в журналах и книжных изданиях 30-х, 40-х, начала 50-х гг., которые после XX съезда 1956 г. в книги не включались, не популяризировались, не упоминались, из библиотек изымались

или списывались (в пору хрущёвского либерального разгула).

Кроме того, наряду с известными авторами, читатели познакомятся и со стихами малоизвестных поэтов, так как мы, как авторы-составители, стремились представить широкий авторский спектр, разнообразие поэтических школ и литературный процесс как единое целое. В антологии читатели найдут стихотворения классиков, по указанным причинам также неизвестные и недоступные широкому читателю. Отметим, что среди авторов были те, которые по разным причинам и обстоятельствам отrekliлись от написанных стихов – ранее прославляя Сталина, сменили риторику тогда, когда его уже не было в живых, и политик подвергся опале; в антологию включены также и эти произведения.

Издание богато иллюстрировано, содержит короткие биографические справки, фото представленных авторов, а также портреты Сталина разных лет и плакаты советской эпохи.

Именно те старые книги и журналы мы и перелопачивали в поисках подобных произведений. Работа проведена огромная, но думается, она того стоила, ибо это – факт нашей литературы, страница её истории, и не замечать её нельзя, она – составная часть общего литературного процесса.

Сюда же вошли и стихи более поздних авторов, равно как и наших современников, что видится нам не менее интересным. Дело в том, что именно эти стихи – некий срез отношения к такой неординарной личности, как Сталин, отражение народного мнения. Но об этом мы расскажем в следующий раз.

Засим кланяемся, как испокон веков говорили на Руси-матушке. А нашим читателям мы желаем интересного чтения! И не будем спешить с выводами, будем помнить о принципе отстранённости и попытаемся приподняться «над битвой». Уверены, что с новой высоты нас ещё ждут большие и неожиданные открытия, возможно, космического масштаба.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Волкогон Д. А.* Триумф и трагедия. Политический портрет И. В. Сталина // Октябрь. 1989. № 9.
2. *Крылов И. А.* Басни / Вступ. статья С. Михалкова; Примеч. Н. Л. Степанова. Москва: Худож. литература, 1979. 318 с.
3. *Некрасов Н. А.* Стихотворения и поэмы. Москва: Худож. литература, 1980. 560 с.
4. *Пришвин М. М.* Дневники. 1918 - 1919 / Подгот. текст Л. А. Рязановой, Я. З. Гришиной; Коммент. Я. З. Гришиной. Санкт-Петербург: ОО «Изд-во "Росток"», 2008. 560 с.
5. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Том 5. Судьбы России и русской поэзии почвенного направления XX – первой четверти XXI века. Уральский поэтический феномен (книга 1). Москва: «Самотёка», МИД «Осознание», 2023. 410 с., ил., цв. ил.
6. *Симонов К. М.* Глазами человека моего поколения // Знамя. 1988. № 3 - 5.
7. Список построенных при Сталине заводов. [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/XCYRk2ik2gCqvVwO>
8. *Сталин И. В.* О социал-демократическом уклоне в нашей партии. Доклад на XV Всесоюзной конференции ВКП(б) 1,3 ноября 1926 г. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1954. 278 с.
9. *Исаковский М. В.* Слово к товарищу Сталину // Стихи о вожде / Ред. А. Сурков. Москва: Изд-во «Правда», 1949. 88 с. (Библиотека «Огонёк».)
10. *Суворов В.* Очищение: Зачем Сталин обезглавил армию? Москва: ООО «Фирма "Издательство АСТ"», 1998. 480 с.
11. Список построенных при Сталине предприятий с 1938 по 1941 годы (по отраслям, выборочный). [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/XCYRk2ik2gCqvVwO>
12. История индустриализации СССР 1938 - 1941 гг. Москва: Наука, 1972. [Электронный ресурс]. URL: <https://istmat.org/node/7685>

REFERENCES

1. *Volkogonov D. A.* Triumph i tragediya. Politicheskij portret I. V. Stalina // Oktyabr'. 1989. № 9.
2. *Krylov I. A.* Basni / Vstup. stat'ya S. Mihalkova; Primech. N. L. Stepanova. Moskva: Hudozh. literatura, 1979. 318 s.
3. *Nekrasov N. A.* Stihotvoreniya i poemy. Moskva: Hudozh. literatura, 1980. 560 s.
4. *Prishvin M. M.* Dnevnik. 1918 - 1919 / Podgot. tekst L. A. Ryazanovoj, Ya. Z. Grishinnoj; Komment. Ya. Z. Grishinnoj. Sankt-Peterburg: OO «Izd-vo "Rostok"», 2008. 560 s.
5. *Ryzhkova L. V.* Sochineniya. Tom 5. Sud'by Rossii i russkoj poezii pochvennogo napravleniya XX – pervoj chetverti XXI veka. Ural'skij poeticheskij fenomen (kniga 1). Moskva: «Samotyoka», MID «Osoznanie», 2023. 410 s., il., cv. il.
6. *Simonov K. M.* Glazami cheloveka moego pokoleniya // Znamya. 1988. № 3 - 5.
7. Spisok postroennyh pri Staline zavodov. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://dzen.ru/a/XCYRk2ik2gCqvVwO>
8. *Stalin I. V.* O social-demokraticheskom uklone v nashej partii. Doklad na XV Vsesoyuznoj konferencii VKP(b) 1,3 noyabrya 1926 g. Moskva: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1954. 278 s.
9. *Isakovskij M. V.* Slovo k tovarishchu Stalinu // Stihy o vozhdе / Red. A. Surkov. Moskva: Izd-vo «Pravda», 1949. 88 s. (Biblioteka «Ogonyok».)
10. *Suvorov V.* Ochishchenie: Zachem Stalin obezglavil armiyu? Moskva: ООО «Firma "Izdatel'stvo AST"», 1998. 480 s.
11. Spisok postroennyh pri Staline predpriyatij s 1938 po 1941 gody (po otraslyam, vyborochnyj). [Elektronnyj resurs]. URL: <https://dzen.ru/a/XCYRk2ik2gCqvVwO>
12. Istoriya industrializacii SSSR 1938 - 1941 gg. Moskva: Nauka, 1972. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://istmat.org/node/7685>

**Приложение: СПИСОК ПОСТРОЕННЫХ ПРИ СТАЛИНЕ ПРЕДПРИЯТИЙ
с 1938 по 1941 годы (по отраслям, выборочный)****Электростанции**

1. АЦГЭС, Аджарис-Цхалинская, г. Батуми, Грузинская ССР
2. Гюмушская, на р. Роздан, Армянская ССР
3. Днепровская, г. Запорожье, УССР
4. Днепродзержинская, г. Днепродзержинск, УССР
5. Дубровская, р. п. Дубровка, Ленинградская обл.
6. Закамская, р. п. Закамск, Молотовская обл.
7. Земо-Авчальская, г. Тбилиси, Грузинская ССР
8. Зуевская, г. Харцызск, УССР
9. Ивановская, г. Иваново, Ивановская обл.
10. Калужская, г. Калуга, Тульская обл.
11. Канакерская, п. г. т. Канакер, Армянская ССР
12. Карагандинская, г. Караганда, Казахская ССР
13. Красина имени, г. Баку, Азербайджанская ССР
14. «Красная звезда», г. Баку, Азербайджанская ССР
15. Красногорская, г. Каменск, Челябинская обл.
16. Краснодарская, г. Краснодар, Краснодарский край
17. Краснозаводская, г. Харьков, УССР
18. Красноярская, г. Красноярск, Красноярский край
19. Куvasайская, р. п. Куvasай, Узбекская ССР
20. Кураховская, п. г. г. Кураховка, Сталинская обл., УССР
21. Ленинградская № 10, г. Ленинград
22. Несветаевская, р. п. Малый Несветай, Ростовская обл.
23. Нивская, г. Кировск, Мурманская обл.
24. Орская, г. Орск, Чкаловская обл.
25. Рыбинская, г. Рыбинск, Ярославская обл.
26. Свирьская № 2, г. Ленинград
27. Свистухинская, Орджоникидзевский край
28. Северо-Донецкая, р. п. Пост Любимовский, УССР
29. Серебрянская, р. Миасс, Челябинская обл.
30. Сталиногорская, г. Сталиногорск, Тульская обл.
31. Сумгаитская, п. г. т. Сумгаит, Азербайджанская ССР
32. Сухумская, г. Сухуми, Грузинская ССР
33. Сызранская, г. Сызрань, Куйбышевская обл.
34. Сясьская, р. п. Сясьстрой, Ленинградская обл.
35. Туломская, на р. Тулома, Мурманская обл.
36. Угличская, г. Углич, Ярославская обл.
37. Фрунзенская, г. Москва
38. Хабаровская, г. Хабаровск, Хабаровский край
39. Храмская, г. Тбилиси, Грузинская ССР
40. Чирчикская, г. Чирчик, Узбекская ССР

Каменноугольная промышленность

41. Дружеская, Донбасс Ильича имени, г. Кривой Рог, УССР
42. Калинина имени, г. Горловка, УССР
43. Узловская № 2, р. п. Узловая, Тульская обл.
44. Центральная Боковская, п. г. т. Центрально-Боковский, УССР
45. Шахта № 3 треста Снежнянантрацит
46. Шахта № 6, г. Красный Луч, УССР
47. Шахта № 8 г. Горловка, УССР
48. Шахта № 8, г. Бобрики, Московская обл.
49. Шахта № 11-бис, р. п. Алексеево-Леоново, УССР

50. Шахта № 18, р. п. Алексеево-Леоново, УССР
51. Шахта № 19, г. Бобрики, Московская обл.
52. Шахта № 20, г. Бобрики, Московская обл.
53. Шахта «Красногвардейская» Наркомцветмета СССР, г. Красноуральск, Свердловская обл.

Нефтяная промышленность

54. Бакинские сажевые заводы, г. Баку, Азербайджанская ССР
55. Комсомольская буровая № 133 нефтепромысла Мирзани, Грузинская ССР
56. Ленинградский газовый завод, г. Ленинград
57. Московский коксогазовый завод, г. Москва
58. Московский крекинг-завод, г. Москва
59. Нефтепровод Гора-Горская – Грозный
60. Нефтепровод Избербаш – Махач-Кала
61. Уфимский нефтеперерабатывающий завод, г. Уфа, Башкирская АССР
62. Шмидта имени, завод, г. Баку, Азербайджанская ССР

Металлургическая промышленность

63. Азовсталь см. Орджоникидзе имени Алапаевский, г. Алапаевск, Свердловская обл.
64. Алмазьянский, п. г. т. Алмазная, УССР
65. Амурстальстрой, г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край
66. Андреева имени, г. Таганрог, Ростовская обл.
67. Бакальский, р. п. Бакал, Челябинская обл.
68. Бакинский трубопрокатный, г. Баку, Азербайджанская ССР
70. Белорецкий, г. Белорецк, Башкирская АССР
71. Войкова имени, г. Керчь, Крымская АССР
72. Ворошилова имени, г. Ворошиловск, УССР
73. Выксунский, г. Выкса, Горьковская обл.
74. Дальневосточный см. Амурстальстрой
75. Дзержинского имени, г. Днепродзержинск, УССР
76. Дзержинского имени, г. Днепропетровск, УССР
77. Днепроспецсталь, г. Запорожье, УССР
77. Донецкий, г. Сталино, УССР
79. Запорожсталь, г. Запорожье, УССР
80. Златоустовский, г. Златоуст, Челябинская обл.
81. Ильича имени, г. Мариуполь, УССР
82. Карла Либкнехта имени, г. Нижнеднепровск, УССР
83. Кемеровский трубопрокатный, г. Кемерово, Новосибирская обл.
84. Керченский см. Войкова имени
85. Кирова имени, г. Макеевка, УССР
86. Коминтерна имени, г. Нижнеднепровск, УССР
87. Косогорский, г. Тула, Тульская обл.
88. Краматорский см. Куйбышева имени
89. «Красный Октябрь», г. Сталинград, Сталинградская обл.
90. Криворожский, г. Кривой Рог, УССР
91. Кузнецкий, г. Сталинск, Новосибирская обл.
92. Куйбышева имени, г. Краматорск, УССР
93. Куйбышева имени трубный, г. Мариуполь, УССР
94. Кушвинский, г. Кушва, Свердловская обл.
95. Ленина имени, г. Днепропетровск, УССР
96. Ленинградский трубный, г. Ленинград
97. Лысьвенский, г. Лысьва, Молотовская обл.
98. Магнитогорский, г. Магнитогорск, Челябинская обл.
99. Макеевский см. Кирова имени

100. Мариупольский см. Ильича имени
101. Мариупольский трубный см. Куйбышева имени
102. Надеждинский см. Серова имени
103. Нижне-Салдинский, г. Нижняя Салда, Свердловская обл.
104. Нижне-Сергинский, р. п. Нижние Серги, Свердловская обл.
105. Нижне-Тагильский, г. Нижний Тагил, Свердловская обл.
106. Никопольский см. Южнотрубный
107. Ново-Липецкий, г. Липецк, Воронежская обл.
108. Ново-Московский, г. Ново-Московск, УССР
109. Ново-Тагильский, г. Нижний Тагил, Свердловская обл.
110. Ново-Уральский трубопрокатный, ст. Хромпик, Свердловская обл.
111. Орджоникидзе имени, г. Мариуполь, УССР
112. Орджоникидзевский, г. Орджоникидзе, УССР
113. Петровский, г. Петровск-Забайкальский, Читинская обл.
114. Петровского имени, г. Днепропетровск, УССР
115. Саткинский, г. Сатка, Челябинская обл.
116. «Свободный сокол», г. Липецк, Воронежская обл.
117. Серова имени, г. Серов, Свердловская обл.
118. «Серп и молот», г. Москва
119. Синарский труболитейный, г. Каменск, Челябинская обл.
120. Сталинский см. Донецкий
121. Таганрогский см. Андреева имени
122. Тирлянский см. Белорецкий
123. Уральский новотрубный см. Ново-Уральский
124. Фрунзе имени, г. Константиновна, УССР
125. Челябинский ферросплавный, г. Челябинск, Челябинская обл.
126. Чермозский, р. п. Чермоз, Молотовская обл.
127. Чусовой, г. Чусовой, Молотовская обл.
128. Электросталь, г. Электросталь, Московская обл.
129. Южнотрубный, г. Никополь, УССР

Коксохимические заводы

130. Брянский, р. п. Брянский рудник, УССР
131. Запорожский, г. Запорожье, УССР
132. Кемеровский, г. Кемерово, Новосибирская обл.
133. Мушкетовский, п. г. т. Мушкетово, УССР

Заводы цветной металлургии

134. Алмалыкский медеплавильный комбинат, г. Ташкент, Узбекская ССР
135. Балхашский медеплавильный комбинат, г. Балхаш, Казахская ССР
136. Блявинский медно-серный завод, г. Блява, Чкаловская обл.
137. Джекказганский медеплавильный комбинат, р. п. Джекказган, Казахская ССР
138. Каменский алюминиевый комбинат, г. Каменск, Челябинская обл.
139. Кандалакшский алюминиевый комбинат, г. Кандалакша, Мурманская обл.
140. Кандалакшский электролитный алюминиевый завод, г. Кандалакша, Мурманская обл.
141. Мончегорский никелевый комбинат, г. Мончегорск, Мурманская обл.
142. Средне-Уральский медеплавильный комбинат, г. Ревда, Свердловская обл.
143. Сталинский алюминиевый комбинат, г. Сталинск, Новосибирская обл.
144. Тихвинский глиноземный завод, р. п. Бокситогорск, Ленинградская обл.
145. Уральский алюминиевый см. Каменский
146. Уральский никелевый комбинат, г. Каменск, Челябинская обл.
147. Халиловский никелевый завод, г. Орс, Чкаловская обл.

Заводы металлообрабатывающие и механические

148. Кольчугинский см. Орджоникидзе имени
149. «Красная Этна», механический, г. Горький, Горьковская обл.
150. Краснопресненский механический, г. Москва
151. Ленинградский металлический, г. Ленинград
152. Орджоникидзе имени по обработке цветных металлов, г. Кольчугино, Ивановская обл.
153. Пресненский см. Краснопресненский
154. Серпуховский напилочный, г. Серпухов, Московская обл.
155. Сталина имени см. Ленинградский металлический
156. Центролит, чугунолитейный, г. Ленинград

Машиностроение

157. Алапаевский автоматов и револьверных станков, г. Алапаевск, Свердловская обл.
158. Алапаевский станкостроительный, г. Алапаевск, Свердловская обл.
159. «Большевик», машиностроительный /г. Ленинград
160. Вальцетокарный, г. Днепродзержинск, УССР
161. Владимирский агрегатных станков, г. Владимир, Ивановская обл.
162. Воровского имени гарного машиностроения, г. Свердловск, Свердловская обл.
163. Воронежский дизелестроительный, г. Воронеж, Воронежская обл.
164. Воронежский среднего машиностроения, г. Воронеж, Воронежская обл.
165. Воронежский станкостроительный, г. Воронеж, Воронежская обл.
166. Воронежский шлифовальных станков, г. Воронеж, Воронежская обл.
167. Ворошилова имени Торецкий горного машиностроения, г. Дружковка, УССР
168. Ворошиловградский паровозостроительный см. Октябрьской революции имени
169. Воскова имени инструментальный, г. Ленинград
170. Второй часовой, г. Москва
171. «Вулкан», сельскохозяйственного машиностроения, г. Ленинград
172. Выксунский кузнечно-прессового оборудования, г. Выкса, Горьковская обл.
173. Гидропривод, тяжелого станкостроения, г. Харьков, УССР
174. Гомельский сельскохозяйственного машиностроения, г. Гомель, БССР
175. ГОМЗ см. ОГПУ имени
176. Горьковский автомобильный, г. Горький, Горьковская обл.
177. Горьковский тяжелых станков, г. Горький, Горьковская обл.
178. Горьковский фрезерных станков, г. Горький, Горьковская обл.
179. Горького имени станков-автоматов, г. Киев, УССР
180. ГПЗ № 1, Первый подшипниковый, г. Москва
181. «Двигатель революции», дизельный, г. Горький, Горьковская обл.
182. Дзержинского имени тракторный, г. Сталинград, Сталинградская обл.
183. Днепропетровский металлургического оборудования (ДЗМО), г. Днепропетровск, УССР
184. ЗИС см. Московский автомобильный Ивановский среднего машиностроения, г. Иваново, Ивановская обл.
185. Ижорский машиностроительный, г. Колпино, Ленинградская обл.
186. «Ильич», абразивный, г. Ленинград
187. Ильича имени станкостроительный, г. Ленинград
188. Казанский автотракторных деталей, г. Казань, Татарская АССР
189. «Калибр», контрольно-измерительных приборов, г. Москва
190. Калинина имени инструментальный («Фрезер»), г. Москва
191. Калинина имени кузнечно-прессового оборудования, г. Воронеж, Воронежская обл.
192. Калининский вагоностроительный, г. Калинин, Калининская обл.
193. Канашский вагоноремонтный, г. Канаш, Чувашская АССР
194. Канонерский судоремонтный, г. Ленинград
195. Карла Маркса имени машиностроительный, г. Ленинград
196. Киевский станков-автоматов см. Горького имени

197. КИМ, завод малолитражных машин, г. Москва
198. Кирова имени машиностроительный и сталелитейный, г. Горловка, УССР
199. Кирова имени подъемно-транспортных сооружений, г. Ленинград
200. Кировский машиностроительный и металлургический, г. Ленинград
201. Коломенский см. Куйбышева имени
202. Колющенко имени сельскохозяйственного машиностроения, г. Челябинск, Челябинская обл.
203. Коминтерна имени машиностроительный, г. Харьков, УССР
204. «Коммунар», сельскохозяйственного машиностроения, г. Запорожье, УССР
205. Коммунистической партии Германии имени машиностроительный, г. Москва
206. «Компрессор», машиностроительный, г. Москва
207. «Комсомолец», станкостроительный, г. Егорьевск, Московская обл.
208. «Красная звезда», сельскохозяйственного машиностроения, г. Кировоград, УССР
209. Краснодарский поковок и изделий из прутка, г. Краснодар, Краснодарский край
210. Краснодарский тяжелого станкостроения, г. Краснодар, Краснодарский край
211. Красноярский сельскохозяйственного машиностроения, г. Красноярск, Красноярский край
212. «Красный Аксай» см. Фрунзе имени
213. «Красный двигатель», тракторных запасных частей и деталей, г. Новороссийск, Краснодарский край
214. «Красный инструментальщик», г. Ленинград
215. «Красный металлист», подъемно-транспортного оборудования, г. Ленинград
216. «Красный пролетарий», станкостроительный, г. Москва
217. «Красный Профинтерн», тракторных запасных частей и деталей, г. Одесса, УССР
218. «Красный Профинтерн», паровозо- и вагоностроительный, г. Орджоникидзеград, Орловская обл.
219. Куйбышева имени Коломенский паровозостроительный, г. Голутвино, Московская обл.
220. Курский текстильного машиностроения, г. Курск, Курская обл.
221. Ленина имени станкостроительный, г. Одесса, УССР
222. Ленина имени тракторных запасных частей и деталей, г. Мичуринск, Воронежская обл.
223. Лепсе имени тракторных запасных частей и деталей, г. Киев, УССР
224. Лианозовский вагоноремонтный, р. п. Лианозово, Московская обл.
225. «Лифт», коммунального оборудования, г. Москва
226. Люберецкий см. Ухтомского имени
227. Людиновский локомобильный, г. Людиново, Орловская обл.
228. Макса Гельца имени полиграфического машиностроения, г. Ленинград
229. Можерез, железнодорожный ремонтный, г. Москва
230. Московский автомобильный, г. Москва
231. Московский инструментальный, г. Москва
232. Московский малолитражных машин см. КИМ имени
233. Московский тормозной, г. Москва
234. Московский трикогажных машин, г. Москва
235. Московский шлифовальных станков, г. Москва
236. Мытищинский вагоностроительный, г. Мытищи, Московская обл.
237. Ново-Краматорский машиностроительный, г. Краматорск, УССР
238. Новосибирский автотракторных деталей, г. Новосибирск, Новосибирская обл.
239. Новосибирский расточных станков, г. Новосибирск, Новосибирская обл.
240. Новосибирский станкостроительный, г. Новосибирск, Новосибирская обл.
241. Новосибирский универсальных станков, г. Новосибирск, Новосибирская обл.
242. ОГПУ имени оптико-механический, г. Ленинград
243. Одесский судоремонтный, г. Одесса, УССР
244. Октябрьской революции имени паровозостроительный, г. Ворошиловград, УССР

245. Октябрьской революции имени сельскохозяйственного машиностроения, г. Одесса, СССР
246. Омский автосборочный, г. Омск, Омская обл.
247. Орджоникидзе имени револьверных станков и полуавтоматов, г. Москва
248. Орджоникидзе имени Старо-Краматорский кузнечно-прессового оборудования, г. Краматорск, СССР
249. Орджоникидзе имени Уральский тяжелого машиностроения, г. Свердловск, Свердловская обл.
250. Орджоникидзе имени Харьковский тракторный, г. Харьков, СССР
251. Орловский среднего машиностроения, г. Орел, Орловская обл.
252. Пензенский прецизионных станков, г. Пенза, Пензенская обл.
253. Пензенский станкостроительный, г. Пенза, Пензенская обл.
254. «Подъемник», подъемно-транспортного оборудования, г. Москва
255. Ростовский автосборочный, г. Ростов-на-Дону, Ростовская обл.
256. Ростсельмаш, сельскохозяйственного машиностроения, г. Ростов-на-Дону, Ростовская обл.
257. «Русский дизель», дизелестроительный, г. Ленинград
258. Рыбинский машиностроительный, г. Рыбинск, Ярославская обл.
259. Рязанский запасных частей холодно-штамповых и из прутка, г. Рязань, Рязанская обл.
260. Саратовский оцинкованной проволоки, г. Саратов, Саратовская обл.
261. Саратовский шарикоподшипниковый, г. Саратов, Саратовская обл.
262. Свердлова имени станкостроительный, г. Ленинград
263. Свердловский тяжелых станков, г. Свердловск, Свердловская обл.
264. Свердловский химического машиностроения, г. Свердловск, Свердловская обл.
265. «Свет шахтера», горного машиностроения, г. Харьков, СССР
266. «Серп и молот», сельскохозяйственного машиностроения, г. Харьков, СССР
267. Сибсельмаш, сельскохозяйственного Машиностроения, г. Омск, Омская обл.
268. Сталинградский тракторный см. Дзержинского имени
269. Станкоконструкция, станкоинструментальный, г. Москва
270. Станколит, станконструментальный, г. Москва
271. Старо-Краматорский см. Орджоникидзе имени
272. Ташсельмаш, сельскохозяйственного машиностроения, г. Ташкент, Узбекская ССР
273. Троицкий кузнечно-прессового оборудования, г. Троицк, Челябинская обл.
274. Ульяновский крупных токарных станков, г. Ульяновск, Куйбышевская обл.
275. Уралмашзавод см. Орджоникидзе имени
276. Уральский вагоностроительный, г. Нижний Тагил, Свердловская обл.
277. Уфимский бумагоделательных машин, г. Уфа, Башкирская АССР
278. Ухтомского имени сельскохозяйственного машиностроения, г. Люберцы, Московская обл.
279. «Фрезер» см. Калинина имени
280. Фрунзе имени машиностроительный («Красный Аксай»), г. Ростов-на-Дону, Ростовская обл.
281. Фрунзе имени металлоштамповальный, г. Харьков, СССР
282. Харьковский станкостроительный, г. Харьков, СССР
283. Харьковский тракторный см. Орджоникидзе имени
284. Центролит, станкостроительный, г. Ленинград
285. ЦК машиностроения имени станкостроительный, г. Куйбышев, Куйбышевская обл.
286. Челябинский абразивный, г. Челябинск, Челябинская обл.
287. Челябинский тракторный, г. Челябинск, Челябинская обл.
288. Читинский автотракторных деталей, г. Чита, Читинская обл.
289. Чусовской рессорный, г. Чусовой, Молотовская обл.
290. Шевченко имени текстильного машиностроения, г. Харьков, СССР
291. Энгельса имени легкого машиностроения, г. Ленинград
292. Январского восстания имени подъемно-транспортного оборудования, г. Одесса, СССР

293. Ярославский автомобильный, г. Ярославль, Ярославская обл.

Электротехническая промышленность

294. Белгородский котлов нормального давления, г. Белгород, Курская обл.
295. Воронежский электроосветительной арматуры, г. Воронеж, Воронежская обл.
296. Ворошиловский электроосветительной арматуры, г. Ворошилов, Уссурийская обл.
297. «Динамо», электромашиностроительный, г. Москва
298. ЗЭМ, электромашин, г. Москва
299. Калужский паровых турбин, г. Калуга, Тульская обл.
300. Лысьвенский турбогенераторов, г. Лысьва, Молотовская обл.
301. Московский радиозавод, г. Москва
302. Московский трансформаторный, г. Москва
303. Подольский аккумуляторный, г. Подольск, Московская обл.
304. Рязанский электроламповый, г. Рязань, Рязанская обл.
305. Саранский электроизмерительных приборов, г. Саранск, Мордовская АССР
306. Свердловский высоковольтной аппаратуры, г. Свердловск, Свердловская обл.
307. Свердловский паровых турбин, г. Свердловск, Свердловская обл.
308. Свердловский трансформаторный, г. Свердловск, Свердловская обл.
309. Сталинский котлов повышенного давления, г. Сталинск, Новосибирская обл.
310. Томский электромоторный, г. Томск, Новосибирская обл.
311. УЭМ, уральский электромашиностроительный, г. Свердловск, Свердловская обл.
312. Харьковский электромеханический, г. Харьков, УССР
313. Харьковский электротурбинный, г. Харьков, УССР
314. Хотьковский электроизоляционных материалов, р. п. Хотьково, Московская обл.
315. «Электрик», электромашиностроительный, г. Ленинград
316. «Электроаппарат», электроаппаратный, г. Ленинград
317. «Электросигнал», радиоаппаратуры, г. Воронеж, Воронежская обл.
318. «Электросила», электромашиностроительный, г. Ленинград

Химическая промышленность

319. Актюбинский химический комбинат, г. Актюбинск, Актюбинская обл.
320. Бакинский завод синтетического каучука, г. Баку, Азербайджанская ССР
321. Березниковский химический комбинат, г. Березники, Молотовская обл.
322. Бокситогорский завод по искусственному обезвоживанию торфа, р. п. Бокситогорск, Ленинградская обл.
323. Бондюжский завод см. Карпова Л.Я. имени
324. Винницкий сернокислотный завод, г. Винница, УССР
325. Воскресенский химический комбинат, г. Воскресенск, Московская обл.
326. Данковский завод натурального каучука, с. Данков, Рязанская обл.
327. Дорогомиловский химический завод, г. Москва
328. Ереванский завод искусственного каучука, г. Ереван, Армянская ССР
329. Карпова Л.Я. имени химический завод, р. п. Бондюжский, Татарская АССР
330. «Каучук», химический завод, г. Москва
331. «Комсомольская правда», завод химпластмасс, г. Ленинград
332. Константиновский химический завод, г. Константиновка, УССР
333. «Красный богатырь», резиновый завод, г. Москва
334. «Красный треугольник», завод резиновой обуви и галош, г. Ленинград
335. «Красный химик», г. Ленинград
336. Кутаисский литопонный завод, г. Кутаиси, Грузинская ССР
337. Ленинградский завод резиновых технических тканей, г. Ленинград
338. Ливненский завод натурального каучука, г. Ливны, Орловская обл.
339. Липецкий карбидный завод, г. Липецк, Воронежская обл.
340. Лисичанский азотно-туковый комбинат, г. Лисичанск, УССР
341. Лопасневский регенераторный завод, с. Лопасня, Московская обл.

342. Московский лакокрасочный завод, г. Москва
343. Московский шинный завод, г. Москва.
344. Ново-Славянский содовый завод, г. Славянск, УССР
345. Омский шинный завод, г. Омск, Омская обл.
346. «Победа рабочих», лакокрасочный завод, г. Ярославль, Ярославской обл.
347. Рубежанский анилинокрасочный завод, г. Рубежное, УССР
348. СК-1, завод синтетического каучука, г. Ярославль, Ярославская обл.
349. СК-5, завод синтетического каучука, г. Тамбов, Тамбовская обл.
350. СК-6, завод синтетического каучука, г. Курск, Курская обл.
351. СК-7, завод синтетического каучука, г. Вологда, Вологодская обл.
352. «Славсода», Славянский содовый завод, г. Славянск, УССР
353. Совпрен № 1, завод синтетического каучука, г. Ереван, Армянская ССР
354. Совпрен № 2, завод синтетического каучука, г. Самарканд, Узбекская ССР
355. Сталиногорский химический комбинат, г. Сталиногорск, Тульская обл.
356. Стерлитамакский содовый завод, г. Стерлитамак, Башкирская АССР
357. Тамбовский шинный завод, г. Тамбов, Тамбовская обл.
358. Ташкентский шинный завод, г. Ташкент, Узбекская ССР
359. Хромпиковой завод, ст. Хромпик, Свердловская обл.
360. Чирчикский азотно-туковый комбинат, г. Чирчик, Узбекская ССР
361. Щелковский химический завод, г. Щелково, Московская обл.
362. Ярославский резино-асбестовый комбинат, г. Ярославль, Ярославская обл.
363. Ярославский шинный завод, г. Ярославль, Ярославская обл.

Промышленность строительных материалов

364. Ашхабадский цементный, г. Ашхабад, Туркменская ССР
365. Безмеинский цементный, г. Безмеин, Туркменская ССР
366. Боровичский – см. «Красный керамик»
367. Войкова имени отопительных приборов, г. Москва
368. Волховский цементный, г. Волхов, Ленинградская обл.
369. Воскресенский гипса и перегородочных плит, г. Воскресенск, Московская обл.
370. «Гигант», цементный, г. Москва
371. Дзержинского имени..., п. г. т. Красноармейское, УССР
372. Дзержинского имени огнеупорный, п. г. т. Красноармейское, УССР
373. Красноярский цементный, г. Красноярск, Красноярский край
374. «Красный керамик», г. Боровичи, Ленинградская обл.
375. Кузнецкий цементный, г. Сталинск, Новосибирская обл.
376. Кушвинская помольная установка, г. Кушва, Свердловская обл.
377. Люберецкий армопенобетонный, г. Люберцы, Московская обл.
378. Люберецкий силикальцитных железобетонных стройдеталей, г. Люберцы, Московская обл.
379. Люберецкий силикатного кирпича, г. Люберцы, Московская обл.
380. Магнитогорская помольная установка, г. Магнитогорск, Челябинская обл.
381. Московский железобетонных изделий, г. Москва
382. Московский мозаичный № 2, г. Москва
383. Ново-Брянский цементный, р. п. Цементный, Орловская обл.
384. Ново-Салдинская помольная установка, г. Верхняя Салда, Свердловская обл.
385. Ново-Спасский цементный, г. Спасск, Уссурийская обл.
386. Ногинский бетонный, г. Ногинск, Московская обл.
387. Орджоникидзевский цементный, г. Орджоникидзе, УССР
388. Пашийский цементный, р. п. Пашия, Молотовская обл.
389. Свердловский цементный, г. Свердловск, Свердловская обл.
390. Спасс-Тюбинский цементный, Казахская ССР
391. Сталинабадский цементный, г. Сталинабад, Таджикская ССР
392. Тимлюйский цементный, ст. Тимлюй, Молотовская обл.

393. Тульский бетонный, г. Тула, Тульская обл.
394. Уфимский цементный, г. Уфа, Башкирская АССР
395. Хилковский цементный, ст. Хилково, Узбекская ССР
396. Челябинский цементный, г. Челябинск, Челябинская обл.

Стекольная промышленность

397. «Красный гигант», стекольный, р. п. Никольская Пестровка, Пензенская обл.
398. «Пролетарий», стекольный, г. Лисичанск, УССР
399. Профинтерна имени стекольный, г. Ашхабад, Туркменская ССР

Деревообрабатывающая промышленность

400. «Власть труда», спичечная фабрика, г. Нижний Ломов, Пензенская обл.
401. «Красный якорь», фанерный завод, г. Слободской, Кировская обл.
402. Совгаванский лесопильный завод, р. п. Советская Гавань, Приморский край
403. Тавдинский фанерный завод, г. Тавда, Свердловская обл.
404. Тюменский фанерный завод, г. Тюмень, Омская обл.
405. Уссурийский деревообрабатывающий комбинат, Уссурийская обл.

Бумажная промышленность

406. Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат, г. Архангельск, Архангельская обл.
407. Балахнинский сульфат-целлюлозный завод, г. Балахна, Горьковская обл.
408. Володарского имени бумажная фабрика, г. Ленинград
409. Каменская бумажная фабрика, г. Кувшиново, Калининская обл.
410. Камский целлюлозно-бумажный комбинат, г. Краснокамск, Молотовская обл.
411. Конаковский целлюлозно-бумажный комбинат, г. Конаково, Калининская обл.
412. Кондровский целлюлозно-бумажный комбинат, г. Кондрово, Смоленская обл.
413. Котласский целлюлозный завод, г. Котлас, Архангельская обл.
414. «Красная звезда», бумажная фабрика, п. г. т. Чашники, БССР
415. Красногородская бумажная фабрика, г. Красное Село, Ленинградская обл.
416. Красноярский целлюлозно-бумажный комбинат, г. Красноярск, Красноярский край
417. Куйбышева имени бумажный комбинат, Вологодская обл.
418. Льговская целлюлозно-бумажная фабрика, г. Льгов, Курская обл.
419. Марийский целлюлозно-бумажный комбинат, р. п. Лопатино, Марийская АССР
420. Окуловский целлюлозно-бумажный комбинат, р. п. Окуловка, Ленинградская обл.
421. Окуловский целлюлозный завод, р. п. Окуловка, Ленинградская обл.
422. Свердлова имени целлюлозный завод, Вологодская обл.
423. Сибирская бумажная фабрика, с. Курья, Алтайский край
424. Соликамский сульфатный завод, г. Соликамск, Молотовская обл.
425. Соликамский целлюлозно-бумажный комбинат, г. Соликамск, Молотовская обл.
426. Соломбальский целлюлозно-бумажный комбинат, г. Архангельск, Архангельская обл.
427. Сясьский целлюлозно-бумажный комбинат, р. п. Сясьстрой, Ленинградская обл. 137
428. Черепецкая бумажная фабрика, р. п. Черепеть, Тульская обл.

Текстильная и швейная промышленность

429. Азовская чулочная фабрика, г. Азов, Ростовская обл.
430. Алексеева П. имени шерсто-прядельная и ткацко-отделочная фабрика, г. Москва
431. Алма-Атинская суконная фабрика, г. Алма-Ата, Казахская ССР
432. Арзамасская прядельно-ткацкая фабрика, г. Арзамас, Горьковская обл.
433. Балашихинская прядельно-ткацкая и отделочная фабрика, г. Балашиха, Московская обл.
434. Балашова С. И. имени прядельно-ткацкая фабрика, г. Иваново, Ивановская обл.
435. Барнаульская хлопчатобумажная фабрика, г. Барнаул, Алтайский край
436. Барнаульский хлопчатобумажный комбинат, г. Барнаул, Алтайский край
437. Беловский текстильный комбинат, р. п. Белово, Западно-Сибирский край

438. Белостокские суконные фабрики, г. Белосток, Белостокская обл.
439. Бердичевская трикотажно-перчаточная фабрика, г. Бердичев, УССР
440. «Большевичка Украины», швейная фабрика, г. Харьков, УССР
441. Глуховского комбината бумаго-прядельная фабрика, г. Богородск, Московская обл.
442. Димитрова имени швейная фабрика, г. Калуга, Тульская обл.
443. Казанский меховой комбинат, г. Казань, Татарская АССР
444. Калинина имени шерстепрядильная фабрика, г. Москва
445. Карла Либкнехта имени льняная фабрика, г. Ярцево, Смоленская обл.
446. Кемеровский текстильный комбинат, г. Кемерово, Новосибирская обл.
447. Киевский суконный комбинат, г. Киев, УССР
448. Киржачский текстильный комбинат, г. Киржач, Ивановская обл.
449. Кировабадский хлопчатобумажный комбинат, г. Кировабад, Азербайджанская ССР
450. Кироваканская трикотажная фабрика, г. Кировакан, Армянская ССР
451. Клары Цеткин имени трикотажная фабрика, г. Витебск, БССР
452. Клинцовская тонкосуконная фабрика, г. Клинцы, Орловская обл.
453. Кокандская швейная фабрика, г. Коканд, Узбекская ССР
454. «Красная поляна», прядельная фабрика, р. п. Красная поляна, Московская обл.
455. «Красная работница», бумаготкацкая фабрика, г. Москва
456. «Красная Роза», шелкоткацкий и красильно-отделочный комбинат, г. Москва
457. «Красная Талка», прядельно-отделочная хлопчатобумажная фабрика, г. Иваново, Ивановская обл.
458. «Красная швея», швейная фабрика № 16, г. Москва
459. Красногвардейский хлопковый завод, с. Красногвардейское, Узбекская ССР
460. «Красный луч», прядельная фабрика, г. Муром, Горьковская обл.
461. Куйбышевская чулочная фабрика, г. Куйбышев, Куйбышевская обл.
462. Кунцевская ткацко-отделочная фабрика, г. Кунцево, Московская обл.
463. Купавинская тонкосуконная фабрика, ст. Купавна, Московская обл.
464. Ленинанканская прядельная фабрика, г. Ленинанкан, Армянская ССР
465. Ликинская прядельно-ткацкая фабрика, ст. Ликино Владимирская обл.
466. Люберецкая прядельная фабрика, г. Люберцы, Московская обл.
467. Мельниковский хлопкоочистительный завод, р. п. Мельниково, Таджикская ССР
468. Новая Ивановская мануфактура, г. Иваново, Ивановская обл.
469. Новосибирский хлопчатобумажный комбинат, г. Новосибирск, Новосибирская обл.
470. Ногина имени Вичугская хлопчатобумажная фабрика, г. Вичуга, Ивановская обл.
471. Ногинская лентоткацкая фабрика № 9, г. Ногинск, Московская обл.
472. Октябрьской революции имени прядельно-ткацкая фабрика, ст. Быково, Московская обл.
473. Орловская чулочная фабрика, г. Орел, Орловская обл.
474. Ошская шелкомотальная фабрика, г. Ош, Киргизская ССР
475. Прокопьевский текстильный комбинат, г. Прокопьевск, Новосибирская обл.
476. Регарский хлопкоочистительный завод, р. п. Регар, Таджикская ССР
477. «Свободный пролетарий», текстильная фабрика, г. Вязники, Ивановская обл.
478. Семипалатинский суконный комбинат, г. Семипалатинск, Казахская ССР
479. Сталинабадский хлопчатобумажный комбинат, г. Сталинабад, Таджикская ССР
480. Сталинский хлопчатобумажный комбинат, г. Сталинск, Новосибирская обл.
481. Степановаканская трикотажная фабрика, г. Степановакан, Армянская ССР
482. Ташкентская прядельно-ткацкая фабрика, г. Ташкент, Узбекская ССР
483. Ташкентский хлопчатобумажный комбинат, г. Ташкент, Узбекская ССР
484. Тбилисский трикотажный комбинат, г. Тбилиси, Грузинская ССР
485. «Техфильц», 1-я фабрика технического фильца, г. Москва
486. Трехгорная прядельно-ткацкая и ситценабивная фабрика, г. Москва
487. Украинская меховая фабрика, Харьковская обл., УССР
488. Феодосийская чулочная фабрика, г. Феодосия, Крымская АССР
489. Шнуроплетельная фабрика № 5, г. Москва

490. Щербакова имени ткацкая и красильно-аппретурная фабрика, г. Москва
491. Яковлевский льняной комбинат, с. Б. Яковлевское. Ивановская обл.

Кожевенно-обувная промышленность

492. Азербайджанская шорно-седельная фабрика, г. Баку, Азербайджанская ССР
493. Бакинский кожевенный завод, г. Баку, Азербайджанская ССР
494. Бебеля имени кожгалантерейная фабрика НКЛП РСФСР
495. Васильковский кожевенный завод, г. Васильков, УССР
496. Грибановский завод дубильного экстракта, с. Грибановка, Воронежская обл.
497. Ереванский кожевенный завод, г. Ереван, Армянская ССР
498. Ивановский комбинат искусственной подошвы, г. Иваново, Ивановская обл.
499. «Истехкож», Ленинградская обл.
500. Казанский завод искусственной кожи, г. Казань, Татарская АССР
501. Калининский завод искусственной подошвы, г. Калинин, Калининская обл.
502. Камышловская сапоговаляльная фабрика, г. Камышлов, Свердловская обл.
503. Кировский завод искусственной кожи, г. Киров, Кировская обл.
504. Крупской имени щеточная фабрика, г. Минск, БССР
505. Ленина имени Ростовский кожевенный завод, г. Ростов-на-Дону, Ростовская обл.
506. Ленина имени кожевенный завод, г. Тбилиси, Грузинская ССР
507. Ленинградский кожевенно-сырьевой завод, г. Ленинград
508. «Марксист», кожевенный завод, г. Ленинград
509. Микояна имени обувная фабрика, г. Ростов-на-Дону, Ростовская обл.
510. Минская щеточная см. Крупской имени Московский кожевенный завод, г. Москва
511. «Моспласткож», завод № 2, г. Москва
512. Нерехтская каблучная фабрика, г. Нерехта, Ярославская обл.
513. Новосибирский кожевенный завод, г. Новосибирск, Новосибирская обл.
514. Одесский кожевенный завод, г. Одесса, УССР
515. «Парижская коммуна», обувная фабрика, г. Москва
516. Прилукская шорная фабрика № 2, г. Прилуки, УССР
517. «Пролетарская победа» № 1, обувная фабрика, г. Ленинград
518. Самаркандский кожевенный завод, г. Самарканд, Узбекская ССР
519. Семипалатинский кожевенный завод, г. Семипалатинск, Казахская ССР
520. Станиславская обувная фабрика, г. Станислав, УССР
521. Тбилисская обувная фабрика, г. Тбилиси, Грузинская ССР
522. Харьковский кожевенный завод, г. Харьков, УССР

Пищевкусовая промышленность

523. Балхашский холодильник, г. Балхаш, Казахская ССР
524. Грязинский спиртовой завод, г. Грязи, Воронежская обл.
525. Елань-Коленовский сахарный завод, р. п. Елань-Коленовский, Воронежская обл.
526. Жердевский сахарный завод, с. Жердевка, Тамбовская обл.
527. Ивановский мясокомбинат, г. Иваново, Ивановская обл.
528. Коломенский рыбный комбинат, г. Коломна, Московская обл.
529. Ленинградский хлебозавод № 16, г. Ленинград
530. Мариинский спиртовой завод, г. Мариинск, Новосибирская обл.
531. Московский мясокомбинат, г. Москва
532. Московский рыбный комбинат, г. Москва
533. Муйнакский мясоконсервный комбинат, р. п. Муйнак, Кара-Калпакская АССР
534. Муйнакский холодильник, р. п. Муйнак, Кара-Калпакская АССР
535. Орский хлебозавод, г. Орск, Чкаловская обл.
536. Слободский спиртовой завод, г. Слободской, Кировская обл.
537. Сталинабадский мясокомбинат, г. Сталинабад, Таджикская ССР
538. Улан-Удэнский мясокомбинат, г. Улан-Удэ, Бурят-Монгольская АССР
539. Хабаровский мясокомбинат, г. Хабаровск, Хабаровский край

-
540. Хачмасский консервный завод, г. Хачмас, Азербайджанская ССР
541. Читинский холодильник, г. Чита, Читинская обл.
542. Шпольский сахарный завод, г. Шпола, УССР

Всего же за предвоенные годы было построено около 9 тыс. только крупных объектов промышленности, что позволило СССР победить практически всю Европу в 1941-45 гг.

(Список построенных при Сталине предприятий с 1938 по 1941 годы (по отраслям, выборочный). [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/XCYRk2ik2gCqvVwO>)

RUSSIA, RYAZAN

UDC 8; 821.161.1
Philology

A METAHISTORICAL CAMPAIGN. About the work of Sergey Lyubenko

Poet, Novelist, Candidate of Pedagogical Sciences L. V. Ryzhkova-Grishina

Abstract. The article deals with the work of the poet Sergei Lyubenko, who writes deep, peculiar poems that require the reader not only to participate, but to understand and know the issues of history and culture. Among the preferred topics: Indo-Europeanism, Ancient Russia, the work and fate of A. S. Pushkin, portraits of «white» generals, understanding the Soviet period in the history of Russia, Masonic, patriotic and civic motives, etc. He often uses antithesis and alliteration, his epithets are unexpected, his thinking is often paradoxical.

Key words: Russian poetry, modern literary process, Sergey Lyubenko, paradoxical thinking, metaphor, epithet, literary and artistic almanac «The Springs of the Motherland»

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 8; 821.161.1
Филология

МЕТАИСТОРИЧЕСКИЙ ПОХОД. О творчестве Сергея Любенко

Поэт, прозаик, кандидат педагогических наук Л. В. Рыжкова-Гришина

Реферат. В статье идёт речь о творчестве поэта Сергея Любенко, который пишет глубокие, своеобразные стихи, требующие от читателя не просто соучастия, но понимания и знания вопросов истории и культуры. В кругу предпочтительных тем: индоевропейство, Древняя Русь, творчество и судьба А. С. Пушкина, портреты «белых» полководцев, осмысление советского периода в истории России, масонские, патриотично-гражданственные мотивы и др. Он часто использует антитезу и аллитерацию, его эпитеты неожиданны, его мышление часто парадоксально.

Ключевые слова: русская российская поэзия, современный литературный процесс, Сергей Любенко, парадоксальное мышление, метафора, эпитет, литературно-художественный альманах «Родники Родины»

Поэт «в лике светлой рати»

Сначала приведём несколько строф поэта, чтобы сразу войти в его необычный мир:

«Раб не способен на восстание, / не раб,
кто в миг за Честь восстал. / Над бытием
блестит сознание, / как горний расовый кри-
сталл...».

«Не монголы и не евреи, / не клавины
чужой России / Наши предки – гипербореи,
/ центр Права и Полюс Силы...».

«В джунглях живут обезьяны. / Им там
хорошо – и пусть... / Россия нужна россия-
нам. / Русским нужна Русь!»

«Какие-то Хреновский и Хрененко, / чей

мозг системой двинут набекрень, / снима-
ют с хронологий новых пенки. / Да только
на хрена нам эта хрень!»

Прочтя все эти строки, невольно схва-
тишься за голову – настолько они яркие, эпа-
тажны, ироничны и харизматичны. Их автор
– очень непростой поэт Сергей Любенко, к
творчеству которого мы сейчас обратимся.

Какое любопытное у Сергея Любенко
мировидение – иногда парадоксальное,
иногда – вовсе построенное на антитезе.
Вот, например, строки из стихотворения
«Адмирал Колчак», где «красная катастро-
фа» у него соседствует с «белой доброволь-
ческой Голгофой», очень ёмкий образ.

Замечательны его строки о Н. В. Гоголе: «Кто из поэтов с ним сравнится? / Кто причастится тайной сил, / Чтоб в эту бездну мог спуститься, / Где Гоголь гоголем ходил?» [1, с. 87]. И чудный образ – в этом же стихотворении – о «писательском дозоре». Это очень точное определение, касающееся писательского труда. Ведь что такое писательство вообще? – Наблюдение, переложенное на бумагу. У Ю. М. Нагибина есть изумительный рассказ «Учитель словесности» о И. А. Бунине, тогда ещё ученике Елецкой мужской гимназии, которого учитель словесности даже называет «маленьким страшноватым наблюдателем» [2, с. 221]. Писатель всё видит, а если не видит – он не писатель. Писатель – это политик, разведчик, наблюдатель, идеолог, воин, живописец словом в одном лице.

Приведём и другие замечательные определения С. И. Любенко: завораживающее – «миротворящие муки», глубокое – «качнувшиеся времена», меткое – «взбалмошная лира», ёмкое – «стрекающая ложь»... А ещё – «зачумлённый быт», «крылатый страх», «струны призывные», «межплеменная химера», пирамиды как «реликты, презревшие века». И наконец, яркие, запоминающиеся, построенные на аллитерации образы:

«смесь василевсов с василисками»;
«вязь Византии»;
смута, что «лота?, как Малюта»;
«чужеверья чёрная дыра»;
«наша бедность – от беды, / а беда – от бедности».

Вот и вовсе целая строфа, полная аллитерации, построенная на повторении сонорного звука -л-:

*Хоть бела голова,
но душа, как смола.
Облачили слова –
Обличили дела!*

Вряд ли поэт думал о создаваемой им звукописи (а может, и думал), но очень удачно, по наитию, прибег к этому приёму. И родился такой лаконичный и запоминающийся катрен.

Безусловно, эти эпитеты, изобразительные приёмы – следствие поэтического видения мира и свидетельство своеобразной зоркости автора, ведь увидеть внутреннюю

связь вещей и явлений дано не каждому. Как не каждому дано иметь острый ассоциативно-метафорический взгляд на мир, а Сергею Любенко он присущ. Ведь каждый эпитет у него не случаен, он всегда чем-то навеян – той самой ассоциацией, воспоминанием, богатым внутренним миром, наконец, интеллектом, но самое главное – глубиной связью, далеко не всегда просматриваемой на поверхности, и конечно, талантом.

В этом можно убедиться, прочитав несколько его строф: «Закона сила – не в речах. / И даже не в плечах народа. / Его прославлена природа / Победной силою в мечтах!» [1, с. 119]. Разве здесь мы не слышим подлинную гордость за свой народ?

Или: «Ствол дерева и корни есть народ, / а в кроне суть Богов родных сокрыта. / Как крона без корней не проживёт, / так и корням без кроны нет защиты» [1, с. 120]. Казалось бы, традиционная и даже приевшаяся тема корней и кроны очень удачно здесь обыграна автором.

Или: «Закон суров: но божества врагов / Нас побеждают даже без борьбы: / Лишившие себя своих Богов, / Себя лишили и своей судьбы» [1, с. 122]. Как не согласиться с автором этих строк? Не о том ли и русская пословица: «Чужой бог хуже своего лешего».

Или: «Над Бабьим Яром памятник-то есть. / Его установил один поэт. / Руси поэты, где же ваша честь? / На башне Веча колокола нет!» [1, с. 128]. А это уже взгляд в историческое прошлое, времена Новгородского вече, но это такая огромная тема, что стоит отдельного альманаха. Признаюсь, что в своё время она настолько будоражила моё воображение, что породила на свет поэму «Крещение Новгорода».

Близко к этой теме и стихотворение «Итальянское дежавю», прочитаем строфу:

*Я трогал камни Колизея...
Я был, громом потрясён:
Здесь, все сомнения рассея,
Гремел Руси глагол времён [1, с. 229].*

Здесь нашла отражение тема древней истории (а может быть, и не такой уж и древней), происхождения римской цивилизации и культуры, в том числе и Венеции. Вот он пишет: «...все Мурано и Бурано / тут от венецов – от славян». Венеты – как известно,

славянских кровей. Заметим, что Андреа да Мурано – венецианский художник, а вот Бурано – квартал Венеции, известный тем, что здесь... плели очень красивое кружево.

Кстати сказать, в Кадомском районе Рязанской области существует народный промысел, называемый кадомским венизом, это необыкновенной красоты вышивка белым по белому, совмещённая с кружевом. Утверждают, что при Петре I в Кадомский монастырь привезли венецианских кружевниц передать русским монахиням свой опыт, и название «вениз» произошло от топонима «Венеция» и означает «венецианское изделие». Это яркий пример того, как в нашей истории всё перевёрнуто с ног на голову. Если кадомские монахини и перенимали опыт у венецианок, то получается, что они перенимали его у таких же славянок, как и сами. Но впоследствии это тончайшее русское искусство было выдано за иноземное.

Но С. И. Любенко правильно понимает историю и потому-то и слышит здесь «Руси глагол». И даже чувствует в Италии «вечевым новгородцем», потому что всё здесь пропитано русским духом: «Народный Рим умел бороться, / За волю вздыбив силы вал!.. / Я вечевым был новгородцем, / Когда на Форуме стоял» [1, с. 229]. Пятиколонные недруги по сей день пытаются опровергнуть родство этрусков и русских, но сами реалии сами доказывают это.

*Я после, только для разгрузки,
Показывал друзьям своим,
Что головной убор этрусски
С кокошником не различим.*

Временами у него просматриваются масонские образы и термины (мастер, магистр, пентаграмма, пентакль, слово и дело), но следует сказать, что они не выпя-

чиваются намеренно, а лишь подчёркивают интерес поэт к определённой тематике, говорят о разнохарактерности его поэзии, широте взглядов и культурологическом аспекте творчества. Мы не будем заострять на этом внимание, скажем лишь, что эти темы давно освоены русской литературой.

Конечно, есть истораживающие моменты в поэзии С. И. Любенко, говорящие о психологическом дискомфорте автора, сниженности его настроения, устремлённости к тёмным безднам: «буря заветная», «жестокий сплин», и даже узоры от мороза на стекле он видит, как «решётчато-злые». Но следует отметить, что эти настроения, точно так же, как и мотивы одиночества, характерны раннему периоду творчества. Кто из пишущих в юности не чувствовал себя бесконечно одиноким человеком перед ликом «бездушной» Вселенной? К счастью, эти упадочнические настроения давно преодолены поэтом.

Не со всеми мыслями поэта можно согласиться, но так ведь он – не пряник, чтобы нравиться всем, и не кисейная барышня, которой можно приторно умиляться... И это хорошо, что его стихи дают пищу для ума и побуждают мыслить.

Сергей Любенко – сложный поэт, потому что он поднимает сложные темы, которые по сей день не имеют однозначного прочтения. Но вот он таков – со своим пониманием истории, судьбы Руси, роли России... с ироничным, а то и остро-насмешливым взглядом... с пытливостью и желанием «во всём дойти до сути».

Думается, что Сергей Любенко, говоря его словами, продолжает свой «метаисторический поход» и, надо полагать, что он «в лике светлой рати». Недавно его стихи были опубликованы в литературно-художественном альманахе «Родники Родины» [3].

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Любенко С. И. Муза Реалий. Москва: Профессионал, 2022. 286 с., ил.
2. Нагибин Ю. М. Избранное. Москва: TERRA, 1994. 624 с. (Литература).
3. Родники Родины: Литературно-художественный альманах: Поэзия; проза, исследования, публицистика; живопись. Вып. 1 / Под общ. ред. Рыжковой-Гришиной Л. В. М.: Издательство «Самотёка», МИД «Осознание», 2023. 600 с., ил., цв. ил., портр.

REFERENCES

1. Lyubenko S. I. Muse of Realities. Moscow: Professional, 2022. 286 p., ill.
2. Nagibin Y. M. Favorites. Moscow: TERRA, 1994. 624 p. (Literature).
3. The Springs of the Motherland: Literary and artistic almanac: Poetry; prose, research, journalism; painting. Issue 1 / Under the general ed. Ryzhkova-Grishina L. V. Moscow: Samoteka Publishing House, Ministry of Foreign Affairs «Awareness», 2023. 600 p., ill., color. ill., portr.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 8; 821.161.1
Philology

A HAPPY SHAMAN . About the work of Alexey Shiropaev

Poet, Novelist, Candidate of Pedagogical Sciences L. V. Ryzhkova-Grishina

Abstract. The article deals with the work of Alexei Shiropaev; in his poems, he not only raises acute problems of modernity, but also addresses historical motives, always evaluated in his own way. Every now and then we find recognizable reminiscences, references to certain events - the revolutionary cataclysms of 1917, post-revolutionary social upheavals, and the realities of today. One of the features of his work is the desire to know the unknown.

Alexey Alekseevich Shiropaev is a poet, publicist; was born in 1959 in Moscow; graduated from the Moscow Art College, worked as a restorer; at first he spoke from monarchical and Orthodox positions, then his views underwent evolution. He was published in the following publications: «Russian Bulletin», «Zemshchyna», «Tomorrow» etc.

Key words: Russian Russian poetry, modern literary process, Alexey Shiropaev, historical motifs

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 8; 821.161.1
Филология

РАДЕЮЩИЙ ШАМАН. О творчестве Алексея Широпаева

Поэт, прозаик, кандидат педагогических наук Л. В. Рыжкова-Гришина

Реферат. В статье идёт речь о творчестве Алексея Широпаева; в своих стихах он не только поднимает острые проблемы современности, но и обращается к историческим мотивам, всегда по-своему им оцениваемым. Мы то и дело встречаем у него узнаваемые реминисценции, отсылки к определённым событиям – революционным катаклизмам 1917 года, постреволюционным социальным потрясениям, реалиям сегодняшнего дня. Одна из черт его творчества – стремление познать непознанное.

Широпаев Алексей Алексеевич – поэт, публицист; родился в 1959 г. в Москве; окончил Московское художественное училище, работал художником-реставратором; сначала выступал с монархических и православных позиций, затем его взгляды претерпели эволюцию. Печатался в изданиях: «Русский вестник», «Земщина», «Завтра» и др.

Ключевые слова: русская российская поэзия, современный литературный процесс, Алексей Широпаев, исторические мотивы

Творчеству А. А. Широпаева характерно не только внимание к острым проблемам современности; в центре его поэтического внимания – исторические вопросы, он вглядывается вдаль, вглубь времён, пытается осмыслить многочисленные исторические события, произошедшие в стране. В одном из стихотворений он сурово констатирует: «Мы стали бессильными ядами, / Квартирных лепнин шелухой, / Иссохшей газетою с ятями, / Что пахнет листвою су-

хой». И далее: «Лепчем, за плитус низвержены, / Растаяв, как дым папирос: / О, где же вы, русские, где же вы?! / И в мёрси тонет вопрос» [4]. Согласимся, что актуально и животрепещуще звучат сегодня эти строки, когда попирается русское достоинство, и страна наша в свете событий последних лет – политической «пандемии», спецоперации и жёсткого прессинга и санкций со стороны коллективного Запада, переживает тяжёлые времена.

В стихотворении «Баллада» он поднимает острые вопросы: «Цветы на яблонях черны, / И корень трав гниёт. / Все оказались неверны – / И графы, и народ» [4].

И потому на его страницах появляются реальные исторические личности: генерал Л. Г. Корнилов (1870 - 1918), которого он героизирует, награждая эпитетом «орлиный»; В. И. Ленин («чей прищур под кепочкой сверкнул»), и не только. Здесь же, например, и такой деятель, как Юлиус Эвола (1898 - 1974), итальянский поэт, художник, а также философ-эзотерик и оккультист, который, видимо, не случайно появляется на страницах его лирики. Как не случайно и появление в стихотворении «Унгерн» образа знаменитого барона Унгерна (1885 - 1921), белого генерала и тоже, кстати, мистика. Метко и образно характеризует его поэт: «Тевонец в косматой папахе, / Махатма заката и плахи».

Как видим, не только судьба России (близкая и дальняя) беспокоит поэта, его интерес простирается в седую древность, и вот в его стихах появляются легендарные персонажи, боги и герои мифов разных стран: Анубис, Лилит, Король Артур, Мерлин, а также образы и символы: меч Эскалибур, Полярная Звезда, Валгалла, Стожары, Купала, Ultima Thule. Чем продиктована такая тематика? Конечно, личными мотивами, собственной склонностью, опытом и каким-то глубинным интересом. Иногда складывается впечатление, что его стихотворчество сродни камланию. Может, совсем не зря в стихотворении «Зов» он упоминает шамана:

*Тут нет ни зноя и ни стужи,
Не вторит звук моим шагам...
Я тень почти – но вновь снаружи
Зовёт радеющий шаман* [4].

О загадочной земле Ультима Туле следует сказать особо. «Тула, Туле, Фула (остров) – легендарный остров на Крайнем Севере, описанный греческим путешественником Пифеем как Ultima Thule в его сочинении "Об Океане", который в разное время отождествляли с разными землями; существует мнение, что это были земли славян; кроме того, по утверждению Пифея, там находилась библиотека ариев; Ultima Thule – Крайняя Тула» [3].

Именно об этой земле когда-то писал Павел Орозий: «Далее в направлении к северо-западу посреди океана расположен остров Туле, который отделён от остальных островов бесконечным пространством, он мало кем населён» [2]. И её же воспевал в стихах Валерий Брюсов, чья склонность к мистике и загадкам древности общеизвестна:

*Где океан, век за веком стучась о граниты,
Тайны свои разглашает в задумчивом гуле,
Выситя остров, давно моряками забытый,* –

Ultima Thule [1].

В нашем распоряжении было недостаточно стихотворений А. А. Широпаева, чтобы сделать более пространные выводы о его творчестве – как содержательной стороне, так и формальной. И всё же кое-что мы заметили, как, например, следующие, весьма характерные авторские эпитеты: «прикровенная речь», «томленьё закатное», «изумрудная пасхальная весна», «нетронутый дух», «радеющий шаман», «смыслы сумеречные», «студёная смерть», «бессмертие солярное». Чего стоит один лишь «радеющий шаман», именно так хочется назвать самого поэта!

Или эти глубокие образы, сравнения и метафоры: «Солнце-скарабей»; «елей жасмина»; «лжи оттаявшие лужи»; «волохатый шорох памяти»; «курлычут вовсю паровозы»; «ты улыбочив, как этруск»; иконы, «золотые, как зори»; «Закат над нашей лодкою – как кондор, / Питающийся тьмой и мятежом» и др.

Читая стихи Алексея Широпаева, становится ясно, что этот автор живёт своим собственным миром, который он создал благодаря как личным интересам, стремлениям к постижению непознанного, так и, по всей видимости, внешним влияниям. Создаётся ощущение, что этот мир при всей его широте и открытости, очень и очень замкнут, вернее, ограничен – куда нет допуска посторонним.

Согласитесь, далеко не всякий читатель разберётся в смысловых хитросплетениях его стихов и поймёт движения его души. Да и сам поэт утверждает: «Я смыслом сумеречным внемлю, / Хоть с ними и не легче жить...» [4]. Может быть, и не легче, но

однозначно – интереснее, богаче и содержательнее. И ещё у него есть нечто, что невольно притягивает к его стихам, может быть, он действительно камлает потихоньку? Вот и рождается эта поэтическая ворожба, от которой не хочется отрываться...

ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Брюсов В. Я.* Стихотворения. [Электронный ресурс]. URL: <https://rupoem.ru/bryusov/all.aspx>
2. *Орозий Павел.* История против язычников / Пер., вступ. ст., комм. и указ. *В. М. Тюленева.* [Электронный ресурс]. URL: <http://vostlit.info/Texts/rus14/Orozij/frametext1.htm> (дата обращения: 23.05.2007).
3. *Рыжкова Л. В., Гришина Е. Н.* Фольклорно-мифологический словарь. Москва: «Самотёка», МИД «Осознание», 2022. 920 с.
4. *Широпяев А. А.* Знак: Стихи. Москва, 2022.

REFERENCES

1. *Bryusov V. Ya.* Poems. [electronic resource]. URL: <https://rupoem.ru/bryusov/all.aspx>
2. *Orosius Paul.* History against the pagans / Trans., intro. art., comm. and the decree of *V. M. Tyulenev.* [electronic resource]. URL: <http://vostlit.info/Texts/rus14/Orozij/frametext1.htm> (date of reference: 05/23/2007).
3. *Ryzhkova L. V., Grishina E. N.* Folklore and mythological dictionary. Moscow: «Samoteka», Ministry of Foreign Affairs «Awareness», 2022. 920 p.
4. *Shiropayev A. A.* The Sign: Poems. Moscow, 2022.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 8; 821.161.1
Philology

«HOW DAZZLING IS THE COMING RUSSIA». About the work of Sergei Yashin

Poet, Novelist, Candidate of Pedagogical Sciences L. V. Ryzhkova-Grishina

Abstract. IWe admit that before the preparation of the literary and artistic almanac «Springs of the Motherland», which included poems by Sergei Yashin, we had not heard of such a poet. In the professional environment, this is also almost unknown or heard of out of the corner of your ear, and the name Yashin itself is associated with another person – the outstanding Russian poet Alexander Yashin (1913 - 1968). But when they started reading poetry, they were perplexed: after all, this is a serious level, despite the extreme inconsistency of creativity. What is the contradiction expressed in? – In the content of poetry, the direction of thinking, expressive charge, powerful energy, and finally, vocabulary.

Sergei Yashin has mixed everything – the chiseling of lines, aggression, unexpected images, strange conclusions, a predilection for mythological images, outrageousness. I think this man could claim to be a kind of leader; he could lead people, become a model and authority for them. After reading the poems, I got acquainted with the biography of the author. Actually, it turned out that way. Poems never deceive, they reveal the essence. It turned out the same way this time.

Key words: Russian poetry, modern literary process, Sergey Yashin, the inconsistency of creativity, symbolism, mysticism, the proximity of poetry of the Silver Age

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 8; 821.161.1
Филология

«КАК ОСЛЕПИТЕЛЬНА ГРЯДУЩАЯ РОССИЯ». О творчестве Сергея Яшина

Поэт, прозаик, кандидат педагогических наук Л. В. Рыжкова-Гришина

Реферат. Признаемся, что до подготовки литературно-художественного альманаха «Родники Родины», куда вошли стихи Сергея Яшина, мы не слышали о таком поэте. В профессиональной среде о таком тоже почти не знают или слышали краем уха, да и сама фамилия Яшин ассоциируется с другим человеком – выдающимся русским поэтом Александром Яшиным (1913 - 1968). Но начав читать стихи, пришли в недоумение: ведь это серьёзный уровень, несмотря на крайнюю противоречивость творчества. В чём выражается противоречивость? – В содержании стихов, направленности мышления, экспрессивном заряде, мощной энергетике, наконец, лексике.

У Сергея Яшина смешалось всё – чеканность строк, агрессия, неожиданные образы, странные выводы, пристрастие к мифологическим образам, эпатажность. Думается, этот человек мог претендовать на роль своеобразного лидера; он мог повести за собой людей, стать для них образцом и авторитетом. Прочитав стихи, познакомилась с биографией автора. Собственно, так и оказалось. Стихи никогда не обманывают, они выявляют суть. Точно так же оказалось и в этот раз.

Ключевые слова: русская российская поэзия, современный литературный процесс, Сергей Яшин, противоречивость творчества, символика, мистицизм, близость поэзии Серебряного века

Без литературоведческих эзерсисов

Теперь – чуть подробнее. Нет, нет, никакого литературоведческого анализа не будет, да он и не нужен. Мы предпримем общий обзор творчества Сергея Яшина, хотя без литературоведческих эзерсисов не обойтись, куда же без них, коли речь о поэтическом творчестве. Едва погрузившись в чтение, сразу поражаешься его языку – он какой-то картинно образный, иногда плакатно-декларативный, но яркий: «огненный аркан», «субтильный плен», «ослепительная раса», «зори тантрические», «напиток светлопенный», «мистический рассвет», «огнезарная страсть»... Каждый эпитет заставляет вслушаться и вдуматься: чем он рождён, каким внутренним посылом? А каковы образы?! – «делирия вождей», например, то бишь безумие; это, кстати, довольно редко употребляемое в нейтральной речи слово и тем более – в поэтической, поскольку медицинский термин.

Многие его строки полны метафор и символизма: «Небо молнией расколото / Гневом северных богов»; «знаки рун никогда не сотрутся»; «жёлтое око старухи Гека ты»; «тёмный лес великих традиций»; «губы окрашены рднем улыбок»... *Рднем улыбок* – надо же родиться такому образу! А чего стоит эта «старуха Гекага», то бишь Луна... Талант несомненный и яркий.

Вместе с тем в его стихах есть то, что настораживает, заставляет внутренне противиться, мы – об агрессивности, прямо или косвенно выраженной в лексике: «холод стали», «свечение раны», «беспощадные мечи», «оружие мести», «атак ураган», «сокрушающий свинец», «безжалостная битва», «жгучие плети». Как-то невольно съезживаешься от такого словесного набора. Думается: надо ли вообще проявлять агрессию, ведь она почти всегда разрушительна, и в природе агрессии нет. А если и возникают какие-то подобные ей явления, то они – следствие, а не причина. Природа совершенна, целостна и абсолютна. Но, возможно, это у Сергея Яшина не агрессия, а тоже следствие... и ответная реакция на ранее проявленное кем-то зло. А возможно, что это ещё и проявление мужского характера, сурового нрава, природной брутальности, и, конечно, боли за Отечество, которое столько веков не знает покоя.

А как неожиданно актуально звучат некоторые его строки: «С неба глухие звоны / Грозно роняет набат. / Каждый мобилизован, / Каждый солдат. / Наша грядёт награда, / Новый грядет строй. / Гулко грохочут отряды / По мостовой». Или эти: «Мы верим: великих традиций Звезда / На небе полуночи скоро взойдёт». В наши дни битвы за русские земли Донбасса это звучит особенно остро.

Часто у него рождались чеканные строфы: «Я нигде, я ни с кем, я повсюду; / Я пророчу, от мёда хмелея. / Пусть цветком невозможного чуда / Расцветает Гиперборея». Или: «Наши боги... они златокудры, / С голубыми, как льдинки, глазами. / Только те их узнают, кто мудры, / И поймут: эти боги – мы сами» [6, с. 33]. Или: «Пали дневные покровы, / Звёзды – сплетение рук. / с Древа поёт Мирового / Древний вещун Гамаюн» [6, с. 34]. Интерес к древней истории славян жил у него в крови, диктовал ему темы и образы, рождая подобные откровения.

Иногда они даже поражают, как, например, эти пронзительные лирические строчки: «арийских лебедей несокрушимый стан». И разве мы сейчас не вспоминаем древнегреческого бога Аполлона, улетавшего в любимую страну Гиперборею на колеснице, запряжённой лебедями... Вот они где, истоки этого мифа, да и не только этого!

Как-то С. А. Яшин обмолвился: «Санскритом огненным пылает наша Веда» [6, с. 44]. И перед нами открывается настолько древний мир, который сейчас называют легендарным. И словно сами собой вспомнились сейчас строки другого выдающегося поэта Сергея Николаевича Маркова:

*Я – русский. Дышу и живу
Широкой, свободною речью,
Утратив её наяву –
Подобно чуме иль увечью.*

*Бессмертной её нареки!
Её колыбель не забыта;
В истоках славянской реки
Сверкают алмазы санскрита* [4, с. 23].

Мы не будем сейчас говорить о родстве русского языка и санскрита, это отдельная научная тема, имеющая множество нюансов, но отметим, что на этой ниве работали

выдающиеся учёные, одно перечисление которых займёт несколько страниц.

Вероятно, кто-то упрекал Сергея Яшина в панславизме, ярко выраженной русскости, в также в излишней резкости, прямоте и т. п. Но что ему Гекуба, что он Гекубе?

Впечатление от стихов

Стихи Сергей Яшина не могут оставить читателей равнодушными, но они очень разные – тематически, эмоционально, энергетически. Одни вызывают восторг, причём, почти до ощущения, что у вас перехватывает дыхание; другие порождают оторопь; от третьих – буквально – вы чувствуете жутковатый холодок; четвёртые способны породить в вашей душе слепую ненависть к автору; пятые могут оказаться совершенно непонятными, настолько они полны, даже переполнены странными символично-смысловыми реалиями. Возможно, это связано с оккультной деятельностью, черты которой отразились в творчестве.

Скажем более: стихи Сергея Яшина слово проистекают из какого-то очень знакомого нам источника, да так оно и есть, этот источник – мистически окрашенная русская поэзия Серебряного века. Однако, в отличие от оной, его поэзия лишена безысходности и мрачного скольжения над бездной. Она лишь продолжает и развивает её мистические традиции. Достаточно вспомнить стихи Николая Гумилёва, его диковинный природный мир, почти сюрреалистический bestiary из «изысканных жирафов», «тёмно-изумрудных крокодилов», бенгальских тигров и аистов, которые «как воздушные маги». И даже у женщины-кошки, как мы помним, «косы – кольца огневющей змеи», так-то вот. Действительно, достаточно вспомнить гумилёвские строки, полные масонской символики – иногда скрытой, иногда открытой; уподобление себя строителям Храма будущего прекрасного мира; неслучайно и природа видится ему единым и таинственным храмом, созданным верховной волей.

В стихах Сергея Яшина так и чувствуется этот мистико-привлекательный гумилёвский дух. Вот его строки из стихотворения «Bestiary», написанного в форме сонета:

Обезглавленный Принц вышел к нам из тумана.

*И в ретортах сгустились чернильные тени.
Вместе с Принцем пришли под рыданье лаваны,*

Со страниц Бестиария странные звери.

*Василиски, ехидны, кеноефалы,
Прошумели в урочищах залов старинных
И неспешно вошли в задремавшие залы.*

*Там кентавры уже подносили бокалы,
Наполняя их млеком голубок невинных
Или соком плодов, что пугающе алы.*

Мы вполне допускаем, что в его стихи проникли «смыслы, что неведомы профанам» (это его строки). Но даже не вполне сведущий читатель услышит здесь похожие интонации, одинаковый ритмический рисунок, единый эмоционально-экспрессивный характер и, видимо, родство душ.

Позволим себе ещё один роскошный пример внутренней близости этих поэтов. Масонская деятельность, декларируемая как совершенствование человека и прикосновение в связи с этим к тайнам бытия, подвигает их искателей к попыткам проникнуть в «запредельное». Николай Гумилев в «Поэме начала» писал: «Первый раз уста человека / Говорить осмелились днём, / Раздалось в первый раз от века / Запрещённое слово: Ом!» [1, с. 350]. Об этом мы подробно писали в одной из работ [5]. Ом, как известно, важнейшее, сакральное понятие философии индуизма, обозначающее трансцендентальный, первый звук сотворения Вселенной, по сути, Всевышнего, Творца и тождествен Брахману. Ом представляет собой «мистически священный слог Ом, сохраняющий в глазах верующих свою магическую двойственность» [2, с. 59]. И вот читаем у Сергея Яшина: «В рычанье льва я слышу возглас "Ом!" / Я знаю, что грядёт Великая Победа!». Как говорится, *sapientia sat*.

Мы отметили, что С. А. Яшин большое внимание уделял мифологическим образам. Да, в его стихах спокойно уживаются персонажи самых разных мифологий – славянской, древнеегипетской, германо-скандинавской, древнегреческой, индуизма: Перун, Ярила, Геката, Тор, Хор(с), Митра, Гамаюн, Сет... Смещались в кучу герои и образы: Ромул и Рем, Пифон, Пан, Силен,

Демидург... Здесь же и самые разные культурологические архетипы и символы: Сома, Асгард, Вальхалла, Кали, ваджра, Мировое Древо, Полярная Звезда, Грааль, гримуар, треугольник, всевидящее око, «мистическая Кайласа»... Появление этих образов, несомненно, обусловлено внутренней и стилистической задачей. Гримуар, между прочим, средневековая книга, в которой, как считалось, описываются магические процедуры и заклинания для вызова духов.

Он мечтал изменить мир к лучшему

Мы не будем говорить о «тантрических стихах» С. А. Яшина, тем более, что в рассматриваемой книге их нет, и мы их практически не читали, за исключением нескольких стихотворений.

Он мечтал, чтобы смолкли «те уста, что от рожденья лживы» и страстно желал, чтобы торгашеский дух покинул нашу жизнь и «рухнул бастион обмана и наживы». А ещё он хотел, «чтоб в тишине арктических снегов взошло светило Золотого Века» [6, с. 38]. Поразительное признание, впрочем, в духе классической русской литературы, которая, собственно, и стоит на том, что призывает любить человека, относиться внимательно к «маленькому человеку», не допускать «слезинки ребёнка» и буквально призывает и предсказывает приход Золотого Века. Вспомним хотя бы пророческие строки светлейшего поэта и великого оптимиста М. Ю. Лермонтова:

*Теперь я вижу: пышный свет
Не для людей был сотворён.
Мы сгинем, наш сотрётся след,
Таков наш рок, таков закон;
Наш дух вселенной вихрь умчит
К безбрежным, мрачным сторонам.
Наш прах лишь землю умягчит
Другим, чистейшим существам.*

*Не будут проклинать они;
Меж них ни злата, ни честей
Не будет. Станут течь их дни,
Невинные, как дни детей;
Меж них ни дружбу, ни любовь
Приличья цепи не сожмут,
И братьев праведную кровь
Они со смехом не прольют!..*

К ним станут (как всегда могли)
Слетаться ангелы. – А мы
Увидим этот рай земли... [3, с. 51 - 52].

Так что творчество Сергея Яшина при всей его неоднозначности и многоплановости укладывается в русло отечественных литературных традиций, здесь то же утверждение добра и милосердия, и то же страстное желание светлого будущего. Почему будущее обязательно светлое? К счастью, это не штамп.

В конце концов, а каким же другим может быть будущее, если оно состоится? – Только светлое и только как Золотой Век, никак не иначе. В стихотворении «Царство» он по-своему пророчил: «Как ослепительна грядущая Россия, / При свете факелов, дразнящих этот мрак. / Опять разбужена вселенская стихия, / Опять нам подан сокровенный знак».

И ещё очень важный момент, ярко характеризующий творчество Сергея Яшина, его жизненную позицию и мировоззрение. У него есть удивительные строчки, где он также выражает своё желание...

*Чтоб в треугольнике сомкнулось веко
Соглядатая сумрачных миров...*

Разве у кого-нибудь после этих слов может остаться сомнение в его искреннем желании изменить мир к лучшему и увидеть его совершенным?

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Гумилев Н. С. Стихи. Письма о русской поэзии / Вступ. ст. Вяч. Иванова. Сост., науч. подгот. текста, послесл. Н. Богомолова. Москва: Худож. литература, 1989. 447 с. (Забятая книга).
2. Древо индуизма. Материалы и исследования. Москва: «Восточная литература» РАН, 1999. 559 с. (Культура народов Востока).
3. Лермонтов М. Ю. Сочинения в двух томах. Т. 1 / Сост. и комм. И. С. Чистовой; вступ. ст. И. Л. Андроникова. Москва: Правда, 1988. 720 с.

4. *Марков С. Н.* Светильник: Стихи / Сост. *Г. П. Маркова*; вступ. ст. *Б. Т. Примерова*. Москва: Сов. Россия, 1986. 320 с. (Поэтическая Россия).

5. Рыжкова Л. В. «Воля равновесья». Naturfilosofiya N. S. Gumileva // Клаузура, 2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://klauzura.ru/2013/12/lyubov-ryzhkova-volya-ravnovesya-naturfilosofiya-n-s-gumileva/>

6. *Яшин С. А.* Ex hereditate: Стихи / Сост. - протоиерей Роман Бычков; дизайн обложки - Пауль Хакенкройц. Москва, 2021. 280 с.

REFERENCES

1. *Gumilev N. S.* Poems. Letters about Russian poetry / Introductory article *V. Ivanov*. Comp., scientific preparation. text, afterword by *N. Bogomolov*. Moscow: The Artist. literature, 1989. 447 p. (A forgotten book).

2. The tree of Hinduism. Materials and research. Moscow: «Oriental Literature» of the Russian Academy of Sciences, 1999. 559 p. (Culture of the peoples of the East).

3. *Lermontov M. Y.* Works in two volumes. Vol. 1 / Comp. and comm. *I. S. Chistova*; Introduction by *I. L. Andronikov*. Moscow: Pravda, 1988. 720 p.

4. *Markov S. N.* Lamp: Poems / By *G. P. Markov*; Introduction by *B. T. Primerov*. Moscow: Sov. Russia, 1986. 320 p. (Poetic Russia).

5. *Ryzhkova L. V.* «The will of equilibrium». Natural Philosophy of N. S. Gumilyov // Clausura, 2013. [Electronic resource]. URL: <https://klauzura.ru/2013/12/lyubov-ryzhkova-volya-ravnovesya-naturfilosofiya-n-s-gumileva/>

6. *Yashin S. A.* Exeditate: Poems / Comp. - Archpriest Roman Bychkov; cover design - Paul Hackenkreutz. Moscow, 2021. 280 p.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 8; 821.161.1
Philology

THE PUBLICATION OF THE MULTI-VOLUME COLLECTION OF WORKS BY LYUBOV RYZHKOVA CONTINUES: VOLUMES 5-11 HAVE BEEN PUBLISHED

Teacher-technologist, manager of socio-cultural activities, editor of the publishing house «Skrizhali», winner of the All-Russian Award for the best scientific article E. N. Grishina

Abstract. Starting in 2022, the publishing house «Samoteka» and the international publishing house «Osoznanie» (Moscow) began publishing a multi-volume collection of works by the poet, novelist, Slavist scientist, lexicographer, teacher Lyubov Ryzhkova. The publishers do not indicate how many volumes are expected in this collection, 20, 30 – it is not yet known, they are limited to the announcement. But the collection is coming out, and eleven volumes have been published to date: Vol. 1. Spiritual Warriors of Russia. Historical, journalistic and literary studies; Vol. 2. The Russian language – the testament of the ancestors. Research on the Russian language; Vol. 3. The prophetic Boyans. Images of Ancient Russia in Russian literature: An anthology with comments by the author-compiler. Poets of the XVIII – XIX centuries; Vol. 4. Prophetic Boyans. Images of Ancient Russia in Russian literature: An anthology with comments by the author-compiler. Poets of the XX – XXI centuries; Vol. 5, 6. The fate of Russia and Russian poetry of the soil direction of the XX – first quarter of the XXI century. The Ural poetic phenomenon (books 1 and 2); Vol. 7, 8. Natural Philosophy of Russian poetry (book 1, 2); Vol. 9. Lake of Fate: A Novel saga; Vol. 10. Bylinka. Short stories; the cycle of miniatures «Grisaille»; the story «My Turkmen childhood»; Vol. 11. Tears of Caesar: Novellas, short stories.

What does the release of a collection of his works, especially a multi-volume one, which will include the most significant author's works, mean for a poet, a writer? – Public recognition. But the main thing is not even that, but that these works come to readers. It remains to say that in parallel with the collection of works by this author, a series of dictionaries is being published in the same publishing house in collaboration with E. N. Grishina, to date they have published: «Dictionary of rare words and archaisms. The Red Book of the Russian Language» (in 5 volumes), «Dictionary of Historical toponyms»; «Folklore and Mythological Dictionary». They are preparing for publication; «Dictionary of Writers» (in 5 volumes), «Peoples and personalities: dictionary of ethnonyms and anthroponyms», but this is another topic.

Key words: Russian literature, modern literary process, Lyubov Ryzhkova (Lyubov Vladimirovna Ryzhkova-Grishina), collected works, literary criticism, Russian history, history of the Russian language, images of Ancient Russia, Ural poets, natural philosophy line in Russian poetry; novel-saga, the theme of a little man.

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 8; 821.161.1
Филология

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ИЗДАНИЕ МНОГОТОМНОГО СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ЛЮБОВИ РЫЖКОВОЙ: ВЫШЛИ 5 - 11 ТОМА

Педагог-технолог, менеджер социально-культурной деятельности Е. Н. Гришина

Реферат. Начиная с 2022 г. в издательстве «Самотёка» и международном издательском доме «Осознание» (Москва) начало выходить многотомное собрание сочинений поэта, прозаика, учёного-слависта, лексикографа, педагога Любви Рыжковой. Издатели не указывают, сколько предполагается томов в этом собрании, 20, 30 – пока неизвестно, они ограничиваются анонсом. Но собрание выходит, и на сегодняшний день опубликованы одиннадцатый

цать томов: Т. 1. Духовные воители Руси. Историко-публицистические и литературоведческие исследования; Т. 2. Русский язык – завещание предков. Исследования о русском языке; Т. 3. Бояны вещие. Образы Древней Руси в русской литературе: Антология с комментариями автора-составителя. Поэты XVIII – XIX веков; Т. 4. Бояны вещие. Образы Древней Руси в русской литературе: Антология с комментариями автора-составителя. Поэты XX – XXI веков; Тт. 5, 6. Судьбы России и русской поэзии почвенного направления XX – первой четверти XXI века. Уральский поэтический феномен (книга 1 и 2); Тт. 7, 8. Натурфилософия русской поэзии (книга 1, 2); Т. 9. Озеро судьбы: Роман-сага; Т. 10. Былинка. Рассказы; цикл миниатюр «Гризайль»; повесть «Моё туркменское детство»; Т. 11. Слезы Цезаря: Повести, рассказы.

Что означает для поэта, писателя выход собрания его сочинений, тем более – многотомного, куда войдут наиболее значительные авторские произведения? – Общественное признание. Но главное даже не в этом, а том, что к читателям приходят эти произведения. Остаётся сказать, что параллельно с собранием сочинений данного автора в этом же издательстве выходит серия словарей в соавторстве с Е. Н. Гришиной, на сегодняшний день вышли: «Словарь редких слов и архаизмов. Красная книга русского языка» (в 5 т.), «Словарь исторических топонимов»; «Фольклорно-мифологический словарь». Готовятся к изданию: «Словарь писателей» (в 5 т.), «Народы и личности: словарь этнонимов и антропонимов», но это – другая тема.

Ключевые слова: русская литература, современный литературный процесс, Любовь Рыжкова (Любовь Владимировна Рыжкова-Гришина), собрание сочинений, литературоведение, русская история, история русского языка, образы Древней Руси, почвенное направление; поэты-уральцы, натурфилософская линия в русской поэзии; роман-сага, тема маленького человека.

О ранее вышедших томах

В предыдущем номере мы предприняли краткий обзор вышедших книг в собрании сочинений. Первый том включает историко-публицистические и литературоведческие исследования: «Духовные воители Руси», «Жрец истины», «Мера совести», «Провозвестник Золотого века» и др., посвящённые теме русской истории и литературы XIX века, которые требуют пересмотра и более объективной оценки [1]. Второй том представляет собой уникальное тематическое издание, включающее сочинения на тему русского языка [2].

Две книги (3, 4 тт.) – «Бояны вещие. Образы Древней Руси в русской литературе: Антология с комментариями автора-составителя» [3], [4]. Иллюстрированная антология представляет собой собрание произведений (и фрагментов) русских писателей на темы Древней Руси с комментариями автора-составителя, толкованием устаревших слов, трактовкой забытых образов, разъяснением непонятных и малоисследованных мифологических и фольклорных персонажей. Здесь собраны произведения и фрагменты произведений поэтов, начиная с XVIII в., вплоть до авторов сегодняшнего дня.

... и книгах, вышедших в 2024 году



Рыжкова Л. В. Сочинения. Том 5. Судьбы России и русской поэзии почвенного направления XX – первой четверти XXI века. Уральский поэтический феномен (книга 1). М.: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2023. – 410 с., фото, ил., цв. ил. ISBN 978-5-98967-356-8



Рыжкова Л. В. Сочинения. Том 6. Судьбы России и русской поэзии почвенного направления XX – первой четверти XXI века. Уральский поэтический феномен (книга 2). М.: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2023. 402 с., фото, ил., цв. ил. ISBN978-5-98967-357-5

5 и 6 тома объединены одной темой – судьбами России и русской поэзии почвенного направления на примере творчества поэтов-уральцев [5], [6]. В книге рассматриваются пути развития русского общества через призму русской литературы – сложные, подчас противоречивые, находящиеся на стыке различных направлений и течений. Большая глава посвящена творчеству выдающегося уральца Бориса Ручьёва. На примере творчества поэтов, многие из которых в 80-е гг. XX в. были членами литературного объединения «Светунец», созданного Геннадием Суздаевым при Челябинском отделении Союза писателей, анализируется наиболее яркое, самобытное направление в литературе, основанное на отечественных, по выражению Ф.М. Достоевского, почвенных литературных традициях.

Впервые подробно и как единое целое рассмотрено творчество таких авторов, как: В. Богданов, А. Еранцев, В. Курбатов, В. Носков, Е. Рудаков-Рудак, А. Селичкин, С. Семяников, В. Сорокин, Г. Суздаев, В. Чистяков, В. Чурилин; обзорно – О. Бала-

кина, С. Гараева, Л. Дедова, Н. Емельянова, Ю. Зыков, В. Киселева, И. Кияшко, Г. Комаров, Т. Кузнецова, В. Легкобит, Н. Рябинина, В. Савельев, В. Савченков, В. Сляднева, В. Смагин, С. Слепёнков, С. Соложенкина. Их творчество, связанное с Уралом, объединённое общими темами, патристическим содержанием, мотивами обеспокоенности за судьбу страны, можно отнести к почвенническому направлению лирики XX – первой четверти XXI в., представляет собой яркую страницу в отечественной поэзии и достойно введения в научный оборот.

Издание имеет практическое значение и адресовано преподавателям высших и средних учебных заведений, учителям, историкам, филологам, литературоведам, культурологам, краеведам, писателям, библиотекарям, журналистам, студентам, абитуриентам, учащимся средней школы, а также широкому кругу читателей. Ценным подспорьем в работе книга может стать для зарубежных исследователей – филологов, литературоведов, переводчиков, культурологов, историков и др. специалистов, интересующихся данной темой.



Рыжкова Л. В. Сочинения. Том 7. Натурфилософия русской поэзии (книга 1). Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 466 с., фото, ил., цв. ил. ISBN 978-5-98967-362-9



Рыжкова Л. В. Сочинения. Том 8. Натурфилософия русской поэзии (книга 2). Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 572 с., фото, ил., цв. ил. ISBN 978-5-98967-363-6

7-й и 8-й тома посвящены исследованию натурфилософской линии в русской поэзии, которая впервые представлена системно как единое и масштабное художественное пространство со своей тематикой и проблематикой, эстетическими открытиями, ценностными ориентирами, изобразительно-выразительными возможностями [7], [8]. В первой книге (7 т.) рассмотрены истоки происхождения натурфилософии (Семь мудрецов, Гермес Трисмегист, Абарид Скиф, Пифагор, представители Милетской школы); связь с мифологией, космогонией и фольклором; развитие натурфилософских взглядов на материале наследия античных авторов (Сократ, Платон, Сенека), Средневековья (Р. Бэкон), Нового времени (Д. Бруно, Г. Галилей, Р. Декарт). Рассмотрены некоторые концепты Ф. Шеллинга (мировая душа, природа-храм), идеи В. Оствальда, а также работы по исследованию концепций современного естествознания.

Предпринят обзор некоторых алхимических сочинений; систематизирован понятийный аппарат натурфилософии применительно к литературоведению; а также систематизированы, уточнены и дополнены

функции пейзажа в литературном произведении; проведён анализ научных трудов (по философии и филологии). Представлен анализ поэтических текстов, отражающих данную тематику (натурфилософский компонент), начиная с древнерусской литературы и литературы XVII в. (С. Полоцкий).

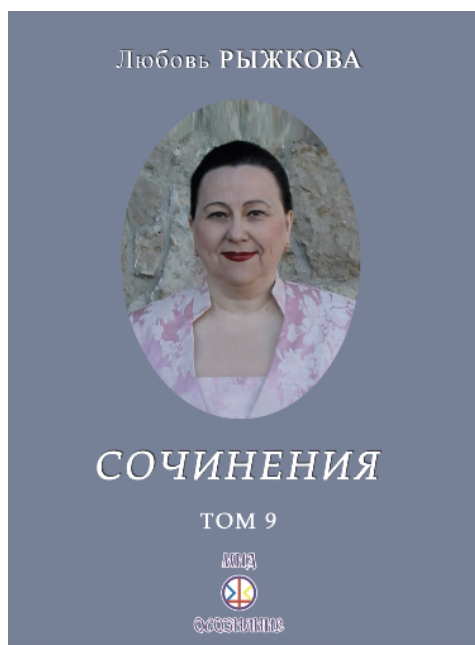
Рассмотрены тенденции художественно-философского осмысления темы природного мира в различных аспектах, феномен натурфилософской поэзии XIX в. (М. Лермонтов); выявлено разнообразие данных мотивов в русской поэзии 90-х гг. XIX в. (символизм, акмеизм), а также в наследии поэтов Серебряного века, чьи мировоззренческие установки отражают натурфилософские взгляды и поиски. (Д. Мережковский, З. Гиппиус, И. Коневской, В. Брюсов, Н. Гумилев, А. Ахматова, В. Нарбут, Н. Оцуп, Ю. Балтрушайтис, А. Белый, Н. Минский, А. Добролюбов, М. Зенкевич и др.).

Во второй книге 8-го тома [8] продолжено исследование натурфилософской линии в русской поэзии. Здесь натурфилософский компонент рассмотрен на примере творчества поэтов Серебряного века (В. Ходасевич, О. Мандельштам). В следующих главах выявлен круг натурфилософских мотивов и специфика их воплощения в творчестве поэтов XX в. (Н. Заболоцкий, Н. Тряпкин, Н. Рубцов); предложено исследовательское прочтение поэтических текстов авторов первой четверти XXI в., выявляющее их искания (В. Казанцев, А. Вознесенский, А. Дементьев, Т. Кузовлева, молодые современные поэты). Сформулированы выводы о развитии натурфилософской линии в русской поэзии первой четверти XXI в., в частности, вывод о том, что в диалектике натурфилософского мышления наметился вектор – от восприятия крохотного уголка земли – к осознанию планетарности бытия и связи всего человечества. При этом современная пейзажная лирика пытается на новом уровне осмыслить натурфилософские темы, поэты словно заново открывают для себя мир, природу, человека, что связано с научным прорывом, открытием нанотехнологий и т. д.

Происходящие планетарные процессы заставляют поэтов иначе посмотреть на мир и самих себя и поднимать вопросы об экологической этике и экологическом менталитете современного человека, и русская

поэзия XX – первой четверти XXI вв. продуктивно осваивает эти темы.

Издание имеет практическое значение и адресовано преподавателям высших и средних учебных заведений, учителям, историкам, филологам, литературоведам, культурологам, краеведам, писателям, библиотекарям, журналистам, студентам, абитуриентам, учащимся средней школы, а также широкому кругу читателей. Большую пользу издание может оказать зарубежным исследователям – философам, языковедам, литературоведам, переводчикам, историкам, культурологам, историкам и др. специалистам, интересующимся данной темой.



Рыжкова Л. В. Сочинения. Том 9. Озеро судьбы: Роман-сага в 2-х ч. Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 468 с., фото, ил., цв. ил. ISBN 978-5-98967-370-4

Помимо литературоведческих исследований, работ по языкознанию и др., собрание сочинений включает и художественные произведения. Так 9-й том [9]. знакомит читателей с романом о любви и семейных отношениях «Озеро судьбы», в котором прослеживаются судьбы героев на протяжении длительного времени, начиная с советского периода до наших дней. Непростые отношения, сложные испытания, коллизии и интриги, переплетения жизненных путей на фоне истории страны – всё есть в этом про-

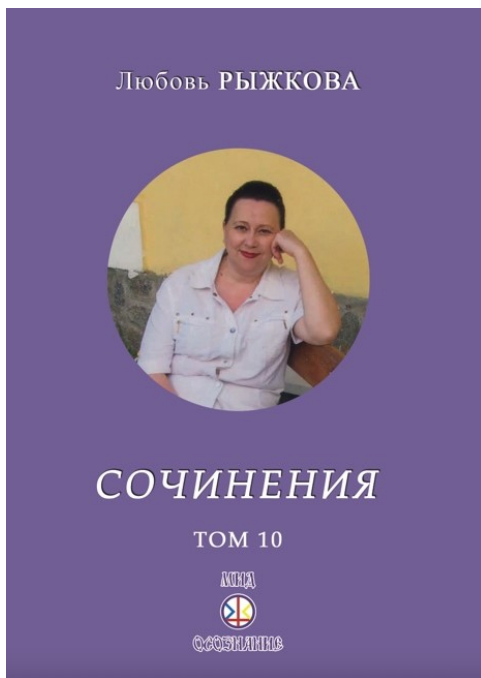
изведении. Герои любят и ненавидят, борются за своё счастье и пытаются разобраться в том, что же главное в их жизни – успех, карьера или подлинные чувства. И приходят к выводу, что любовь – единственная безусловная ценность.

Читателям предлагается повествование, выдержанное в традициях русской литературы, а судьбы героев, совпавшие с непростыми годами перестройки, становятся отражением своего времени. Многие из них мечутся в поисках нового смысла, терзаются переоценкой ценностей и всё же приходят к выводу: истинные ценности не зависят от времени.

Большую роль играет в романе философская составляющая. Жизненные коллизии, в которых оказываются герои, требуют от них непростых решений, равно как от читателей – вдумчивого прочтения. Читатель становится соучастником, глубоко переживающим за судьбы героев, а не равнодушным созерцателем жизненной драмы, разворачивающейся на его глазах. Проблемы добра и зла, нравственного выбора ему так же близки, как и персонажам романа.

Произведение содержит лирические отступления, которые сегодня возвращаются на страницы книг. Но они далеки от сентиментальности; скорее, это – проявление возвышенного отношения к любви, когда любовь – сложнейшая гамма человеческих чувств, стоит в ряду высочайших нравственных ценностей. Любовь здесь рассматривается как этически оформленное требование верности и одновременно свободное волеизъявление человека, как часть его духовного мира, формирующая целостную и одухотворённую личность.

Одна из главнейших тем русской литературы – внимание к проблемам и судьбам простого, ничем не примечательного человека, обывателя, который живёт обыденной жизнью, не совершает ничего выдающегося, и знаком нам как «маленький человек». Он не герой, не лидер, не полководец... он такой, как миллионы других, но у него живая душа, которой хочется быть услышанным и понятым. В 10-й том [10] вошли именно такие произведения, посвящённые теме маленького человека, это рассказы «Бобик», «Былинка», «Горлинка», «Графоман», «Каролина Сергеевна», «Конец света», «Крысёныш», «Молитва», «Паперть»,



Рыжкова Л. В. Сочинения. Том 10. Былинка. Рассказы; цикл миниатюр «Гризайль»; повесть «Моё туркменское детство». Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 428 с., фото, ил., цв. ил. ISBN 978-5- 98967-371-1

«Синклит уродов», «Тысяча шагов».

Здесь же включены цикл лирико-философских миниатюр «Гризайль» и автобиографическая повесть «Моё туркменское детство». Издание адресовано широкому кругу читателей.

Ни один писатель не может пройти мимо темы любви, освещающей жизнь любого человека, кем бы он ни был. В 11-й том [11] вошли художественные произведения, посвящённые в основном теме любви и рассказы психологического характера, это повести «Страна Шампаня», «Дверь»; рассказы: «Белый камень», «Болотный свет»,

Рыжкова Л. В. Сочинения. Том 11. Слезы Цезаря: Повести, рассказы. Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 412 с., фото, ил., цв. ил. ISBN 978-5-98967-376-6

«Голубая тьма», «Кобелёк», «Море Смирения», «Музыкант», «Полнолуние», «Птицы на панели», «Растратчики», «Скерцо», «Слезы Цезаря», «Солнечная девушка», «У Каспия», «Принц на белом коне», «Элита-голд», «Премия».

Следует отметить, что в настоящее время идёт подготовка над следующими томами, но что будет представлено читателям, пока неизвестно – будет ли это поэтическое собрание, литературно-критические работы, роман-сказка «Колокольчиковый колодец», философские эссе, публицистика, редакция держит в секрете.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 1. Духовные воители Руси. Историко-публицистические и литературоведческие исследования. Москва: «Самотёка», межд. издат. дом «Осознание», 2022. 416 с., ил., цв. ил.

2. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 2. Русский язык – завещание предков. Исследования о русском языке. Москва: «Самотёка», межд. издат. дом «Осознание», 2023. 480 с., ил., цв. ил.

3. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 3. Бояны вещие. Образы Древней Руси в русской литературе: Антология с комментариями автора-составителя. Поэты XVIII – XIX веков. Москва: «Самотёка», межд. издат. дом «Осознание», 2023. 414 с., ил., цв. ил.

4. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 4. Бояны вещи. Образы Древней Руси в русской литературе: Антология с комментариями автора-составителя. Поэты XX – XXI веков. Москва: «Самотёка», межд. издат. дом «Осознание», 2023. 404 с., ил., цв. ил.
5. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 5. Судьбы России и русской поэзии почвенного направления XX - первой четверти XXI века. Уральский поэтический феномен (книга 1). Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2023. 410 с., фото, ил., цв. ил.
6. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 6. Судьбы России и русской поэзии почвенного направления XX – первой четверти XXI века. Уральский поэтический феномен (книга 2). Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2023. 402 с., фото, ил., цв. ил.
7. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 7. Натурфилософия русской поэзии (книга 1). Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 466 с., фото, ил., цв. ил.
8. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 8. Натурфилософия русской поэзии (книга 2). Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 572 с., фото, ил., цв. ил.
9. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 9. Озеро судьбы: Роман-сага в 2-х ч. Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 468 с., фото, ил., цв. ил.
10. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т.10. Былинка. Рассказы; цикл миниатюр «Гризайль»; повесть «Моё туркменское детство». Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 428 с., фото, ил., цв. ил.
11. *Рыжкова Л. В.* Сочинения. Т. 11. Слёзы Цезаря: Повести, рассказы. Москва: «Самотёка», международный издательский дом «Осознание», 2024. 412 с., фото, ил., цв. ил.

REFERENCES

1. *Ryzhkova L. V.* Essays. Volume 1. Spiritual warriors of Russia. Historical, journalistic and literary studies. Moscow: Samoteka, international publishing house «Osoznanie», 2022. 416 p., ill., color. ill. ISBN 978-5-98967-331-5
2. *Ryzhkova L. V.* Essays. Volume 2. The Russian language – the testament of the ancestors. Research about the Russian language. Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2023. 480 p., il., color. il. ISBN 978-5-98967-332-2
3. *Ryzhkova L. V.* Essays. Volume 3. Prophetic Boyans. Images of Ancient Russia in Russian literature: An anthology with comments by the author-compiler. Poets of the XVIII - XIX centuries. Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2023. 414 p., ill., color. ill. ISBN 978-5-98967-354-4
4. *Ryzhkova L. V.* Essays. Volume 4. Prophetic Boyans. Images of Ancient Russia in Russian literature: An anthology with comments by the author-compiler. Poets of the XX – XXI centuries. Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2023. 404 p., il., color. il. ISBN 978-5-98967-355-1
5. *Ryzhkova L. V.* Works. Vol. 5. The fate of Russia and Russian poetry of the soil direction of the XX – first quarter of the XXI century. The Ural poetic phenomenon (book 1). Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2023. 410 p., photo, ill., color. ill.
6. *Ryzhkova L. V.* Works. Vol. 6. The fate of Russia and Russian poetry of the soil direction of the XX – first quarter of the XXI century. The Ural poetic phenomenon (book 2). Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2023. 402 p., photo, ill., color. ill.
7. *Ryzhkova L. V.* Works. Vol. 7. Natural philosophy of Russian poetry (book 1). Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2024. 466 p., photo, ill., color. ill.
8. *Ryzhkova L. V.* Works. Vol. 8. Natural philosophy of Russian poetry (book 2). Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2024. 572 p., photo, ill., color. il.
9. *Ryzhkova L. V.* Essays. Vol. 9. Lake of Fate: A saga novel in 2 hours. Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2024. 468 p., photo, ill., color. ill.
10. *Ryzhkova L. V.* Essays. Vol. 10. A blade of grass. Short stories; the cycle of miniatures «Grisaille»; the story «My Turkmen childhood». Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2024. 428 p., photo, ill., color. ill.
11. *Ryzhkova L. V.* Essays. Vol. 11. Tears of Caesar: Novellas, short stories. Moscow: «Samoteka», international publishing house «Osoznanie», 2024. 412 p., photo, ill., color. ill.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 821.161.1P
Russian Soviet Literature

**RYAZAN TRACE IN THE BIOGRAPHY AND WORKS OF THE FAR EASTERN
PROSE WRITER MIKHAIL ILYICH MATYUSHIN**

V. P. Nagornov

Abstract. The article examines the biography and literary work of the prominent Primorsky writer and prose writer Mikhail Ilyich Matyushin. Having gone through a difficult school of life since childhood, he served as a sailor in the Caspian military flotilla and the Pacific fleet during the Great Patriotic War. Many years of journalistic work formed a mature writer in him. He entered Russian Soviet literature as an author of books for children and adolescents, where his works such as «Treasures of the Anguons» and «The Riddle of the Amulet» stand out. In recent years, he has paid close attention to the moral and ethical problems of our time, shown in the lyrical story about love «Honey Year» (1986), the unpublished novel «Once Upon a Time There Was a Beast». Of particular importance for the development of Matyushin as a highly professional writer was the period of his life and work in Ryazan. Here he wrote and published the novel Born in a Silver Linings Playbook and began work on the adventure story «The Treasures of the Anguons».

Keywords: Ryazan, Siberia, Far East, Mikhail Ilyich Matyushin, Russian Soviet literature, adventure genre, books for children and adolescents, moral and ethical issues.

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 821.161.1P
Русская советская литература

**РЯЗАНСКИЙ СЛЕД В БИОГРАФИИ И ТВОРЧЕСТВЕ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ПРОЗАИКА МИХАИЛА ИЛЬИЧА МАТЮШИНА**

В. П. Нагорнов

Реферат. В статье рассматривается биография и литературное творчество видного приморского писателя-прозаика Михаила Ильича Матюшина. С детства пройдя сложную жизненную школу, служил матросом на Каспийской военной флотилии и Тихоокеанском флоте в годы Великой Отечественной войны. Многие годы журналистского труда сформировали в нем зрелого литератора. Вошел в русскую советскую литературу как автор книг для детей и юношества, здесь особо выделяются такие его работы как «Сокровища ангуонов» и «Загадка амулета». В последние годы уделял пристальное внимание нравственно-этическим проблемам современности, показанных в лирической повести о любви «Медовый год» (1986), неопубликованном романе «Жил-был зверь». Особенное значение для становления Матюшина как высокопрофессионального писателя стал период его жизни и работы в Рязани. Здесь он написал и опубликовал роман «Рожденный в рубашке», начал работу над приключенческой повестью «Сокровища ангуонов».

Ключевые слова: Рязань, Сибирь, Дальний Восток, Михаил Ильич Матюшин, русская советская литература, приключенческий жанр, книги для детства и юношества, нравственно-этические проблемы

Краткая персоналия

Михаил Ильич Матюшин (1.01.1924, д. Коха, Канского р-на Красноярского края - 23.10.1997, Владивосток) – русский совет-

ский писатель-прозаик, автор книг для детей и юношества, член Союза писателей СССР, ответственный секретарь Приморской краевой организации писателей, учас-



Михаил Ильич Матюшин с женой во время службы на Тихоокеанском флоте в 1946 г. во Владивостоке. Фотография подарена музеем М. И. Матюшиным 25.12.1978, находится в Музее истории Дальнего Востока имени В. К. Арсеньева.

тник Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., воинское звание – капитан-лейтенант, член КПСС с 1950 г. [1-2, 4-11]

Brief personal profile

Mikhail Ilyich Matyushin (01.01.1924, village of Kokha, Kansky district of Krasnoyarsk region – 23.10.1997, Vladivostok) – Russian Soviet writer-prose writer, author of books for children and young people, member of the Union of Writers of the USSR, executive secretary of the Primorsky Krai Writers' Organization, participant in the Great Patriotic War of 1941-1945, military rank – captain-lieutenant, member of the CPSU since 1950 [1-2, 4-11]

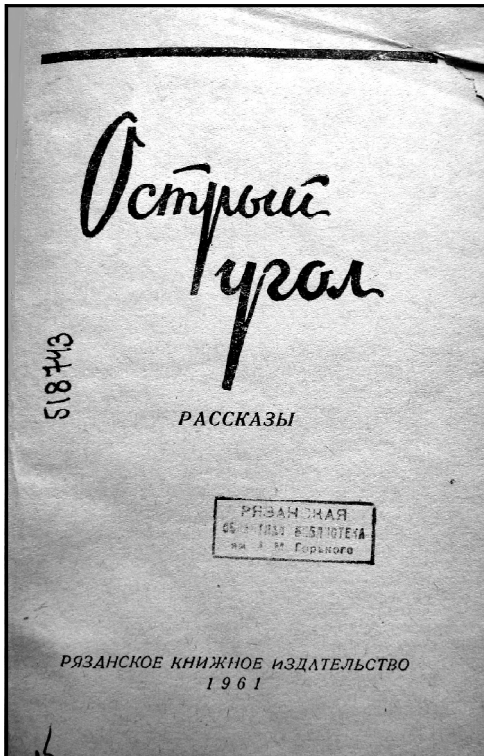
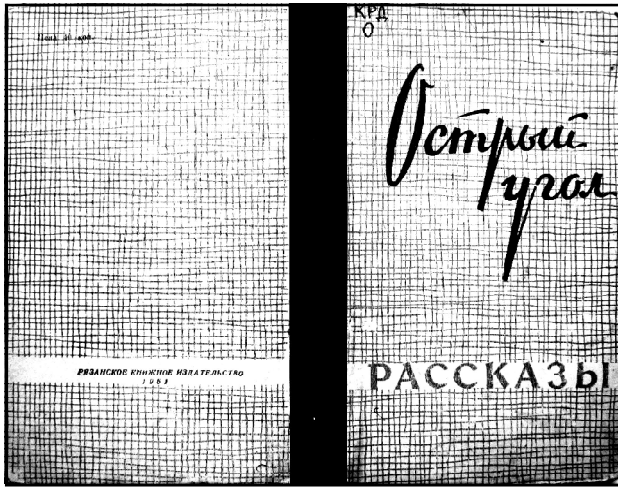
Михаил Ильич

Родился 1 января 1924 года в деревне Коха Канского района Красноярского края. С семи лет рос без матери – в связи с семейным разладом. До 1939 года с отцом колесил по Сибири и Дальнему Востоку. Затем приехал во Владивосток, к семье матери.

Отец

Отец Михаила, Илья Дмитриевич Матюшин, родился в 1897 году в с. Илан Илан-

ского р-на Красноярского края. Он был незаурядный человек, «плясун и балагур, очень смуглый, он походил на сильного коня». В марте 1943 г. был призван в армию Шилкинским райвоенкоматом Читинской области. Служил красноармейцем в 302 стрелковом полку 29 стрелковой дивизии 1 Прибалтийского фронта. Приказом № 18/н от 14 октября 1944 г. по 302 стрелковому полку 29 стрелковой Полоцкой ордена Суворова дивизии и. о. командира полка майором Макаровым от имени Верховного Совета СССР были награждены медалью «За отвагу» 96 бойцов полка, медалью «За боевые заслуги» – 22 бойца. Среди награжденных медалью «За отвагу» 43-м по списку – рядовой 4-й роты, красноармеец Матюшин Илья Дмитриевич – «за то, что он вовремя боя в районе Пепли 5.10.1944 одним из первых ворвался в траншею противника, где в рукопашной схватке уничтожил 2-х немецких солдат». На момент награждения числился красноармейцем и беспартийным. В течение следующего месяца за отличную службу ему было присвоено звание сержанта. Он был принят в члены ВКП(б). После награждения прожил чуть больше месяца,



ВИКТОР КОЖЕМЯКО

ОСТРЫЙ УГОЛ

1

Предстояло ехать в Острый Угол за фельетоном.

Девушка, одна из лучших колхозных доярок, вышла замуж. Ей устроили комсомольскую свадьбу. И правление, и разные районные организации преподнесли молодым подарки, пожелали счастья и всяческих благ. Но прошло чуть больше года, и эта молодая женщина уходит с фермы, дезертирует!

Почему? Что случилось? Муж оказался с отсталыми, домостроевскими взглядами. Не захотел, чтобы жена целыми днями пропадала на ферме, и поставил вопрос ребром: либо он, либо коровы. И та не выдержала характера — согласилась. Променяла общественный долг на семейный уют. Теперь в городе пирожками торгует.

— Это, понимаешь ли, тема косого и передового, — втолковывали мне в редакции. — Видишь, косное взяло верх. Эх, и хлестнуть надо! Чтобы перья полетели! Позлее. С перцем, с солью...

В голове уже сами собой складывались какие-то фразы будущего фельетона. И даже заголовок — «Есть пирожки горячие!»

— А как фамилия этой девушки? — спросил я и раскрыл блокнот.

— Станицына Галина...

В памяти ясно предстал образ девушки, совсем юной, тоненькой, хрупкой на вид, с темными, переброшенными на грудь косами и широко раскрытыми серыми глазами.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
<i>Виктор Кожемяко</i> Острый Угол	3
<i>Вячеслав Савонов</i> Мужчины	33
Генка	40
<i>Василий Матушкин</i> На большаке	47
<i>Николай Родик</i> Липы в цвету	55
<i>Николай Шундик</i> Ой, журавушко-журавель!	64
<i>Елена Карпелюца</i> Сердце бьется рядом	73
<i>Нина Стрельцова</i> Главное — он	87
<i>Николай Баранчиков</i> Импровизация	93
<i>Антоний Меретин</i> Светлые звезды	100
<i>Андрей Фединко</i> Время цветов	109
<i>Александр Сопков</i> Насла	125
<i>Владимир Мухомов</i> Последний паворот	131
<i>Федор Шихмаилов</i> Опальные строки	143

Коллектив авторов

ОСТРЫЙ УГОЛ

РАССКАЗЫ

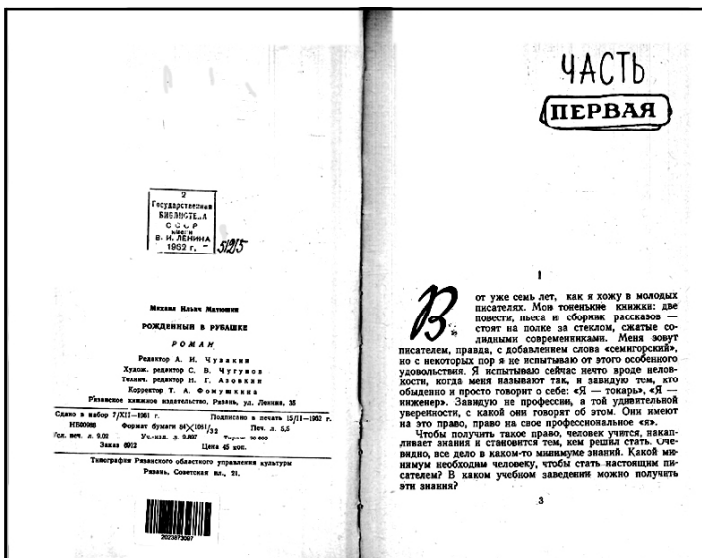
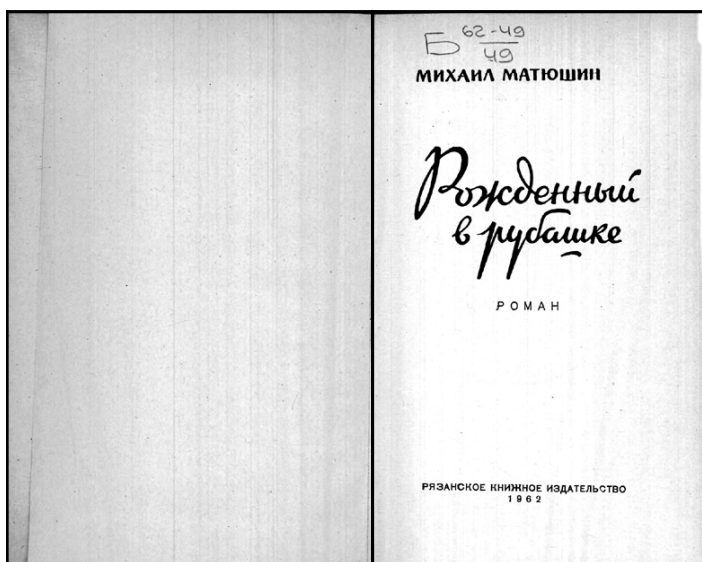
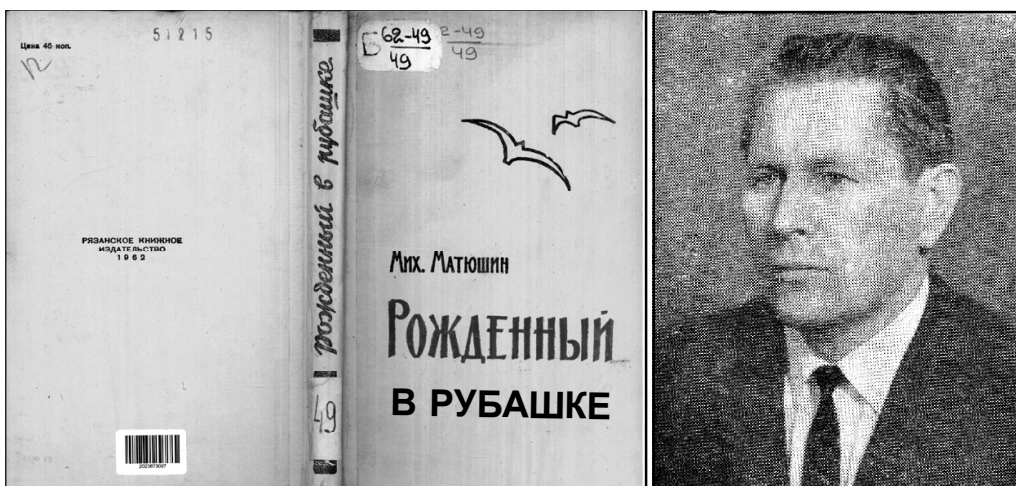
Редактор-составитель М. И. Матюшин
Художник С. В. Чулунов
Технический редактор Н. Г. Ажожкина
Корректор Т. А. Фомушкина

Рязанское книжное издательство, Рязань, ул. Ленина, 35

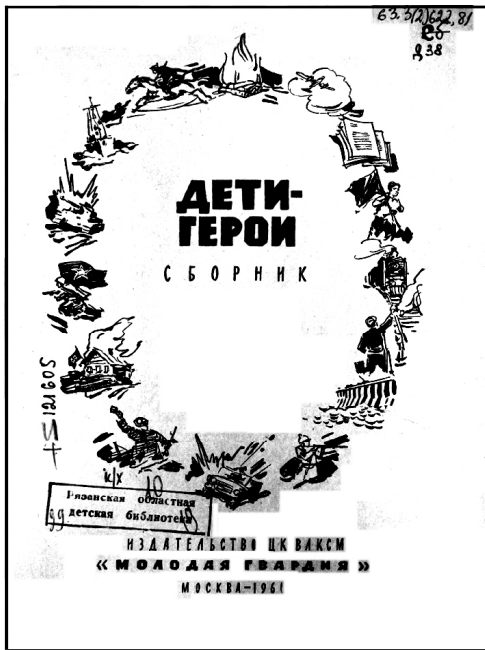
Вышло в набор 20/X—1961 г. Подписано в печать 27/XII—1961 г.
 №03670 1 Формат бумаги 84x108/32 Печ. л. 8
 Усл. печ. л. 8,2 М. л. 8,203 Тираж: 30 000
 Заказ 600 Цена 40 коп.

Типография Рязанского областного управления культуры
Рязань, ул. Советская, 21

Обложка, титульный лист, заглавный рассказ, содержание и выходные данные сборника рассказов «Острый угол», изданного в Рязани в 1961 г., редактором-составителем которого был М. И. Матюшин (справа – его фотография начала 1960-х гг.)



Обложка, титульный лист, выходные данные и первый лист романа «Рожденный в рубашке», изданного в Рязани в 1962 г., автором которого был М. И. Матюшин (справа – его фотография 1980-х гг.)



М. МАТЮШИН

МАЛЬЧИК, У КОТОРОГО ОРДЕН

1

Чего греха таить, не собрался я в город Рязань, тем более в область Рязанскую. Види другие планы.

Но редактор заинтересовал меня. Он не стал убеждать меня, уговаривать, спросил, будто между прочим:

— Скажите, часто ли вам случалось писать о детях, награжденных орденами?

Пришлось сознаться, что нет.

— Есть такая возможность. Живет в Рязанской области мальчик Володя Волков. — начал правдивую осуду хитрый редактор. — только вот не знаю, удастся ли вам растормозить его?

— Молчит?

— Удивительно неразговорчивый парнишка!

Я не устоял, начал исполнять зондировать почву, а через пару часов уже сидел в комфортабельном автобусе Москва — Рязань и строил коварные планы похода к сердцу своего нового героя. Надо сказать, сведения, которыми я располагал, были довольно скромными: в предлах Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 января 1960 года. Я знал, что Володя Волков награжден орденом Трудового Красного Знамени, знал номер ордена — 418278. Все остальное было скрыто от меня дымящей туманом. Пытаюсь представить знаменитого мальчишку, но вместо него вижу своего Савку, ребятишек, устоявшихся в прежних книжках. Никто из них не получал ордена.

В Рязанском обкоме комсомола мне дали фотографии. Вот они, восемь учеников разных школ одной области, все медалисты, и среди них самый маленький и даже на фотографии самый сердитый — мой Володя с орденом. Я вглядываюсь в его профиль. Мальчишка желка, курнос, да губы, склизкие упрямо. Какой он? Черный или белокрылый?

Сидит, приткнувшись к плечу висятели Богданова, и молчит, слушает, должен

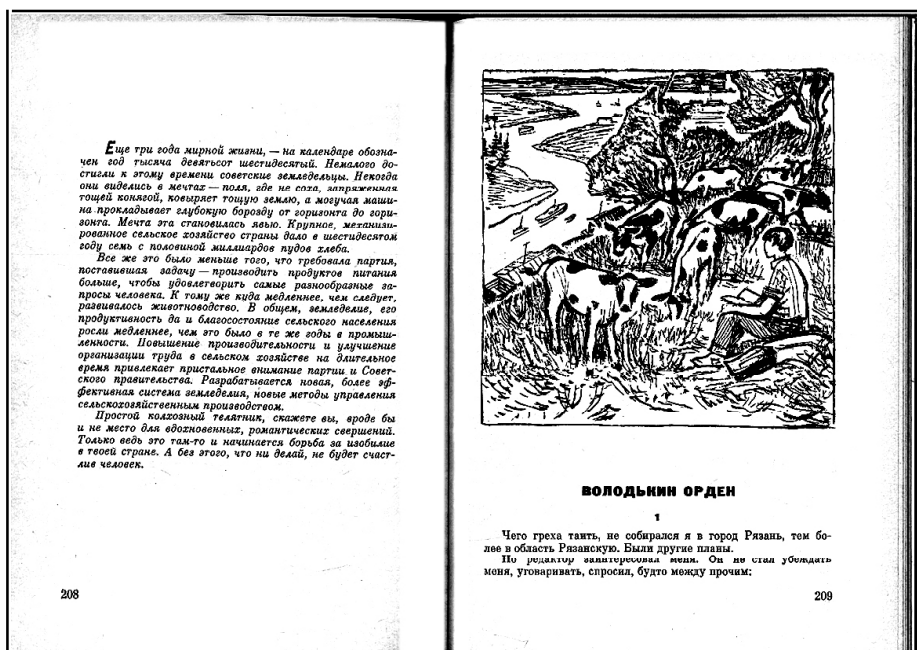
быть, о чем говорит Рая Кувшинова, та самая настроганная школьница, которая совсем недавно побывала в Московском Кремле и разговаривала с самим Никитой Сергеевичем. Ей легче. Она почти взрослый человек, одиннадцатый класс за плечами, твердо озвученная цель вперед — специальность животноводца.

А какую мочу мальчишке из приюкото колхоза «Мявк»? Жизнь-то вся впереди. Кем быть, каким стать? Наверное, об этом думает он. Впрочем, вряд ли. Кем быть — для него не проблема. Мало ли хороших и полезных специальностей на свете! К примеру, животноводом неплохо или механиком, человеком рабочим: к этому все идет, со временем сотрутся всякие грани между деревней и городом, между физическим и умственным трудом.

Нет! Давать назад мой сверстник все-таки не захочет. Своего, ерничего, несколько иначе, чем сейчас. Мы хорошо знали по учебникам и рассказам старших о том, что рабочий класс, зная революцию в школе с крестьянством, и преобразился первоначально в армию, а в армию, не превратившись, в

С. Давыд, Вера Курва — счастлив	185
В. Ткаченко, Мирской орден	190
Г. Зайцев, Звезда Митюшки и пионер Иван	196
Б. Борщев, Пионер города-героя	200
Э. Шесткин, Маленький Косяк дивизии имени Панфилова	204
К. Дубовик, Ключик революции	207
С. Чуковский, Василек	211
И. Тельван, Ключик Тимур	214
Верит народ — время орден, и герои станет именем	
П. Москатов, Золотые руки	219
М. Леонова, Саломашка	221
Э. Тесак, «Грой умирает, но имя его живет»	224
М. Симонова, Ольга из Буковины	227
И. Ивасюк, От школы миллион до тридцати	229
А. Асольды, Натела	232
П. Далецкий, Позани Володя Кудышев	237
А. Андреев, В организационном деле	240
Ю. Ринсар, Праздник	243
Г. Юринец, Поездок	245
С. Очапов, Не скрывать, не убого	250
Л. Грудынец, Дети Польши	257
И. Ивасюк, Как их зовут?	258
И. Бродский, В Грозном, И. Ивасюк, Пионерские рельсы	258
М. Матюшин, Мальчик, у которого орден	264
ДЕТИ-ГЕРОИ	
Сборник	
В оформлении обложки принимали участие	
И. Мещеряков и И. Голубовский	
Редактор-остановщик А. Алексеева	
Дизайн редактор В. Ивасюк. Тираж редактор Г. Голубовский	
Издательство ЦК ВКПМ, Москва, 1961 г., 112 стр.	
Удостоверение ЦК ВКПМ № 1000 от 24.01.1961 г. № 1000	
Издательство «Молодая гвардия» (Москва, А-30, Бурденская, 2)	

Обложка сборника «Дети-герои», его титульный лист, начальная страница рассказа М. И. Матюшина «Мальчик, у которого орден», содержание и выходные данные сборника рассказов «Дети-герои», изданного в Москве в 1961 г.



Обложка сборника «Орленок, орленок ...», его титульный лист, прелюда рассказа, начальная страница рассказа М. И. Матюшина «Володькин орден». Сборник рассказов «Орленок, орленок ...» издан в Москве в 1968 г.

убит 6 ноября 1944 г. при штурме вражеского укрепления в Латвии. Сержант Матюшин погиб как коммунист. Захоронен в д. Вайнеде Лиепайского р-на (Либавский уезд) на Вайнедском братском воинском кладбище на ул. Бривибас.

Мать

Мать Евдокия Францевна Слюзова была дочерью ссыльного в Сибирь поляка. Рано разошлась с мужем Ильей: старшая дочь Анна уехала вместе с матерью, а Михаил до 15 лет воспитывался отцом и мачехой.

Мачеха

Мачеха Ефросинья Федоровна Матюшина проживала в Читинской области, р. п. Холбон, ул. Советская, д. 8.

В самостоятельном жизненном плавании

В 1939 г. сбежал от отца и мачехи из п. Холбон в поисках родной матери. Долго беспризорничал, но все-таки нашел мать, поступил в школу сначала во Владивостоке, после в Петропавловске-Камчатском, потом перебрались в Тернейский р-н Приморского края. В 1942 окончил 9 класс Тернейской средней школы и был призван в Военно-Морской флот 21.10.1942. Проходил обучение в объединенной школе радистов Каспийской военной флотилии (прибыл 5.12.1942, выбыл 22.12.1943), вскоре был переведен на Тихоокеанский флот, где службу проходил в 35 тральной партии, затем на складе № 83 Минно-торпедного отдела Тихоокеанского флота. Согласно приказа начальника минно-торпедного отдела ТОФ: «О награждении правительственной наградой Медалью "За победу над Японией" рядового состава склада № 83 минно-торпедного отдела ТОФ за участие в боевых действиях с 9 по 23 августа 1945 года против японских империалистов от 11 октября 1946 года № 109, г. Владивосток»: В соответствии с указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 сентября 1945 года и положением о медали «За победу над Японией» наградить медалью «За победу над Японией» нижепоименованный рядовой состав склада № 83 Минно-торпедного отдела Тихоокеанского флота:

9. Матюшин Михаил Ильич
Зам. Начальника МТО ТОФ Инженер-

майор В. Иванов

Вот это награждение медалью «За победу над Японией» и сделало Матюшина ветераном-участником боевых действий в Великой Отечественной войне. 23.12.1985 г. уже в звании капитана-лейтенанта он был награжден орденом Отечественной войны 2-й степени.

Военную службу Матюшин закончил в звании старшины 2-й статьи 9 апреля 1948 г. Еще во время службы Михаил Матюшин начал писать стихи и рассказы. Один из его рассказов «Художника рождение» был помещен в газете «Боевая вахта» (Владивосток, 24 августа 1948). С тех пор писатель начал регулярно публиковаться в периодической печати. В 1952 в альманахе «Советское Приморье» опубликовал повесть «В порту» (отдельное издание вышло в 1958 г. под названием «Светлые будни») о послевоенной жизни. Главный герой повести старшина 2 статьи Илья Лапин утверждал себя в этой жизни «на трудовом фронте». В повести «В большой семье» Матюшин обратился к теме трудного детства, эта тема пройдет через все творчество. Хорошо чувствуя психологию детей, автор часто избирает форму повествования от первого лица – подростка, юноши [3].

После демобилизации работал корреспондентом газеты «Тихоокеанский моряк» (1948-1952 гг.), затем в апреле 1952 г. перешел в Примиздат (Приморское книжное издательство) – ныне Дальиздат (Дальневосточное книжное издательство) – на должность редактора (1952-1962). В 1954 г. Матюшин поступил на заочное отделение Литературного института имени А. М. Горького при Союзе советских писателей. Принят в Союз писателей СССР в 1959 г. В 1960 с отличием окончил заочное отделение Литературного института им. А. М. Горького.

О семье

Во Владивостоке 6 января 1946 г. Михаил Матюшин женился на 20-летней медсестре Марии Ивановне Бурмакиной. В 1948 г. у них родилась дочь Галина, в 1953 г. – сын Владимир. Супруги прожили дружную долголетнюю и счастливую жизнь.

В Рязани

После окончания института два года жил с семьей в Рязани. Город ему очень нравил-

ся, дивный, старинный и недалеко от Москвы. На автобусе Михаил Ильич часто ездил в знаменитую Сологчу, где жил Паустовский. Места удивительные, тихие: плесы, песок, солнце, воздух сухой, чистый, полезный. Как же хорошо здесь работалось. В этот период Михаил Ильич трудился над повестью «Сокровища ангуонов» и романом «Рожденный в рубашке». Он успевал писать очерки и рассказы для «Рязанского комсомольца», «Приокской правды», «Учительской газеты», сотрудничать с редакцией пионерской литературы издательства ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия» [12. С. 57; 13]. По воспоминаниям Владимира Матюшина, сына писателя, когда жили в Рязани, часто бывали в Москве, были долгие прогулки, походы на выставки, в музеи, кино, театры [12. С. 58; 13].

В Рязани в 1961 г. Михаил Ильич выступил редактором-составителем сборника рассказов рязанских авторов, вышедшего в Рязанском книжном издательстве под названием «Острый угол». Содержание сборника охватывает наиболее известных рязанских писателей: *В. Кожемяко*. Острый угол. – *Э. Сафонов*. Мужчины; Генка. – *В. Матюшкин*. На большаке. – *Н. Родин*. Липы в цвету. – *Н. Шундик*. Ой, журавушко-журавель! – *Е. Карпельцева*. Сердце бьётся рядом. – *Н. Стрельцова*. Главное – он. – *Н. Баранчиков*. Импровизация. – *А. Меретин*. Светлые звёзды. – *А. Фесенко*. Время цветов. – *А. Осипов*. Цветы. – *В. Митин*. Последний патрон. – *Ф. Шамагонов*. Опальные строки. Техническим редактором книги стал Н. Г. Азовкин, художником – С. В. Чугунов. В 1962 г. в Рязанском книжном издательстве вышел роман «Рожденный в рубашке», во многом автобиографичный, о нелегком писательском призвании. В этот рубежный авторский трактат вылилась его дипломная работа «Гренада моя», за которую в Литинституте выдали диплом с отличием. Писатель-маринист Евгений Семенович Юнга, руководивший его творческим семинаром по прозе, о дипломной работе своего ученика высказался восторженно: «рукопись свидетельствует о творческом росте, пытливости, способностях и далеко не исчерпанных литературных возможностях ее автора». В романе «Рожденный в рубашке» (1962 г.), написанном в форме лирико-философской исповеди главного героя, про-

винциального художника писателя Александра Ермакова, полемически заострены вопросы отношения художника к правде жизни, лакировки действительности, ответственности за талант. Книга утверждала автора как перспективного писателя. Роман редактировал сам председатель Рязанской писательской организации А. И. Чувакин, художественным редактором стал С. В. Чугунов, техническим редактором – Н. Г. Азовкин. В Рязани на это зрелое художественное творение были опубликованы две рецензии – в августе 1962 г. в «Приокской правде» А. Никитиным и Е. Карпельцевой в июне 1963 г. в «Рязанском комсомолец». Интерес к Рязанской земле возник у Матюшина ещё во время учебы при знакомстве с творчеством С. А. Есенина. Преподаватель по русской литературе XX века Александр Никитич Власенко восхищенно написал в отзыве, как четко и последовательно студент-заочник Матюшин «анализирует поэму Есенина "Анна Снегина", раскрывает противоречивость творчества Есенина и демонстрирует хороший эстетический вкус и знание критической литературы о Есенине». Во время сотрудничества с редакцией пионерской литературы издательства ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия» (г. Москва) летом 1960 г. редакция отправила Матюшина в 12-дневную командировку в Рязанскую область, чтобы собрать материал о пионерах, награжденных правительством за успехи в животноводстве, для сборника «Дети-герои». Книга вышла в свет в 1961 г. На страницах 264-270 в ней матюшинский рассказ «Мальчик, у которого орден» (в 1968-м рассказ повторно выйдет в издательстве «Детская литература» в сборнике «Орленок, орленок...» под названием «Володькин орден»).

В 1961 г. в газете «Приокская правда» был напечатан биографический очерк М. Матюшина «Думы о человеке», рассказывающий о Герое Социалистического Труда, токаре завода «Рязсельмаш» А. Я. Ануровой. В нем ярко проявился писательский, беллетристический талант зрелого писателя-прозаика.

В Касимовском районе Рязанской области

Вот что писал Матюшин о своем первоначальном отношении к Рязани и Рязанской

области в рассказе «Мальчик, у которого орден»: «Чего греха таить, не собирался я в Рязань, тем более в область Рязанскую. Были другие планы». Но хитрый редактор редакции пионерской литературы издательства ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия» заинтриговал молодого писателя неразговорчивостью и замкнутостью главного героя планируемого повествования. А информационный повод был весьма значителен, ведь совсем молодой пионер Володя Волков был награжден орденом Трудового Красного Знамени.

И вот Матюшин в Рязанском обкоме ВЛКСМ, рассматривает фотографию с восьмью учениками разных школ одной области. Среди них и его герой, мальчишка из приокского колхоза «Маяк». В Касимовский район Матюшин выехал с инструктором Касимовского горкома комсомола Лидой Костиной. Путь лежал в селение Селидово, что расположилось неподалеку от знаменитого Гуся-Железного. После крутого подъема в гору возле Селидовского дома отдыха подошли к домику Волковых. В сенцах визитеров встретили совсем юные родственники Володи, Лида и Витя, а в комнате встретились с самим Володей. Разговор с ним носил сдержанный, натянутый характер. На прямой вопрос, за что же он орден получил, последовал краткий и немногословный ответ: «За телят». Выяснилось, что его достижение состояло в превышении в два раза среднесуточного привеса бычков, который составил одну тысячу сто тридцать грамм привеса. В попытках разговорить юного подростка удалось договориться о ранней рыбалке на следующее утро. На обратном пути Матюшину и Костиной попался председатель колхоза «Маяк» Александр Сергеевич Лебедев. Именно от него удалось узнать все, о чем Матюшин с Лидой пытались тщетно выяснить в беседе с Володей. «Когда подвели итог, не поверили даже: ведь обычный среднесуточный привес пятьсот-шестьсот граммов, а тут в два раза больше! Взвешивались телята каждые десять дней. И в чем же здесь гвоздь? Оказывается, при старании можно добиться килограммового привеса. Конечно, немаловажная роль во всем этом принадлежит телятнице Екатерине Никитичне Кузнецовой, у нее опыт большой, в колхозе давно работает. Она и попит теленка вовремя и подкормит, благо кор-

мов у нас достаточно». После разговора с председателем писатель бродил по деревне, разговаривал со случайными встречными, потом спустился к Оке и долго любовался спокойными красотами величавой русской реки.

Рано утром, часов в пять, Володя и его младший брат Женька уже ожидали Матюшина в аллее парка дома отдыха. Спустились к реке, Матюшин и Володя занялись рыбалкой, а Женьку отрядили разводить костерок. Часа два спустя, возле дымившегося костерка, рыбаки за обе щеки уплетали консервы, предварительно купленные Матюшиным в колхозном магазине в предвидении неудачи рыбной ловли. Потом пили чай, кипяченный в консервных банках. Позагорали. Вот тут-то молчаливый доселе Володя разговорился. Совсем недавно он отдыхал в пионерском лагере «Артек», куда из области ездило двадцать три человека. «Чего только не видел Володя! Ходил в поход на знаменитую Роман-Кош, пробирался оленьими тропами, старинными дорогами с отрядом юных туристов, побывал в Ялте, осматривал Воронцовский дворец, купался в настоящем море и катался на яхте, даже с иностранцами беседовал!» Постепенно разговор сошел на родное Селидово. Там выяснилось, что телята любят одну особенно мягкую траву. Пас юный пастушок свое стадо по расписанию, в шесть часов выгонял на луга, в одиннадцать пригонял на ферму, а когда жарко, то пораньше. Потом – в три часа, а в восемь – домой. Наконец-то Володя рассказал, как узнал о своей награде. Как то раз зимой вернулся он на лыжах домой из школы, расположенной в четырех километрах в Чернышевопчинках, и узнал из газеты об этой награде. Лишь, когда солнце было в зените, Матюшин с ребятами вернулись в деревню, проводил их до самого дома и распрощался. А через два дня на пароходе «800 лет Москвы», который поднимался вверх по Оке, Матюшин проплывал эти уже знакомые ему места: пристань Селидовского дома отдыха, штабель березовых дров, у которого провел вечер, любуясь закатом, знак поворота, похожий на девушку в белом, то место, где совсем недавно ловил рыбу с ребятами и сидел у веселого огонька. А на косогоре заметил фигурку мальчика, машущего рукой, и отчего-то подумалось, что это Воло-

дя Волков, мой молчун. Юный пионер, у которого орден!

Полученные впечатления Матюшин отразил в рассказе «Мальчик, у которого орден» (1961), в дальнейшем, поменяв название на «Володькин орден» (1968), продублировал текст в новый сборник, дополнив текст преамбулой (возможно, редакторской), связанной с политикой партии и объясняющий необходимость повтора: «Вот что требовала партия, поставившая задачу – производить продуктов питания больше, чтобы удовлетворить самые разнообразные запросы людей. К тому же куда медленнее, чем следует, развивалось животноводство. В общем, земледелие, его продуктивность да и благосостояние сельского населения росли медленнее, чем это было в те же годы в промышленности. Повышение производительности и улучшение организации труда в сельском хозяйстве на длительное время привлекает пристальное внимание партии и Советского правительства. Разрабатывается новая, более эффективная система земледелия, новые методы управления сельскохозяйственным производством. Простой колхозный телятник, скажете вы, вроде бы и не место для вдохновенных, романтических свершений. Только ведь это там-то и начинается борьба за обилие в твоей стране. А без этого, что ни делай, не будет счастлив человек». В русле этой политики писал свои творения Михаил Матюшин.

Во Владивостоке

В 1962 г. Матюшин приехал во Владивосток собственным корреспондентом «Учительской газеты» по Дальнему Востоку (1962-1963). Его статьи, очерки, рассказы, повести публиковались в газетах, журналах, альманахах, коллективных сборниках, выходили в различных издательствах страны. Уже были изданы две его книги, посвященные проблемам молодежи: «Светлые будни» (1953) и «В большой семье» (1954). В 1964-1969 гг. вышли две приключенческие повести Матюшина «Сокровища ангуонов» и «Загадка амулета» из эпохи гражданской войны на Дальнем Востоке.

Дети наряду со взрослыми стали главными героями приключенческих книг – повести «Сокровища ангуонов» (1964), романа «Загадка амулета» (1969). Приключенческий жанр позволил писателю далекое

прошлое Приморья (фантастическая Ангуония возникла потому, что в московском издательстве не решились назвать Бохайское царство) соединить с тайнами драматических событий гражданской войны на Дальнем Востоке. Приключенческий жанр продолжил линию литературы о Дальнем Востоке, начатую приключенческим романом Н. Костарева и В. Матвеева «Желтый дьявол» (1924-1926).

Документально-художественный характер носят повести «Преданность» (1976) и «Повесть о Константине Пшеницыне» (1983). В 1976 г. Политиздатом в известной серии «Пламенные революционеры» был выпущен его роман «Преданность» о большевике-ленинце Н. В. Крыленко, первом главком Красной Армии. В «Повести о Константине Пшеницыне» (1983) писатель в документально-художественной форме рассказывает о бесстрашном чекисте, верном ленинцу, первом секретаре первого Приморского губкома партии Константине Федоровиче Пшеницыне. Нравственно-этические проблемы поставлены в лирической повести о любви «Медовый год» (1986), главах повести «Личное дело» (1977), рассказах «Степанида» (1982), «Из детства пожилого человека» и др.

Жанр рассказов в творчестве представлен также рассказами для детей «Мальчик у речки» (1958 г.), «Володькин орден» (1968) и др. Контрастно противопоставляя добро и зло, Матюшин выводит на первый план в своих произведениях героя с чертами «рыцаря справедливости», противостоящего антигерою, нарисованному также вполне живо, психологически рельефно. На Владивостокском телевидении были поставлены пьесы-инсценировки Матюшина «Знаки на пергаменте» и «Агония», созданные на основе приключенческих произведений. Своего опубликования ждет роман «Жил-был зверь», в котором ярко проявилось автобиографическое начало. Это роман о людях своего поколения, об их больших духовных и интеллектуальных поисках.

Михаил Ильич Матюшин – член Союза писателей СССР, избирался ответственным секретарем Приморской краевой писательской организации (1967-1972). Последние годы жил и работал в г. Владивостоке. В посёлке Русский переулочок назван в честь Матюшина Михаила Ильича (1924-1997)

Заключение

Пребывание Матюшина Михаила Ильича в Рязани и Рязанской области стало важной страницей его биографии. Всего за два года (1960-1961) он превращается в высокопрофессионального писателя-прозаика. Здесь он выступил в роли редактора-составителя сборника рассказов наиболее талантливых рязанских авторов «Острый угол» (1961). В Рязанском книжном издательстве выходит его роман «Рожденный в рубашке» (1962), высоко оцененный рязанскими рецензентами-критиками. В рязанской прессе рецензии были опубликованы в 1962 и 1963 годах.

По заданию издательства ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия» летом 1960 г. побывал в двухнедельной командировке в д. Селизово Касимовского района Рязанской области с целью написания очерка о пионере, награжденном орденом Трудового Красного Знамени за трудовые достижения по откорму бычков. По всей видимости, эта поездка стала триггером к выбору места жительства в Рязани после окончания Литинститута.

В настоящее время в главной рязанской библиотеке (областной библиотеке имени Горького) имеются в наличии следующие книги Матюшина 10 наименований, из которых 4 были в ней ещё при проживании автора в Рязани – это **Светлые будни**: повесть. Владивосток: Приморское книжное издательство, 1953; **В большой семье**: повесть [Для сред. школьного возраста. Переработ. изд.]. Москва: Издательство ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», 1958; **Острый угол**. Рассказы. [Ред.-сост. М. И. Матюшин]. Рязань: Рязанское книжное издательство, 1961; **Рожденный в рубашке**: роман. Рязань: Рязанское книжное издательство, 1962. Другие издания – это **Сокровища ангуонов** [Для ср. школьного возраста; ил. А. Черномордик]. М.: Сов. Россия, 1964; **Загадка амулета**: роман [Ил. В. Чеботарев]. Владивосток: Дальневосточное книжное издательство, 1969; **Очаг свободных**: Повесть [Худож. В. Захаров]. Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1975; **Бухта Олеся**: [Роман, повесть] / [Худож. В. Трофимов]. Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1979; **Повесть о Константине Пшеницыне**: [Для ст. и сред. школ. возраста]. Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1983; **Ме-**

довый год: Роман, повести. [Послесл. С. Крившенко; Худож. И. Кузнецов]. Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1986.

Кроме того лично у автора данной статьи имеется книга **Матюшин М. И. Избранное**: Рожденный в рубашке; Загадка амулета. Владивосток: Дальневосточное книжное издательство, 1972.

Проверка произведений Матюшина в других библиотеках Рязани дала следующий результат. В областной детской библиотеке обнаружилось 2 экземпляра книги **Сокровища ангуонов** [Для ср. школьного возраста; ил. А. Черномордик]. М.: Сов. Россия, 1964. Кроме того здесь же нашелся единственный в Рязани экземпляр книги **Дети-герои**: сборник. М.: Издательство ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», 1961 с рассказом М. Матюшина **Мальчик, у которого орден** о рязанском пионере Волюде Волкове.

В городской библиотеке имени Есенина результат был более скромный – единственный экземпляр книги М. Матюшина **Рожденный в рубашке**: роман. Рязань: Рязанское книжное издательство, 1962 в одном из её филиалов.

Из произведений М. Матюшина и рецензий на них, опубликованных в периодических изданиях, в Рязани имеются следующие, напечатанные в всесоюзных журналах **Дальний Восток, Дружба народов, Волга**: Валька: Рассказ // Дальний Восток. 1958. № 6. С. 76-83; Рец.: *Наумов Е.* Ребята в тайге // Дальний Восток. 1966. № 5. С. 182-183; Михаил Матюшин: [К 50-летию] // Дальний Восток. 1974. № 2. С. 158: портр.; Рец.: *Бриль Ю.* Экспедиция в глубь веков // Дальний Восток. 1976. № 12. С. 135-137; Рец.: *Хотимский Б.* Черты рыцаря справедливости // Дружба народов. 1977. № 9. С. 251-258; Рец.: *Козлов В.* Первый Главком // Волга. 1977. 17 нояб.; Из детства пожилого человека: Рассказ // Дальний Восток. 1983. № 2. С. 16-38.

Из этого списка особый интерес для исследователя биографии Матюшина представляет рассказ Из детства пожилого человека, в котором автор на основе собственных воспоминаний создал искреннее и трогательное художественное повествование о становлении молодого человека, его сложных взаимоотношениях с отцом, матерью и мачехой. Приведем две цитаты из этого

рассказа. Первая – об отце – «Смуглый, в кожанке, кожаной фуражке и хромо́вых сапогах, он походил на сильного коня», вторая – об их семейной драме – «Мои родители разошлись. Не хочу осуждать ни того, ни другого. Не дело сына выступать судьей тех, кто дал ему жизнь. В конце концов, я мог и не родиться. Спасибо им. Я помню многое такое, чего не могу забыть, и мог бы довольно подробно рассказать, как и при каких обстоятельствах нас с Антониной они поделили между собой, будто вещи. Но это

длинная история».

Приведенные данные позволяют любому рязанцу, интересующемуся творчеством Матюшина, подробно ознакомиться с творчеством Михаила Ильича. Заметим только, что он недаром выбрал своим литературным псевдонимом фамилию *М. Ильичев*, отдавая дань уважения своему отцу и основателю советского государства Владимиру Ильичу Ленину, поскольку в жизни Матюшин был идейным и правоверным коммунистом, как и его отец Илья Дмитриевич.

Библиография Михаила Ильича Матюшина

Отдельные издания и рецензии на них:

1. *Матюшин М. И.* Светлые будни: повесть. Владивосток: Приморское книжное издательство, 1953. 112 с. 21 см. Цена 3 р. 30 коп. Тир. 30 тыс. экз. В пер. [= В порту].

Рец.: *Великая Н.* «Светлые будни» // Красное знамя. 1954. 5 февр.

2. *Матюшин М. И.* В большой семье: повесть [Илл. П. Егоров]. Владивосток: Приморское книжное издательство, 1954. 183 с. с ил. 17 см. Цена 2 р. 20 коп. Тир. 30 тыс. экз. В пер.

3. *Матюшин М. И.* Ледяная ловушка [Рассказы о животных. Для детей. Ил. Ф. Бабанин]. Владивосток: Приморское книжное издательство, 1955. 36 с. с ил. 20 см. Цена 45 коп. Тир. 50 тыс. экз.

4. *Матюшин М. И.* В большой семье: повесть [Илл. В. Чеботарев и Г. Меньшенин]. Владивосток: Приморское книжное издательство, 1956. 280 с. с ил. 21 см. Цена 5 р. 85 коп. Тир. 30 тыс. экз. В пер.

5. *Матюшин М. И.* В большой семье: повесть [Для сред. школьного возраста. Переработ. изд.]. Москва: Издательство ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», 1958. 174 с. с ил. 20 см. Цена 2 р. 55 коп. Тир. 90 тыс. экз.

6. *Матюшин М. И.* Ледяная ловушка [Рассказы о животных. Для детей]. Владивосток: Приморское книжное издательство, 1960. 32 с. 20 см. Цена 50 коп. Тир. 75 тыс. экз.

7. Острый угол. Рассказы. [Ред.-сост. *М. И. Матюшин*]. Рязань: Рязанское книжное издательство, 1961. 158 с. 21 см. Цена 40 коп. Тир. 30 тыс. экз. В пер.

8. *Матюшин М. И.* Рождённый в рубашке: роман. Рязань: Рязанское книжное издательство, 1962. 176 с. 21 см. Цена 45 коп. Тир. 30 тыс. экз. В пер.

Рец.: *Никитин Ал.* «Рождённый в рубашке» [р. «Библиография»] // Приокская правда (Рязань). 1962. 28 августа. Вторник. № 202(12778). С. 3. [О романе Михаила Матюшина «Рождённый в рубашке», вышедшем в Рязанском книжном издательстве].

Рец.: *Карпельцева Е.* Крылья писателя. Роман М. Матюшина «Рождённый в рубашке» [р. «Долг художника перед народом»] // Рязанский комсомолец. 1963. 13 июня. Четверг. № 70(2392). С. 3. [Рецензия на роман Михаила Матюшина «Рождённый в рубашке»].

9. *Матюшин М. И.* В большой семье: повесть [Для сред. школьного возраста. Ил. А. Никитин]. Владивосток: Дальневосточное книжное издательство, 1964. 160 с. с ил. 20 см. Цена 24 коп. Тир. 30 тыс. экз.

10. *Матюшин М. И.* Сокровища ангуонов [Для ср. школьного возраста; Ил. А. Черномордик]. М.: Сов. Россия, 1964. 142 с. с ил. 17 см. Цена 18 коп. Тир. 30 тыс. экз.

11. *Матюшин М. И.* Сокровища ангуонов [Для ср. школьного возраста; Ил. В. Н. Доронин]. Владивосток: Дальневосточное книжное издательство, 1966. 99 с. с ил. 21 см. Цена 31 коп. Тир. 100 тыс. экз. В пер. [= Очаг свободных].

Рец.: *Наумов Е.* Ребята в тайге // Дальний Восток. 1966. № 5. С. 182-183.

Рец.: *Бондарева Э.* Клим ищет сокровища // Красный сучанец. 1967. 16 февр.

Рец.: *Бондарева Э.* Сокровища души человеческой // Красное знамя. 1967. 8 июня.

12. *Матюшин М. И.* Загадка амулета: роман [Ил. В. Чеботарев]. Владивосток: Дальневосточное книжное издательство, 1969. 294 с. с ил. 21 см. Цена 60 коп. Тир. 30 тыс. экз. В пер.

Рец.: *Пастухов С.* Загадки амулета // Красное знамя. 1969. 11 окт.

Рец.: *Эвентов М.* В глубь «Загадки амулета» // Мол. дальневосточник. 1970. 9 февр.

13. *Матюшин М. И.* Избранное: Рожденный в рубашке; Загадка амулета. Владивосток: Дальневосточное книжное издательство, 1972. 436 с. с порт. Цена 95 коп. Тир. 50 тыс. экз. 21 см. В пер. (Переиздание).

14. *Матюшин М. И.* Очаг свободных: Повесть [Худож. В. Захаров]. Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1975. 174 с., ил.; 20 см. Цена 45 коп. Тир. 15 тыс. экз.

Рец.: *Бриль Ю.* Экспедиция в глубь веков // Дальний Восток. 1976. № 12. С. 135-137.

15. *Матюшин М. И.* Преданность: Повесть о Николае Крыленко. М.: Политиздат, 1976. 342 с., 7 л. ил. (Серия: Пламенные революционеры). Цена 75 коп. Тир. 200 тыс. экз. В пер.

Рец.: *Хотимский Б.* Черты рыцаря справедливости // Дружба народов. 1977. № 9. С. 251-258. – Из содерж.: [О повести М. Матюшина «Преданность»]. С. 255-256.

Рец.: *Козлов В.* Первый Главком // Волга. 1977. 17 нояб.

16. *Матюшин М. И.* Бухта Оленя: [Роман, повесть] / [Худож. В. Трофимов]. Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1979. 432 с., порт. 21 см [Загадка амулета – роман, Очаг свободы – повесть]. Тир. 30 тыс. экз.

17. *Матюшин М. И.* Повесть о Константине Пшеницыне: [Для ст. и сред. школ. возраста]. Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1983. 197 с., ил. 20 см. Цена 35 коп. Тир. 30 тыс. экз.

Рец.: *Мельник В.* Повесть о верном ленинце // Красное знамя. 1983. 4 авг.

18. *Матюшин М. И.* Медовый год: Роман, повести. [Послесл. С. Крившенко; Худож. И. Кузнецов]. Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1986. 445, [2] с., ил.; 21 см – Содерж.: Медовый год; Рожденный в рубашке; Преданность.

19. *Матюшин М. И.* Жил-был зверь: роман. – не опубликован.

Публикации в периодической печати и сборниках

1. Художника рождение: рассказ // Боевая вахта: газета (Владивосток). 24 августа 1948.

2. В порту: Повесть // Сов. Приморье. 1952. № 12. С. 146-212.

Рец.: *Рогаль Н.* Полнее и глубже изображать жизнь // Дальний Восток. 1952. № 5. С. 133-144.

3. В большой семье: Повесть. Кн. 1-я // Сов. Приморье. 1952. № 14. С. 183-244.

Рец.: *Гук Г.* Приглушенные конфликты // Красное знамя. 1952. 28 дек.

4. Васька Жук: Повесть // Сов. Приморье. 1955. № 18. С. 10-163.

Рец.: *Слуц Н.* // Тихоокеан. комсомолец. 1955. 13 нояб.

5. Мама: Рассказ // Сов. Приморье. 1957. № 22. С. 137-146.

6. Валька: Рассказ // Дальний Восток. 1958. № 6. С. 76-83.

7. Мальчик у речки: Рассказ // Красное знамя. 1958. 13 апр.; То же // Крестьянка. 1958. № 10. С. 20-21.

8. Дядя: Рассказ // Тихоокеан. моряк. 1960. 5 янв.

9. Соловушка: Повесть // Тихоокеан. комсомолец. 1960. 8, 10, 13 янв.

10. Думы о человеке // Приокская правда (Рязань). 1961. 25 июня. Воскресенье. № 149(12423). С. 3 [Очерк о Герое Социалистического Труда, токаре завода «Рязсельмаш» А. Я. Ануровой].

11. Мальчик, у которого орден: рассказ // Дети-герои: сборник. М.: Издательство ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», 1961. 272 с. С. 264-270.

12. Володькин орден: рассказ // Орленок, орленок...: Сборник рассказов. М.: Детская литература, 1968.

13. Тетрадь товарища: Отрывок из романа «Рожденный в рубашке» [Есть свед. об авторе] // Красное знамя. 1962. 24 июня.

14. Сокровища Ангуонов: Повесть // Тихоокеан. комсомолец. 1964. 19, 22, 24, 29, 30

июля.

15. Олень цветок: Отрывок из романа «Загадка амулета» // Красное знамя. 1965. 14 нояб.
16. Бой у бухты Оленя: Отрывок из нового романа «Загадка амулета» // Боевая вахта. 1966. 27 нояб.
17. Монгули: Отрывок из новой повести // Тихоокеан. комсомолец. 1967. 1 нояб. С. 4.
18. Ефрейтор Шиночкин: Гл. из новой повести «Преданность» // Красное знамя. 1974. 24 авг.
19. Старуха: Отрывок из новой повести «Личное дело» // Красное знамя. 1977. 30 окт.
20. «Предъявитель сего...»: Отрывок из повести // Боевая вахта. 1978. 23 дек.
21. В родных местах: Рассказ // Боевая вахта. 1980. 4 янв.
22. Матица: Рассказ // Красное знамя. 1980. 24 авг.
23. Орлиная сопка: Рассказ // Боевая вахта. 1980. 5 окт.
24. Степанида: Рассказ // Красное знамя. 1982. 16 дек. (или 16 февр.).
25. Повесть о Константине Пшеницине: Гл. из повести // Красное знамя. 1982. 10 сент.
26. Мятеж не состоялся: Отрывок из новой повести «Повесть о Константине Пшеницине» // Боевая вахта. 1983. 20 марта.
27. Из детства пожилого человека: Рассказ // Дальний Восток. 1983. № 2. С. 16-38.
28. Каратели: [Гл. из кн.: «Бухта оленя»] // Хрестоматия по истории Дальнего Востока. Владивосток, 1983. Кн. 2. С. 99-107.
29. Неудовлетворение: Рассказ; К 43. Снегирь; Семейный бриллиант: Рассказы // Литературный Владивосток: Лит.-худож. сб. Владивосток, 1989. С. 114-120.
30. Снегирь; Семейный бриллиант: Рассказ // Литературный Владивосток: Лит.-худ. сб. Владивосток, 1969. С. 114-120.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Крившенко С. Ф.* Писатели Приморья: справочное издание. Владивосток: Изд-во Владивостокского ун-та, 2006. 240 с.
2. М. И. Матюшин // Писатели Дальнего Востока: Библиограф. справ. Хабаровск, 1973. [Вып. 1]. С. 168-170; [Вып. 2]. 1989. С. 199-201.
3. *Короткова Дарья Валерьевна.* Детская повесть приморского писателя Михаила Матюшина «В большой семье»: Исследовательская работа. Уссурийск, 2020.
4. Михаил Матюшин: [Библиогр. памятка]. Владивосток, 1974.
5. Михаил Матюшин: [К 50-летию] // Дальний Восток. 1974. № 2. С. 158: портр.
6. Поздравляем юбиляра: [К 50-летию со дня рождения] // Красное знамя. 1974. 1 янв. портр.
7. М. И. Матюшин: [Крат. биограф. справка] // *Таранин Г.* Издает Дальневосточное книжное. Владивосток, 1981. С. 24-25.
8. *Дробов А.* Юбилей писателя: [К 60-летию со дня рождения] // Крас. знамя. 1984. 7 янв.
9. *Мельник В.* Стремление к подвигу: Писателю М. Матюшину – 60 лет // Литературный Владивосток: Лит.-худож. сб. Владивосток, 1984. С. 140-147.
10. *Крившенко С.* Об авторе и его героях // Матюшин М. Медовый год. Владивосток, 1986. С. 441-446.
11. *Крившенко С. Ф.* В мире поисков и приключений: (О примор. писателе М. Матюшине. К 70-летию со дня рождения) // Боевая вахта. 1993. 22 сен.
12. *Андреева М. И.* Рожденный в рубашке (о творчестве писателя М. Матюшина) [К 100-летию со дня рождения Михаила Матюшина] // Печатный двор – Дальний Восток России: информационно-аналитический журнал (Владивосток). 2023. С. 54-60.
13. *Андреева М. И.* Рожденный в рубашке Михаил Матюшин. 1924-1994. К 100-летию со дня рождения // pgpb.ru/media/document/BOOGNLTEVJFIVCCXPSUQ6PYBTE.pdf

REFERENCES

1. *Krivshenko S. F.* Writers of Primorye: reference publication. Vladivostok: Publishing house of Vladivostok University, 2006. 240 p.
2. M. I. Matyushin // Writers of the Far East: Biobibliographic reference. Khabarovsk, 1973. [Issue 1]. Pp. 168-170; [Issue 2]. 1989. PP. 199-201.
3. *Korotkova Daria Valerievna.* Children's story by Primorye writer Mikhail Matyushin «In a Big Family»: Research work. Ussuriysk, 2020.
4. Mikhail Matyushin: [Bibliogr. memo]. Vladivostok, 1974.
5. Mikhail Matyushin: [On the 50th Anniversary] // Far East. 1974. No. 2. P. 158: port.
6. Congratulations to the hero of the day: [On the 50th Anniversary of His Birth] // Krasnoe Znamya. 1974. January 1. port.
7. M. I. Matyushin: [Brief Biographical Information] // Taranin G. Published by Dalnevostochnoe Knigo. Vladivostok, 1981. PP. 24-25.
8. *Drobov A.* Writer's Anniversary: [On the 60th Anniversary of His Birth] // Krasnoe Znamya. 1984. January 7.
9. *Melnik V.* Striving for a feat: Writer M. Matyushin is 60 years old // Literary Vladivostok: Literary and artistic collection. Vladivostok, 1984. PP. 140-147.
10. *Krivshenko S.* About the author and his heroes // Matyushin M. Honey year. Vladivostok, 1986. PP. 441-446.
11. *Krivshenko S. F.* In the world of searches and adventures: (About the coastal writer M. Matyushin. On the 70th anniversary of his birth) // Combat watch. 1993. September 22.
12. *Andreeva M. I.* Born in a shirt (about the work of the writer M. Matyushin) [On the 100th anniversary of Mikhail Matyushin's birth] // Pechatny Dvor – Far East of Russia: information and analytical journal (Vladivostok). 2023. PP. 54-60.
13. *Andreeva M. I.* Born in a shirt Mikhail Matyushin. 1924-1994. On the 100th anniversary of his birth // pgpb.ru/media/document/BOOGNLTEVJFIVCCXPSUQ6PYBTE.pdf

RUSSIA, RYAZAN

UDC 82-1: 821.581

Philology, Chinese Literature

**POETIC CYCLE «THE POET YESENIN» HAI TZI
AS THE INITIAL STAGE OF LITERARY RECEPTION
YESENIN'S WORK IN CHINA****V. P. Nagornov**

Abstract. The highest form of reception of the work of the Russian poet Sergei Yesenin in China was the use of specific Yesenin symbols and images by Chinese writers in their works. The first to widely use Yesenin's imagery and problematics was the poet Hai-tzu, who created the well-known poetic cycle «The Poet Yesenin», thereby laying the foundation for the literary reception of Yesenin's work in China. Subsequently, literary reception was successfully continued by the poets Peng Guoliang, Jiang Di, Cheng Huifang, and Chen Xindong.

Key words: literary reception, Hai Tzu, poetic cycle «The Poet Yesenin», work of the Russian poet Sergei Yesenin, China, late 20th century

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 82-1: 821.581

Филология, Китайская литература

**ПОЭТИЧЕСКИЙ ЦИКЛ «ПОЭТ ЕСЕНИН» ХАЙ-ЦЗЫ
КАК НАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП ЛИТЕРАТУРНОЙ РЕЦЕПЦИИ
ТВОРЧЕСТВА ЕСЕНИНА В КИТАЕ****В. П. Нагорнов**

Реферат. Высшей формой рецепции творчества русского поэта Сергея Есенина в Китае стало использование конкретных есенинских символов и образов китайским писателями в своих произведениях. Первым, кто широко использовал есенинскую образность и проблематику, стал поэт Хай-цзы, который создал широко известный поэтический цикл «Поэт Есенин», тем самым положив начало литературной рецепции творчества Есенина в Китае. В дальнейшем литературную рецепцию успешно продолжили поэты Пэн Голян, Цзян Ди, Чэн Хуйфан, Чэнь Синьдун.

Ключевые слова: литературная рецепция, Хай-цзы, поэтический цикл «Поэт Есенин», творчество русского поэта Сергея Есенина, Китай, конец XX века

Хай-цзы¹ ныне превратился в культовую фигуру китайской поэзии конца XX – начала XXI веков. Как поэт, он родился в период тектонических социальных сдвигов последней четверти XX века в китайской действительности. Мощно восприняв постмодернистские тенденции в мировом искусстве, Хай-цзы на базе национального менталитета и национальных традиций синтезировал совершенно уникальную форму современной китайской поэзии. В своей

творческой работе Хай-цзы опирался на поэтические достижения великих поэтов других странах. Его особенный интерес вызывало творчество и личность русского поэта Сергея Есенина. Влияние Сергея Есенина оказалось настолько глубоким что в историю мировой поэзии Хай-цзы вошел как «китайский Есенин». Поэтапно проследим процесс рецепции С. А. Есенина в творчестве Хай-цзы.

Известно, что в последние годы обуче-

¹ Хай-цзы (сын моря) – литературный псевдоним Чжа Хайшэна (Zha Haisheng).

ния в Пекинском университете Хай-цзы основательно изучил творчество С. А. Есенина, поскольку в 1982 г. в шанхайском издательстве «Перевод» были опубликованы «Избранные лирические стихотворения Есенина» в переводе Лю Цжанью (1935-2014) и соавтора Жу Сянсюе, вобравшие в себя поэтические достижения есенинской лирики. В течение последующих четырех лет он неоднократно возвращался к стихам русского поэтического гения, осваивал его образно-философскую систему и погружался в его поэтический мир, пытаясь найти самовыражение неприкаянной китайской души поэта Хай-цзы в творческом соприкосновении с русским поэтом Есениным. В результате освоения поэтического наследия русского классика в 1986 г. Хай-цзы начинает работать над поэтическим циклом «Поэт Есенин». Завершил он эту работу в мае 1987 г., работал над ним в течение целого года, цикл стал состоять из 9 стихотворений: 1. Рождение, 2. Деревенское облако, 3. Девушка, 4. Поэт Есенин, 5. Кукурузное поле, 6. Опьяняющая Родина, 7. Путешествие скитальца, 8. Прощание с жизнью, 9. Талант. Они составили цельное поэтическое полотно, специфически отразившее охвативший молодого поэта Хай-цзы духовный и жизненный кризис, вылившийся в яркие поэтические страсти и горячие чувства [1]. Поскольку все ныне существующие переводы на русский язык этого произведения зачастую совершенно неудовлетворительны и искажают истинный смысл многих поэтических строчек Хай-цзы, был предпринят современный перевод, максимально адекватный, по нашему мнению, к авторским текстам Хай-цзы. На базе этого перевода и был проведен соответствующий анализ поэтического цикла «Поэт Есенин».

Так, в первом стихотворении повествуется о рождении поэта Сергея Есенина:

1. Рождение

*Звезды яркие и чистые,
Вся деревня украшена цветами,
В ней колышутся кусты.
Там родился поэт.*

*Озеро беременно,
Два бутона беременны,
Цветы беременны.*

Там родился поэт Есенин.

*В этом темном крае
Как бы никто не жил,
Но там – цветы, моя деревня, как принцесса.*

На севере родился поэт.

Чье окно яркое и светлое?

Окно деревни.

За этим окном из недр природы

Родился поэт Есенин.

Перед читателем предстает развернутая картина появления на свет «поэта» на радостном фоне вселенского мироздания, основные элементы которого «звезды», «украшенная цветами деревня», «кусты», «бутоны», «озеро», «цветы», «яркое и светлое окно деревни». И ядром этого миропорядка становится любимая деревня Хай-цзы, «моя деревня, как принцесса». Но поэт рождается не только в радостном цветенье природы. Его порождает и «север и темный край». В целом вся природа из своих недр посылает на белый свет новый феномен мировой поэзии. Причем для Хай-цзы важнейшим обстоятельством является именно деревенское происхождение поэта Есенина, ведь родился поэт Есенина за «ярким и светлым окном деревни». Природа приветствует рождение поэта Есенина «цветами, звездами, кустами», ведь она послала поэтического гения в этот мир не только для возвеличивания русской литературы, но и с задачей стать духовным ориентиром для грядущей новой деревенской поэзии Китая. Образ поэта Есенина и его природное деревенское рождение в символической форме показывают рождение китайского поэта Хай-цзы, к тому времени освоившего и принявшего вглубь своего творчества духовные идеи и поэтические достижения этого великого русского поэта. Говоря другими словами, Хай-цзы рассказывает читателю о своем поэтическом рождении в образе (поэтическом обличье) русского поэта Есенина. Использование этого творческого приема в конце концов приведет к поэтическому отождествлению двух поэтов, китайского и русского, и даст убедительный повод Хай-цзы назвать себя «китайским Есениным»: «я – умерший вновь поэт Есенин».

Второе стихотворение «Деревенское

облако» рисует читателю безмятежную картину деревни на берегу водяной глади и сопутствующего деревенского облака, которые тенями легли на взвихренную поверхность воды.

2. Деревенское облако

Деревенское облако,

Родина.

Вы вдвоем – это пара детей, что как тени

На потрепанной глади воды.

Двери в небо,

Пожалуйста, откройтесь для счастливых людей.

Пожалуйста, откройтесь не только для счастливых

людей, но и для несчастных людей.

«Двери в небо» стали образным символом высокого духовного предназначения деревни, как местом обитания счастливых людей, но и несчастные люди, попадая в объятия деревни, обретают там счастье и душевный покой. В этом видится Хай-цзы высокое духовное предназначение деревни как идеала человеческого существования. Деревня для Хай-цзы становится идеальным символом духовного убежища и пристанища.

Третье стихотворение цикла «Девушка» посвящено все той же теме деревни как явлению божественного происхождения.

3. Девушка

Девушку сморило у воды

С топориком под головой.

Её день наполнен сном и весной,

Садом и шёпотом прилива.

Девушка

Как прекрасная ветвь,

Срубленная

У бога Шивы.

Девушка

Подобна лошади под лунным светом.

Её груди, как две капли воды,

Что у матери деревни.

Образ девушки олицетворяет собой сон-

ную китайскую деревушку, расположенную на берегу водной глади. Ее жизнь наполнена «весной, садом и шепотом прилива». Она для Хай-цзы частичка многорукого бога Шивы. Развивая степени прекрасных сравнений, Хац-цзы переходит к использованию традиционного национального образа лошади. Лошадь в китайской мифологии имеет смысл действия, движущей силы. Лошадь несет множество положительных значений: долголетия, здоровья, силы, свободы духа, скорости, настойчивости и таланта. В настоящее время под символом лошади подразумевают сильный дух, решимость. Лошадь с драконьей чешуей представляет собой животворный дух Неба и Земли. Поэтому образ лошади под лунным светом для Хай-цзы символизирует ночную китайскую деревню с дремлющей потенциальной мощью. Третье символическое звучание образа деревни заключено в сравнении деревни с материнским образом. По мнению китайского поэта, все самое важное в этом подлунном мире может породить только мать-деревня, и поэтому она порождает поэтического гения поэта Есенина и его духовного двойника Хай-цзы, ведь «самое яркое и самое светлое окно у деревни». Эти три первых стихотворения цикла объединены общей тематикой обращения к деревенской родине как исходной точке поэзии обоих поэтов.

О жизненном и творческом пути Есенина и параллельном движении его двойника Хай-цзы, повествуется в четвертом стихотворении этого цикла «Поэт Есенин».

4. Поэт Есенин

Китайский я поэт

Сын рисовых долин

Дочь чайного листа

И я же – европеец

Я сын Италии

И дочь я Польши

Всё испытал,

И бедность, и пороки

Вчера в скитаниях на постоялый двор

Забрел я в Персии.

Народ меня зовет

Поэт Есенин

Странник

*Есенин
Русская душа
Рязанской крови
Мужичье сердце
Да, я из крестьян
Сижу в трактире,
Как в капле водки,
Как в капле воды,
Как в капле крови.*

*Уплыл журавль
Стол унесли
И гроб давно в могиле.
Сидит печальный в комнате поэт,
В молчании сидит поэт Есенин.*

*Но Есенин не предвидел
Весны возврата на земную твердь.*

Земля, ты – женщина, что я любил всегда

*И после смерти!
Земля, прекрасна ты.
Ужасен я,
Поэт Есенин,
Воскресший на земле.*

Вначале Хай-цзы декларирует свой китайский национальный дух: «Китайский я поэт / Сын рисовых долин / Дочь чайного листа». После этих первых трех строчек, относящихся к Хай-цзы, поэт переходит к рассмотрению своего европейского естества, своего европейского двойника. В его характеристике он повествует о жизненных испытаниях, бедности, пороках и скитаниях, касается и персидского следа поэта, а посему народ зовет этого европейского двойника Хай-цзы «поэтом Есениным странником». Следующая строфа показывает основные атрибуты личности Есенина: «Есенин / Русская душа / Рязанской крови / Мужичье сердце / Да, / Я из крестьян». Читая эти строчки, невольно вспоминаешь из текстов Есенина: «У меня отец – крестьянин, ну а я – крестьянский сын», которое с гордостью за свою крестьянскую родословную, кровную связь с мужицкой Россией высказывает Есенин в 1925 г. А тема кабацкого разгула, пришедшая из страниц «Москвы кабацкой» Есенина, выливается у Хай-цзы в образ капли водки, тема деревни «конденсируется» в образ капли воды, а тема горячей любви к родине раскрывается в

образе капли крови.

Как финал, в завершение яркого поэтического пути следует неизбежный конец пути земного русского – Хай-цзы рисует мрачную картину упокоения, поэт умер и его гроб в могиле, но остался в комнате его поэтический двойник, продолжатель и хранитель поэтического духа Есенина, Хай-цзы. Что же это значит? Есть смерть земная, но великие поэты благодаря прославлению первоосновы жизни – земли-матери получают творческое бессмертие.

Последняя строфа формулирует положение о прекрасном и бессмертном духе есенинской (соответственно, и Хай-цзы) поэзии: «Земля – та женщина, что я любил всегда / И после смерти! / Прекрасна ты». В контрасте с прекрасной сущностью земли выступает образ ужасного Хай-цзы. Он отражает протест китайского поэта против роли человека как разрушителя природы. Противоречия между городом и природой достигают критического значения и проблема отчуждения человечества от природы приобретает животрепещущий характер. И всю вину за это поэт возлагает на себя, Хай-цзы, реинкарнацию Есенина, «воскресшего на земле», ведь он, хранитель и защитник родной земли, несмотря на все усилия, не может воспрепятствовать вторжению машинной цивилизации, выразившейся, в первую очередь, в ускоренной урбанизации Китая.

В пятом стихотворении цикла «Кукурузное поле» китайский поэт обратил свое пристальное внимание вопросам усвоения достижений западной цивилизации.

5. Кукурузное поле

*Дует легкий ветерок через холмы,
В кукурузном поле
Каждый стебель маиса ещё низок и тонок.*

*Я поливаю и смотрю
На эти прекрасные листья маиса,
А листья тополя шушат от ветра.
Солнце светит с высоты,
Затем заходит в горные ущелья.
А эти листья кукурузы созданы богами,
И на них написаны чужие письма.*

Замкнутый характер китайского традиционалистского общества привел к полной

деградации в области промышленности, сельского хозяйства и культуры. Для Хай-цзы наиболее интересной сферой деятельности в направлении модернизации страны стало усвоение модернистских и постмодернистских стандартов западного культурного континиума и выработка собственного образно-философского стиля. Его ядром стало формирование уникального в мировой поэзии образа пшеницы и пшеничного поля, символизирующего собой «духовный сад», противопоставленный технического эпохе и бытательским стандартам потребительского общества. В этом же стихотворении центральным образом стало кукурузное поле, символизирующее для Хай-цзы полновесное усвоение китайским обществом достижений западной цивилизации. «Прекрасные листья маиса» имеют иноземное происхождение, ведь на них «написаны чужие письмена». Но не надо забывать, что «холмы», «горные ущелья» и само «кукурузное поле» расположены на китайской земле.

Шестое стихотворение «Опьяняющая родина» в полной мере раскрывает ведущую в творчестве Хай-цзы тему родины.

6. Опьяняющая родина

*Ночью упал я пьяным от любви к деревне
на родное поле.*

*Под голубым сиянием луны,
Я, как падающая лучезарная звезда,
Рухнул на родное поле.
Передо мною колыхались родные крыши
И мерцало звездное небо над моею головой.
Представил я себя с короной на пшеничном
майском поле.*

*Упал я пьяным от любви к деревне на родное
поле.*

*Земля, ты опьянела до меня,
Мне нужно поддержать тебя, Земля!
Я был нетрезвым от любви к тебе,
Всё было пьяным для меня.
Горы назвал я братьями,
А реки – родными сестрами,
А лес – возлюбленным.
Ночью мне трудно засыпать и не с кем
говорить.
И, наконец, забрезжил рассвет,
Даль облаков заалела.
Я шел по тропе родины и родственники шли
со мною,*

*Ковыляли к свету в сумерках.
Я полетел взволнованно и быстро.
Мое сердце полетело.
Родина, единственное имя,
Одна прекрасная стихотворная строка.
Ночью упал я пьяным от любви к деревне
на родное поле.*

Чувства, связанные с деревней, воплощаются в своеобразной форме возбужденного и взволнованного состояния лирического героя. Его любовные чувства к родной деревне порождены опьяняющим воздействием родной земли, родного поля. Заметим, что эти любовные чувства взаимны. Если лирический герой пьян от близости к родной земле, то и Земля влюблена в своего героя, ведь она породила его. А он несет полную ответственность за состояние родного пшеничного поля. Хай-цзы представил себя на родном пшеничном майском поле с короной на голове. В символике Хай-цзы корона на голове расшифровывается как достижение высокого положения короля «небесного царства поэзии». Если раньше в описании своего чувства любви к родному краю Хай-цзы «шел по тропе родины», ковыляя со своими родственниками, и этот поход происходил темной ночью, то на рассвете герой и его сердце, переполненные чувством любви к родине, полетели. Последние строки стихотворения подчеркивают исключительность и единственность этого чувства: «Родина, единственное имя, одна прекрасная стихотворная строка».

В седьмом стихотворении «Путешествие скитальца» Хай-цзы обращается к популярному в мировой литературе образу странника, скитальца, бродяги, пилигрима, перенесенного на китайскую почву.

7. Путешествие скитальца

*Я – скиталец,
Ношу шляпу скитальца,
Я блуждаю при свете лампы,
Потому что изгнала меня Родина
В городские свои кабаки.

Сын крестьянина,
Я должен стать молодым учителем в
деревне
После окончания педагогического ин-
ститута,*

*Где однажды я полюблю искреннюю де-
вушку.*

*Но почему же я попал в кабак и город?
Хотя жил в окружении коров и собак в
России,*

*Но в то же время пел в родных горах.
Но ни звука, двадцать лет я молчал.
Я люблю вас, матерей и бабушек,
Но я попал в кабак, где собираются
Отбросы общества, которым я читаю
Свои безумные кабацкие стихи.*

*Настало время мне вернуться домой,
Мне нужно возвратиться на Родину
С короной из родных цветов на голове.*

В нашем случае лирический герой представляет собой крестьянина, изгнанного из-под отчего крова милой Родины в городские окраины, где он, скорее всего, попадает на дно общества, в «городские кабаки»: «изгнала меня Родина в городские свои кабаки». При этом Хай-цзы продолжает поэтический образ самого Есенина: «Сын крестьянина, я должен стать молодым учителем в деревне после окончания педагогического института», лирические образы его произведений, связанные с искренней любовью к прекрасной деревенской девушке и обаятельным деревенским быту «в окружении коров и собак». Слова признания в любви к сельским матерям и бабушкам усиливают это трогательное чувство. Автобиографический момент Хай-цзы нашел поэтическое отражение в строках: «но ни звука, двадцать лет я молчал».

Безусловно, на Хай-цзы оказал сильное влияние скандально известный сборник «Москва кабацкая», составленный из стихотворений 1921-1923 гг. Эта книга Есенина вобрала в себя душевную сумятицу, растерянность, настроения упадка и беспомощности, охватившие поэта после крушения иллюзий о сказочной крестьянской коммуне – стране Инонии. Хай-цзы нашел многие мотивы этого поэтического цикла созвучными своему душевному состоянию, своим жизненным неудачам, черным чувствам одиночества и безысходности. При этом Хай-цзы зачастую открыто использует образы и мотивы, созданные Есениным в этой знаковой книге определенного исторического периода – эпохе «нэпа». Но надо помнить, что китайский

поэт наполнял их национальным колоритом, придавал им своеобразное китайское толкование и понимание, решая собственные поэтические задачи.

На пике творческого напряжения Хай-цзы понимает, что пора жизненных и творческих странствований закончилась и пришло время возвращения в родные пенаты. Вновь, как и в предыдущем стихотворении «Опьяняющая Родина», возникает образ возвращения лирического героя, увенчанного короной короля «небесного царства чистой поэзии».

Еще одним важным мотивом Хай-цзы, заимствованным у Есенина, стал мотив смерти, ухода в иной, бестелесный, мир после земного существования. В восьмом стихотворении «Прощание с жизнью» Хай-цзы подводит итог всему предыдущему земному пути лирического героя и прощается, пожимая руки Есенина, написавшие гениальные стихотворения русской лирики.

8. Прощание с жизнью

*В тихом городишке, где пахнет гречи-
хой,*

*Давай попрощаемся с Есениным,
Пожмем его руки.*

*Я свечу запалю, и в огне ее тусклом
Сожгу старые сочиненные мною сти-
хи.*

*Давай попрощаемся
С тем Есениным,
что покончил с собой своими руками,
Написавшими гениальные стихи.*

*Давай попрощаемся
С тем Есениным,
Который растворился в своих стихах.
В тихом городишке
Исчез аромат гречихи.*

Тема прощания с жизнью выливается в тему прощания Хай-цзы с Есениным, она происходит в тихом городе, пахнущем гречихой. Где же Хай-цзы прощается с Есениным? Конечно же в Чанпине, дальнем пригороде Пекина, где преподавал Хай-цзы. Здесь он, охваченный чувством одиночества и горькой печали, создавал шедевры типа «Одиночества в Чанпине». Давайте вспомним чувства Есенина на последнем отрезке

его жизни: «В душу грусть вошла, как горькая отравка» [2]. У обоих поэтов наблюдается полная симфония чувств безысходности и бессмысленности дальнейшего земного существования. Трагический финал неизбежен, осталось только попроситься. Прощание происходит три раза в трех строфах, и три раза фигурирует имя Есенина. Когда «исчез аромат гречихи», мы понимаем, что наступил исход жизненного пути не только Есенина, но самого Хай-цзы. Заметим только, что понимание того, что «Есенин растворился в своих стихах», означает положение о духовном бессмертии поэта, продолжающего жить в своих произведениях.

Есенинская идея бренности человеческого существования и неизбежности физической смерти органично сочетается с пониманием вечности своего поэтического наследия. В прощальном стихотворении «До свиданья, друг мой, до свиданья» [3] Есенин предвещает встречу с будущими поколениями читателей на страницах лучших своих произведениях: «Предназначенное расставанье / Обещает встречу впереди». Продолжение духовной жизни после физической составляет важное положение поэтической философии русского поэта. И для Хай-цзы смерть не является физическим актом небытия, это есть просто переход и его самого, и его поэзии из лучшей земной жизни в наивысшую ступень – вечность. Вот как он говорит в своих поэтических строках: «И безграничной ночью длиною в жизнь этот огонь достигнет нирваны, / Стать солнцем жизни – вот мой долг / ... / А затем меня разбудит священное и нетленное солнце сумрака / Солнце – это мое имя / Солнце – это моя жизнь / Вершина солнца погребена в тело поэзии – вечное царство...» («Летнее солнце», 1985). Такое понимание проблемы смерти в философии китайского поэта становится постулатом его мирозерцания и объясняет столь ранний уход Хай-цзы из жизни.

После завершения земного пути для Хай-цзы стало важным выяснить природу и значение поэтического таланта. В девятом стихотворении «Талант» он развертывает свое поэтическое исследование таланта эпической картиной собрания «великих талантов от природы» «на пшеничном поле в тишине и уединении».

9. Талант

Верхушка белого тополя качается на ветру,

Под вечер

Припомнилась мне жизнь талантливых людей.

И в тот момент я вспомнил о Ван Гоге и Есенине.

Великие таланты от природы

Молчаливы

И спокойны.

Эти люди подняли факел

И стояли на пшеничном поле в тишине и уединении.

Таланты те страдали

От голода и жажды,

Но не было в реке ни капельки воды,

А в поле не было ни зернышка пшеницы.

Но обувь умерших все движется по ветру,

Как колесо истории и вечная судьба.

Какие же черты таланта значимы для Хай-цзы? Вот этот ряд – молчаливость, спокойствие, уединение, жизненные невзгоды (голод и жажда), земная миссия – поднять и нести факел творчества. Финальные строки о том, что «обувь умерших все движется по ветру, как колесо истории и вечная судьба» в символической форме выражают философскую мысль Хай-цзы о бессмертии творчества талантливых людей.

Заключение. Поэтический цикл Хай-цзы «Поэт Есенин» получил мощное звучание в китайской поэзии. Он стал первым шагом в использовании конкретных есенинских символов и образов в области китайской литературной практики, тем самым заложив фундамент литературной рецепции творчества Есенина в Китае. В пяти стихотворениях этого цикла напрямую используется имя Есенина, где поэтический дух Хай-цзы творит высокий художественный образ русского поэта. Хай-цзы, то ведет с ним диалог, то представляет себя в его жизненном обличье, то формулирует свои собственные взгляды на природу поэтического таланта, соотнося все это с есенинскими взглядами. Хай-цзы привлекают в Есенине печальные страницы его биографии, горькие чувства безысходности и безнадежности земного существования, так сильно резонирующие

с охватившим его душевным кризисом. Хай-цзы пытается в обращении к Есенину найти выход из своего тупика. Но мы видим, что выход в жизненное пространство китайский поэт не нашел, он последовал в бессмертие за своим поэтическим «собра-

том». Созданный в этом поэтическом цикле образ Есенина явился важным художественным достижением китайской поэзии. Его усвоили и развили верные соратники и последователи поэты Пэн Голян, Цзян Ди, Чэн Хуйфан, Чэнь Синьдун.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Хай-Цзы*. Поэт Есенин // Азиатская медь: Антология современной китайской поэзии / Сост. Лю Вэнь-фэй. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2007. С. 205 - 217.
2. *Есенин С. А.* Мой путь // *Есенин С. А.* Избранные сочинения / Сост., вступ. статья и примеч. А. Козловского. М.: Худож. лит., 1983. С. 231.
3. Там же. С. 396.

REFERENCES

1. *Hai Tzu*. Poet Yesenin // Asian copper: An anthology of modern Chinese poetry / Comp. Liu Wen-fei. St. Petersburg: Petersburg Oriental Studies, 2007. PP. 205 - 217.
2. *Yesenin S. A.* My path // *Yesenin S. A.* Selected works / Comp., intro. article and notes A. Kozlovsky. M.: Khudozh. lit., 1983. P. 231.
3. Ibid. P. 396.

АВТОРЫ (AUTHORS)

БЕЛОВ Сергей Александрович – поэт, член СП Москвы и Литфонда России с 1996 года, автор 30 поэтических сборников и 14 книг для детей, кавалер ордена «Волонтёрская доблесть»

Контактная информация: E-mail: gloria.52@mail.ru; тел. 8-916-862-79-78

BELOV Sergey Alexandrovich – Poet, Member of the Joint Venture of Moscow and the Literary Fund of Russia since 1996, author of 30 poetry collections and 14 books for children, holder of the Order of Volunteer Valor (Russia, Ryazan, 8-916-862-79-78, e-mail: gloria.52@mail.ru)

ГОРДОВ Андрей Владимирович – магистр искусств в области политологии, докторант Венской академии изобразительных искусств (1010, Вена, Шиллерплатц 3, 01 588161818),

Контактная информация: E-mail: a.gordov@outlook.com; тел. 01 588161818

GORDOV Andrey Vladimirovich – MA in Political science, Ph.D. Student of the Vienna Academy of Fine Arts (Austria, 1010, Vienna, Schillerplatz 3, 01 588161818, e-mail: a.gordov@outlook.com)

ГРИШИНА Евгения Николаевна – педагог-технолог, менеджер социально-культурной деятельности, редактор издательства «Скрижали», лауреат Всероссийской премии на лучшую научную статью;

Контактная информация: E-mail: rapsod@list.ru; тел. +7-910-908-01-01

GRISHINA Evgenia Nikolaevna – teacher-technologist, manager of socio-cultural activities, editor of «Skrizhali», the laureate of all-Russian award for the best scientific article (Russia, Ryazan, +7-910-908-01-01, e-mail: rapsod@list.ru)

ЕВТЮХИНА Елена Алексеевна – кандидат педагогических наук, доцент, педагог-психолог (г. Рязань)

Контактная информация: E-mail: Helena1921evt@yandex.ru; тел. 8-900-965-40-07

EVTYUHINA Elena Alekseevna – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Educational Psychologist (Russia, Ryazan, 8-900-965-40-07, e-mail: Helena1921evt@yandex.ru)

НАГОРНОВ Валентин Павлович – историк-исследователь (г. Рязань)

Контактная информация: E-mail: rosnauka@mail.ru; тел. 8-910-505-45-43

NAGORNOV Valentin Pavlovich – Historian-Researcher (Russia, Ryazan, 8-910-505-45-43, e-mail: rosnauka@mail.ru)

РЫЖКОВА-ГРИШИНА Любовь Владимировна (Любовь Рыжкова) – поэт, прозаик, филолог, литературовед, лексикограф, кандидат педагогических наук, член Союза писателей России

Контактная информация: E-mail: rapsod@list.ru; тел. +7-910-908-01-01

RYZHKOVA-GRISHINA Ljubov Vladimirovna (Lyubov Ryzhkova) – poet, novelist, philologist, literary critic, lexicographer, Candidate of Pedagogical Sciences, member of the Union of Writers of Russia (Russia, Ryazan, +7-910-908-01-01, e-mail: rapsod@list.ru)

РЫНДИН Игорь Жанович – старший научный сотрудник НИЛ теории, практики и методики краеведения в образовательных учреждениях РИРО (г. Рязань)

Контактная информация: E-mail: ryndin@post.rzn.ru; тел. 8-(9412)-45-73-53

RYNDIN Igor Zhanovich – Senior Researcher SRL of the theory, practice and techniques of local history in the educational institutions of the Ryazan Institute of Education Development (Russia, Ryazan, 8-(9412)-45-73-53, e-mail: ryndin@post.rzn.ru)

**ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ
В «РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ»**

1. Правила оформления научных статей: набор текста в формате Word, шрифт Times New Roman; размер шрифта - 14; междустрочный интервал -1,5; формат бумаги - А4; отступ - 5 мм, поля - 20 мм. Объем статьи - не менее 10 стандартных машинописных листов. Сноски и примечания, список литературы формировать единым списком под названием **Примечания** - в конце статьи. Ссылки в тексте - в квадратных скобках, первая цифра - номер ссылки в конце-вом списке Примечаний, вторая цифра - номер страницы, например: [3. С. 15].

2. На первой странице статьи указываются:

2.1. Название научного или учебного заведения, той организации, в которой выполнена научная работа, либо учреждение, где работает автор статьи, на русском и английском языках.

Указывается также местонахождение указанной организации: страна, регион, населённый пункт на русском и английском языках.

2.2. УДК, в случае, если автор не может провести классификацию по классификатору, то классификацию проводит редакция журнала.

2.3. Название разделов науки, к которым, по мнению автора, принадлежит его статья.

2.4. Название статьи - прописными буквами жирным шрифтом на русском и английском языках.

В следующей строке располагаются научная степень автора, его инициалы и фамилия на русском и английском языках.

2.5. Далее следует **Реферат** статьи (8-12 предложений) на русском и английском языках.

2.6. После реферата помещаются **Ключевые слова**, отражающие основное содержание статьи, на русском и английском языках.

2.7. После ключевых слов размещается на русском языке структурированный текст статьи, состоящий из **Введения**, где осуществляется постановка научной задачи или формулирование научной проблемы; **Основной части**, где происходит решение, доказательство, эксперимент; **Заключения**

или **Выводов**, формулируемых на основе проведенного ранее рассмотрения научного вопроса.

2.8. Статья завершается **Примечаниями**.

2.9. Дополнительно к материалам статьи прилагаются на английском языке - фамилия автора, название статьи, аннотация (abstract), ключевые слова (key words), разделы науки.

3. Публикации в журнале платные. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается. Предварительно подаётся заявка на публикацию статьи по электронному адресу: gosnauka@mail.ru

4. Стоимость пересылки одного экземпляра журнала: по России -100 руб.; по странам СНГ - 250 руб.; стран дальнего зарубежья - определяется расчётным путём.

5. К материалам статьи отдельным файлом прилагается авторская справка, содержащая основные сведения об авторе, на русском и английском языках:

Ф.И.О. автора, учёное звание, учёная степень, место работы, должность, почтовый адрес (с индексом), электронный адрес (e-mail), номера контактных телефонов для открытой печати.

6. Для аспирантов и соискателей обязательно предоставление в редакцию рецензии от научного руководителя или известного специалиста. Рецензия должна быть заверена надлежащим образом.

7. Стоимость одного экземпляра журнала 300 рублей.

8. Наш почтовый адрес:

390039, г. Рязань, ул. Интернациональная, д. 13, кв. 208, Нагорнов Валентин Павлович.

9. Наши банковские реквизиты:

Наименование получателя платежа:

АНО «РИЭПСИ»

ИНН/КПП 6234037737/623401001

Р/счет № 40703810101060000126

в Филиале «Московский»

ООО «Промрегионбанк», г. Москва

БИК 044583224,

к/с 30101810100000000224

в Отделении 1 Москва

Назначение платежа - целевые взносы

РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ №ФС77–35383 от 19 февраля 2009 г. выдано Федеральной
службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций

УЧРЕДИТЕЛЬ: В. П. НАГОРНОВ

ИЗДАТЕЛЬ: АНО «РИЭПСИ»

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:

390039, Рязань, ул. Интернациональная, д. 13, кв. 208

Тел. моб. 8-910-505-45-43

E-mail: rosnauka@mail.ru

<http://www.rnjournal.narod.ru>

Дата выхода выпуска в свет – 15.10.2024

Тираж 500 экз.

Каталожная цена за 6 месяцев – 1200 руб.

Заказ № 528.

Отпечатано в ООО «Полиграфия».

390000, Рязань, ул. Почтовая, 61, стр. 9а.