

РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ Том 64 ' 2021

Решением Президиума ВАК Минобрнауки РФ от 2008 года включен в Перечень научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание научных степеней доктора и кандидата наук. Входит в систему Российского Индекса Научного Цитирования (РИНЦ) и представлен на его сайте www.elibrary.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

НАГОРНОВ Валентин Павлович – главный редактор
МАРКОВ Алексей Сергеевич – зам. главного редактора
ЛОСЕВ Юрий Иванович – научный редактор

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

РОДРИГЕС-ФЕРНАНДЕС Александр Мануэльевич – Председатель Совета, профессор, доктор исторических наук, зав. кафедрой новой и новейшей истории исторического факультета ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»

ЛОСЕВ Юрий Иванович – член Совета, профессор, доктор исторических наук, зав. кафедрой всеобщей истории ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

ГОРБУНОВ Борис Владимирович – член Совета, профессор, доктор исторических наук, действительный член РАЕН, зав. НИЛ теории, практики и методики краеведения в образовательных учреждениях ОБГОУ ДПО «Рязанский институт развития образования»

АРСЕНТЬЕВ Николай Михайлович – член Совета, профессор, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, директор Историко-социологического института ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени П. П. Огарёва»

ЗАПАРЬИ Владимир Васильевич – член Совета, профессор, доктор исторических наук, зав. кафедрой истории науки и техники ФГБОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург

ЮРКИН Игорь Николаевич – член Совета, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института истории естествознания и техники имени С. И. Вавилова РАН, г. Москва

РЕЕНТ Юрий Арсенович – член Совета, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии Академии ФСИН России

КОЛЬЦОВА Вера Александровна – член Совета, первый зам. директора Института психологии РАН, профессор, доктор психологических наук, зав. лаб. истории психологии и исторической психологии

ДОНЦОВ Александр Иванович – член Совета, действительный член РАО, доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии факультета психологии МГУ имени М. В. Ломоносова

ЗАБРОДИН Юрий Михайлович – член Совета, профессор, доктор психологических наук, проректор ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», действ. гос. советник РФ, вице-президент Федерации психологов образования России

БЕЛЯЕВА Валентина Александровна – член Совета, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и менеджмента в образовании ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

ГРЕБЁНКИНА Лидия Константиновна – член Совета, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и менеджмента в образовании ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

ПАНОВ Виктор Иванович – член Совета, профессор, доктор психологических наук, член-корреспондент Российской академии образования (РАО), зав. лаб. экпсихологии развития Психологического ин-та РАО

ВОЛОДАРСКАЯ Елена Александровна – член Совета, доктор педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института истории естествознания и техники имени С. И. Вавилова РАН, г. Москва

НАГОРОВ Павел Сергеевич – член Совета, профессор, кандидат педагогических наук, главный научный сотрудник АНО «Рязанский НИИ психологии и методологии образования»

ЕПИФАНОВ Алексей Герасимович – член Совета, доктор медицинских наук, заслуженный врач Российской Федерации, заведующий отделением сосудистой хирургии с применением ПМУ «Скафандр Епифанова»

ИВАНОВ Евгений Сергеевич – член Совета, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, зав. кафедрой экологии и природопользования ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

КАЗАРЕНКОВ Вячеслав Ильич – член Совета, доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной и дифференциальной психологии Российского университета дружбы народов (РУДН), г. Москва

Иностранные члены Редакционного Совета

Хасан Абдель Хамид Солиман – доктор, профессор геологии Университета г. Асьюта, директор Центра по развитию Южной Долины (г. Асьют, Республика Египет).

Ван Цзиньлин, 王金玲 – доктор филологических наук, профессор, директор института международного образования Чанчуньского университета (г. Чанчунь, КНР).

СМАНЦЕР Анатолий Петрович – доктор педагогических наук, профессор Белорусского государственного университета (г. Минск, Республика Беларусь).

ФОУШИН Джордж Николас – профессор философского факультета Университета Эмори (г. Атланта, штат Джорджия, США).

ЛИСТЕР Дж. Мэттью – доктор философских и юридических наук, PhD in Philosophy, JD (г. Филадельфия, штат Пенсильвания, США).

РАНГЕЛОВА Емилия Миленкова – доктор педагогических наук, профессор факультета педагогики Софийского университета «Св. Климента Охридски» (г. София, Республика Болгария).

ЛЕВТЕРОВА Дора – доктор педагогических наук, профессор, декан педагогического факультета Пловдивского университета «Паисий Хилендарский» (г. Пловдив, Республика Болгария).

ЗАХАРУК Тамара – доктор педагогических наук, профессор, ректор Седлицкого университета естественных и гуманитарных наук (г. Седльце, Республика Польша).

Leadership (Editorial Board) of the «Russian Scientific Journal»

Editor-in-Chief: **Valentin P. Nagornov**

Science Editor: **Yury I. Losev**

Deputy Editor-in-Chief: **Alexey S. Markov**

Russian Members of the Editorial Council

Alexander M. Rodriguez-Fernandez – Council Chairman, Professor, Doctor of History, Head of the Department of Modern and Contemporary History, the Faculty of History, Moscow State Pedagogical University.

Yury I. Losev – member of the Council, Professor, Doctor of History, vice-rector, Head of the Department of general History, Ryazan State University named for S. Yesenin.

Boris V. Gorbunov – member of the Council, Doctor of History, full member of the Academy of Natural Sciences, Ryazan Institute of Education Development.

Nikolai M. Arsentiev – member of the Board, Professor, Doctor of History, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Director of Historical and Sociological Institute of N.P. Ogarev Mordovia State University.

Vladimir V. Zapariy – member of the Council, Professor, Doctor of History, Dean of the Faculty of Humanities, Head of the Department of History of Science and Technology, Ural State Technical University.

Igor N. Yurkin – member of the Council, Doctor of History, Senior Research Fellow of S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences

Yury A. Reent – member of the Council, Doctor of History, Professor of the Department of History and Philosophy, the Academy of Law and Management of the Federal Penal Service.

Vera A. Koltzova – member of the Council, Deputy Director of Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Professor, Doctor of Psychology, Head of Laboratory of History of Psychology and Historical Psychology.

Alexander I. Dontzov – member of the Council, full member of the Russian Authors' Society, Professor of the Department of Social Psychology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Doctor of Psychology.

Yury M. Zabrodin – member of the Council, Professor, Doctor of Psychology, vice-rector of the Moscow State University of Psychology and Education, State Councilor of the Russian Federation, Vice-President of the Federation of educational Psychologists of Russia.

Valentina A. Belyaeva – member of the Council, Professor, Doctor of Education, Professor of the Department of Pedagogy and Management in Education of Ryazan State University named for S. Yesenin.

Lydia K. Grebyonkina – member of the Council, Professor, Doctor of Education, Professor of the Department of Pedagogy and Management in Education of Ryazan State University named for S. Yesenin.

Victor I. Panov – member of the Council, Professor, Doctor of Psychology, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Head of Laboratory of Ecopsychology, Psychological Institute of the Russian Academy of Education.

Inna A. Volodarskaya – member of the Council, Assistant Professor, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, PhD, winner of the President of Russia in the field of education, Chairman of the Educational and Methodical Council of Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University.

Pavel S. Nagorov – member of the Council, Professor, Candidate of Pedagogical Sciences, Chief Scientific Officer of the Institute of Psychology and Human Development.

Yury I. Ukhov – member of the Council, Professor, Doctor of Medical Sciences, Head of the Department of Histology and Biology, Ryazan State Medical University named after academician I. P. Pavlov, the Federal Service on Supervision in the Area of Health Care and Social Development.

Alexey G. Epifanov – member of the Council, Doctor of Medical Sciences, Honoured Doctor of the Russian Federation, Head of the Vascular Surgery Department with Medical technology of treatment by polymagnetic device «Epifanov's diving-suit».

Eugene S. Ivanov – member of the Council, Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Head of the Department of Ecology and Environmental Sciences of Ryazan State University named for S. Yesenin.

Vyacheslav I. Kazarenkov – member of the Council, Professor, Doctor of Education, Peoples' Friendship University of Russia, Department of Social and Differential Psychology.

Foreign Members of the Editorial Council

Hassan Abdel Hamid Soliman – Prof. Dr, Geology Department, Faculty of Science, Director of South Valley Development Center, Assiut University (Assiut, Republic of Egypt).

Wang Jinling, 王金玲 – Dr. of Philology, Prof., Director of the Institute of International Education, Changchun University (Changchun, Chinese People's Republic).

Anatoly P. Smantser – Dr. of Education, Prof. of the Belarusian State University (Minsk, Republic of Belarus).

Nicholas G. Fotion – Prof. of the Philosophical Faculty of the Emory University (Atlanta, Georgia, USA).

Mathew J. Lister – PhD in Philosophy, JD (Philadelphia, Pennsylvania, USA).

Emilia M. Rangelova – Dr. of Sciences, Professor of Faculty of Pedagogy, Sofia University «St. Kliment Ohridski» (Sofia, Republic of Bulgaria).

Dora Levterova – D. Sc., Prof. of University of Plovdiv «Paisii Hilendarski», Director of University Center for Career Development (Plovdiv, Republic of Bulgaria).

Tamara Zacharuk – PhD, Assoc. Prof., Rector of Siedlce University of Natural sciences and humanities (Siedlce, Republic of Poland).

СОДЕРЖАНИЕ

I. ИСТОРИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ

Рындин И. Ж. Влияние родового старшинства у русских князей на наследование власти.....	5
Рындин И. Ж. Великие князья владимирские и родовое старшинство русских князей в период монголо-татарского владычества.....	17
Нагорнов В. П. Сын крепостного крестьянина Николай Фёдорович Карпукхин – «красный губернатор Рязанской губернии» (1924-1927).....	23
Климов А. И. Партизанский отряд «Храбрецы».....	37
Иванов М. А. «Оттепель» в отношениях между Россией и Францией в 2017-2019 годах по материалам французской, российской и британской прессы.....	41

II. ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

Евтюхина Е. А. Структура психики человека в концепции существования психологической связи.....	56
Евтюхина Е. А. Библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина как теория будущего библиотековедения.....	64

III. ФИЛОЛОГИЯ И ИСКУССТВО

Крылов В. И. «Божья дудка» в «царстве хаоса». Эволюция взглядов С. А. Есенина на Родину (1910-1925 гг.).....	71
Крылов В. И. Были у матери два сына. О судьбе Т. Ф. Есениной и её сына А. И. Разгуляева.....	78
Нагорнов В. П. Ерохин Владимир Семенович – директор Рязанского областного краеведческого музея (с 1951 по 1953): на службе революции, литературе и краеведению.....	87
Рыжкова-Гришина Л. В., Гришина Е. Н. Сдержанная палитра.....	102
Рыжкова-Гришина Л. В. Современная литературная сказка (на примере сочинений рязанских авторов).....	108

IV. МАТЕМАТИКА И ИТ-ТЕХНОЛОГИИ

Тарасов В. В. Пример блокировки вирусов в функциональном базисе	153
Александров С. С. Развитие проектов цифровой трансформации государственного управления в субъектах РФ на примере Тюменской области.....	155
Александров С. С. Цифровые сервисы как неотъемлемая часть компаний автопроизводителей.....	159

CONTENTS

I. HISTORY & POLITOLOGY

Ryndin I. Zh. Influence of Natural Elderance in Russian Princes on Inheritance of Power.....	5
Ryndin I. Zh. The Grand Duchs of Vladimir and the Legend of the Russian Princes during the Period of the Mongolo-Tatar Dominance.....	17
Nagornov V. P. Son of the Fortress Peasant Nikolay Fedorovich Karpukhin – «Red Governor of the Ryazan Provice»(1924-1927).....	23
Klimov A. I. Partisan Detachment «Bravers».....	37
Ivanov M. A. The «Thaw» in Relations between Russia and France in 2017-2019 according to the Materials of the French, Russian and British Press.....	41

II. PEDAGOGY & PSYCHOLOGY

Evtuyugina E. A. The Structure of the Human Psyche in the Concept of the Existence of a Psychological Connection.....	56
Evtuyugina E. A. Bibliopsychology Theory of N. A. Rubakin as a Theory of the Future of Library Science.....	64

III. PHILOLOGY & ART

Krylov V. I. «God's Dudka» in the «Kingdom of Chaos». Evolution of S. A. Esenin's Views on the Motherland (1910-1925).....	71
Krylov V. I. The Mother Have Two Sons. About the fate of T. F. Yesenina and her son A. I. Razgulyaev.....	78
Nagornov V. P. Erokhin Vladimir Semenovich – Director of Ryazansky Regional Local Studies Museum (from 1951 to 1953): in the Service of the Revolution, Literature and Local Studies.....	87
Ryzhkova-Grishina L. V., Grishina E. N. Discreet Palette.....	102
Ryzhkova-Grishina L. V. A Modern Literary Fairy Tale (on the example of the works of Ryazan authors).....	108

IV. MATHEMATICS & IT-TECHNOLOGY

Tarasov V. V. Example of Blocking Viruses in the Functional Base.....	153
Aleksandrov S. S. Development of Digital Transformation Projects of Public Administration in the Constituent Entities of the Russian Federation on the Example of the Tyumen Region.....	155
Alexandrov S. S. Digital Services as an Integral Part of Automaker Companies.....	159

RYAZAN INSTITUTE OF EDUCATIONAL DEVELOPMENT

UDC 94(47).02/3: 929.5

National History, Genealogy of the Ruling Dynasties

INFLUENCE OF NATURAL ELDERANCE IN RUSSIAN PRINCES
ON INHERITANCE OF POWER

Senior Researcher I. Zh. Ryndin

Abstract. The article examines the principle of inheritance of the supreme power in Russia through clan seniority. They also touch upon the issue of the heirs of the supreme power, taking into account the principle of clan seniority. The article analyzes the moments when the inheritance of power was carried out in contradiction with the principle of tribal seniority.

Key words: succession to the throne, clan seniority, ladder law, great reign, Rurikovich, Monomashichi, Olgovich.

РЯЗАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 94(47).027/3: 929.5

Отечественная история, генеалогия правящих династий

ВЛИЯНИЕ РОДОВОГО СТАРШИНСТВА У РУССКИХ КНЯЗЕЙ
НА НАСЛЕДОВАНИЕ ВЛАСТИ

Старший научный сотрудник И. Ж. Рындин

Реферат. В статье рассматривается принцип наследования верховной власти на Руси посредством родового старшинства. Также затронут вопрос о наследниках верховной власти с учетом принципа родового старшинства. Проанализированы моменты, когда наследование власти осуществлялось в противоречии с принципом родового старшинства.

Ключевые слова: престолонаследие, родовое старшинство, лестничное право, великое княжение, Рюриковичи, Мономашичи, Ольговичи

Введение. У первых русских князей из династии Рюриковичей проблема наследования власти практически не стояла. После регенства Олега Вещего власть получил Игорь Рюрикович. После регенства Ольги – его сын Святослав. После смерти Святослава также не было проблем с утверждением в Киеве Ярополка Святославича. Они начались только после гибели Олега Святославича в 977 г. После победы над Ярополком в Киеве утвердился Владимир Святославич. Это, видимо, было первым нарушением родового права среди русских князей.

После смерти Владимира в 1015 г. власть перешла к Святополку Окаянному – старейшему на тот момент князю, как по возрасту, так и по родовому счету (фактически он был сыном старшего брата Владимира – Ярополка). Вследствии феодальной войны на киевском престоле утвердил-

ся следующий по старшинству князь – Ярослав Мудрый (ум. в 1054 г.).

Интересно проследить наличие уделов у наследников власти русских верховных князей. При Игоре его наследник Святослав правил Новгородом [1]. Святослав, вознамерившись перенести столицу в Переяславец, посадил старшего сына Ярополка в Киеве, Олега – у древлян, во Вручем (Овруче), Владимира – в Новгороде. Не факт, что Олег был старше Владимира. Поэтому трудно сказать какое княжение было почетнее. С одной стороны – Новгород, как первая столица Руси. С другой стороны недавно подчиненная Древлянская земля, находящаяся рядом с Киевом. Позднее обладание этой волостью станет почетным правом старших русских князей, поскольку следующим шагом отсюда было великое княжение в Киеве.

Утвердившись в Киеве, Владимир дал старшему сыну (а по сути пасынку) Святополку Туров, который также не так давно являлся самостоятельным княжением [2]. Настоящий старший сын Владимира, Вышеслав, получил Новгород. После его смерти в 1010 г. новгородский стол занял следующий по старшинству сын – Ярослав. Таким образом, для своего пасынка Владимир выделил особое княжение, а в Новгород посылал своих старших сыновей. Тем не менее, Владимир видел своим наследником младшего сына Бориса, сменившего Ярослава на ростовском княжении в 1010 г. До этого Борис правил Муромом [3].

После феодальной войны верховным русским князем стал Ярослав Мудрый (ум. в 1054 г.). Следующим по старшинству из Владимировичей был тмутараканский князь Мстислав, владения которого, судя по восточным источникам, доходили до Дербента и Баку [4]. Будучи по родовому счету наследником Ярослава, он стал требовать половину всей Русской земли. Единоутробный брат Мстислава, Судислав, правил в Пскове. В Полоцке сидел их племянник Брячислав Изяславич (ум. в 1044 г.). Это были старейшие князья на Руси.

Между тем Ярослав, утвердившись в Киеве, оставил в Новгороде своего старшего сына Илью [5]. После смерти Ильи в 1021 г. Брячислав, как более старший, взял Новгород, но, не надеясь его удержать, ограбил и ушел. Ярославу удалось отбить награбленное. В следующем году в знак примирения он дал племяннику города Усвят и Витебск.

В 1023 г. Мстислав Тмутараканский захватил Чернигов и в следующем году разбил Ярослава под Лиственном, вынудив его передать все правобережье Днепра ему. Ярослав, боясь жить в Киеве, все это время находился в Новгороде. В 1034 г. он посадил там своего старшего сына от шведской принцессы Ингигерды – Владимира. В 1036 на охоте погиб Мстислав. Его единственный сын Евстафий предположительно погиб в 1032/33 г. под Дербентом [6]. Сразу после смерти Мстислава Ярослав заточил своего последнего брата Судислава в Пскове. Следующий по старшинству князь Брячислав возобновил военные действия против Ярослава, которые вел до своей смерти в 1044 г. Вся власть над Русской землей оказалась у Ярослава.

Основная часть.

Наиболее наглядно родовая система старшинства у Рюриковичей утвердилась после смерти Ярослава Мудрого. Ему должен был наследовать старший сын Владимир, правивший в Новгороде, который стал своеобразным аналогом Уэльского княжества в Англии или области Дофине во Франции. Но Владимир умер за два года до смерти Ярослава в 1052 г. Наследником стал туровский князь Изяслав. Он тут же направил в Новгород своего старшего сына Мстислава, изгнав оттуда сына Владимира – Ростислава.

Ярослав Мудрый завещал сыновьям править строго в соответствии с родовым старшинством, согласно которому им вместо отца становился старший брат и так далее.

В соответствии с этим следующий по старшинству Ярославич – Святослав, правил в Чернигове. Старший Изяславич Мстислав – в Новгороде.

Однако был еще жив младший брат Ярослава – Судислав, которому принадлежало старшинство в роде Рюриковичей. Братья его выпустили в 1059 г., взяв с него присягу, что он не будет претендовать на старшинство. Судислав постригся в монахи и умер в 1063 г. Только с этого момента родовое старшинство перешло к Изяславу. За ним следовал Святослав Черниговский, затем – Всеволод Переяславский. Их младшие братья, Вячеслав и Игорь, к этому времени умерли. В следующем поколении старшинство принадлежало их двоюродному племяннику, полоцкому князю Всеславу Брячиславичу (ум. в 1101 г.), которого восставшие против Изяслава киевляне в возвели на княжеский престол в 1068 г. Изяслав с сыновьями бежал в Польшу. Святослав Изяславич, воспользовавшись ситуацией, послал в Новгород сына Глеба. После возвращения в Киев в 1069 г. Изяслав посадил старшего сына Мстислава в Полоцке, а после его смерти другого сына – Святотопка. Тот факт, что Глеб Святославич остался в Новгороде, где всегда сидел сын киевского князя, примечателен. Видимо, новгородцы не могли простить Мстиславу поражение на реке Черехе от Всеслава в 1067 г. Глеб же, наоборот, защитил их и отбил все атаки полоцкого князя на Новгород.

Таким образом, великий князь киевский

потерял Новгород, но получил Полоцк. Также он контролировал Туров и Волынь, где сидели его сыновья Святополк и Ярополк. Роман Святославич сидел в Тмутаракани, Давыд Святославич – в Муроме, Владимир Всеволодович Мономах – в Ростове. Т. е. уже после завещания Ярослава, второй Ярославич приобрел Новгород, а великий князь – Волынь и Полоцк, потеряв Новгород. А что же Всеволод? Видимо уже в это время его сыну Владимиру Мономаху было передано Смоленское княжество, а не в 1073 году, как считается. Оба стола он мог совмещать, т. к. был на то время единственным сыном Всеволода [7].

Такова была политическая ситуация на Руси. Что могло спровоцировать конфликт 1073 года между братьями? Считается, что когда Всеслав выбил Святополка Изяславича из Полоцка, Изяслав затеял с ним переговоры, что послужило поводом для его изгнания из Киева Святославом при поддержке Всеволода.

При великом князе Святославе Ярославиче (1073 - 1076) семейство его старшего брата было изгнано из Руси. Следующий по старшинству князь, Всеволод Ярославич, перешел княжить в Чернигов, Давыд Святославич – в Переяславль, Олег Святославич – во Владимир-Волынский, Владимир Мономах – в Смоленск. Глеб и Роман Святославичи сохранили Новгород и Тмутаракань, соответственно. Т. о. Чернигов сохранил за собой второго по значению после Киева города на Руси, где правил второй по старшинству князь.

После внезапной смерти Святослава и возвращения на киевский престол Изяслава в 1077 г., его брат Всеволод остался в Чернигове, а Святославичи были изгнаны со своих княжений. В Новгород был направлен Святополк Изяславич, во Владимир-Волынский – его брат Ярополк. В Переяславль Всеволод послал княжить своего младшего сына Ростислава, а Давыд Святославич ушел в Муром. Таким образом, наследник великокняжеского стола (Всеволод) сидел рядом в Чернигове. После смерти Изяслава в 1078 г. он и занял киевский престол, отдав Чернигов своему сыну Владимиру Мономаху. Старейший после Всеволода русский князь Всеслав Брючиславич княжил в Полоцке. Он совершил два неудачных похода на Новгород и Смоленск, после

чего состоялись два похода Владимира Мономаха в Полоцкое княжество. В результате последнего похода полностью был сожжен и разрушен Минск. После всех этих событий наследником великокняжеского престола считался Святополк, который сидел на княжении в Новгороде.

После гибели Ярополка Изяславича в 1087 г. Всеволод направил в Новгород своего внука Мстислава Великого, а Святополк вернулся в Туров. В 1093 г. Святополк унаследовал Киев. Следующий по старшинству князь, Давыд Святославич, получил Смоленск. Владимир Мономах княжил в Чернигове, пока его оттуда не прогнал Олег Святославич в 1094 г. Мономах стал княжить в третьем по значению городе Южной Руси – Переяславле.

После Любечского съезда Давыд Святославич получил Чернигов, а Олег ушел в Новгород-Северский.

После смерти Святополка в 1113 г. Давыду не удалось получить великокняжеский престол, поскольку в Киеве произошло восстание в пользу следующего по старшинству князя Владимира Мономаха. Так как, последний пришел к власти нелегитимным путем, то ожидать от него того, что он сделает своими преемниками Святославичей – не следовало. Владимир Мономах, долгое время управлявший Русской землей посредством советов великому князю Святополку, решил не выпускать киевское княжение из своей семьи, тем более, что в 1115 г. умер самый опасный для него Святославич – Олег. Его старший брат Давыд был слишком бездеятельным, а младший, Ярослав, еще слишком молодым.

В 1117 г. Владимир Мономах перевел старшего сына, Мстислава Великого, из Новгорода в Белгород, что под Киевом, и всем стало ясно, кто станет его преемником. Как и ожидалось, Давыд и Ярослав Святославичи восприняли это спокойно. Воспротивился только сын Святополка – Ярослав, княживший на Волыни. Отец хотел посадить его в Новгороде еще в 1102 г., чему воспротивились новгородцы. Святополчич остался на Волыни, в 1112 г. женился на дочери Мстислава, Мономаховой внучке, которую он в 1117 г. отослал обратно к отцу в Белгород. В 1118 г. он потерял Волынь, где князем стал сын Мономаха Роман, а после его смерти (1119 г.) – другой сын

Андрей (ум. в 1142 г.).

В 1123 г. умер старейший русский князь Давыд Святославич. В том же году под стенами Владимира-Волынского погиб Ярослав Святополчич. Следующим по старшинству князем после Мономаха был Ярослав Святославич, ставший князем черниговским. Но он смирился с первенством Мстислава Великого, приходившимся ему двоюродным племянником и бывшим младше его лишь на несколько лет. Наследником Мстислава считался его брат Ярополк, следующий за ним по старшинству русский князь. Всеволод Ольгович был младше Ярополка. К тому же, он был женат на дочери Мстислава – Агафье. Это ставило его ниже братьев Мстислава, т. к. он приходился им двоюродным зятем.

В 1127 г. Всеволод изгнал своего дядю Ярослава из Чернигова. Мстислав, давший крестное целование последнему соблюсти его вотчину, нарушил его и оставил своего зятя в Чернигове. За это Всеволод отдал тестю Курск с Посемьем, куда Мстислав отправил сына Изяслава.

Видя это, другой свояк великого князя, Давыд Всеславич Изяславский, выгнал старшего брата Бориса из Полоцка, а Изяславль отдал сыну Брячиславу, который был женат на другой дочери Мстислава. Однако на этот раз близкое родство не помогло. Тем более что за Бориса просили сами полочане. Кроме того, Борис был гораздо старше своего четверюродного брата и принадлежал к старшей линии русских князей. Мстислав сжег города Давыдовы – Изяславль, Стрежев и Логожск и вернул Борису Полоцк. Впрочем, тот вскоре умер и полоцким князем уже по старшинству снова стал Давыд Всеславич.

В том же году в Турове скончался князь Изяслав Святополчич. Туровским князем стал брат Мстислава – Вячеслав, а смоленским – сын Ростислав.

Полоцкие князья Давыд, Святослав и Ростислав Всеславичи были намного старше Мстислава и принадлежали к старшей ветви Рюриковичей. Они претендовали если не на киевский стол, то на независимое от Киева положение. Поэтому в 1129 г. Мстислав предпринял поход против них. После пленения, все полоцкие князья были высланы в Византию, а в Полоцке Мстислав посадил своего сына Изяслава.

В том же году умер в Муроме Ярослав Святославич и больше никто не претендовал на старшинство в Русских землях. Самым старшим в роде Рюриковичей стал Мстислав Великий. Следующим по старшинству шел его брат Ярополк (ум. 1139 г.), которому Мстислав и передал великое княжение перед смертью в 1132 г.

Наследником Ярополка являлся его брат Вячеслав (ум. в 1155 г.). Однако, Мстислав, зная его недостатки, договорился с Ярополком, чтобы тот передал освободившийся Переяславль его сыну Всеволоду, который княжил в Новгороде [8]. Самые младшие Мономашичи, Юрий и Андрей, увидели в этом шаге намерение бездетного Ярополка сделать своими наследниками Мстиславичей и старший из них, Юрий, выгнал Всеволода Мстиславича из Переяславля. Тогда Ярополк отдал Переяславль другому Мстиславичу – Изяславу, которого перевел из Полоцка, а в Полоцке посадил третьего брата – Святополка Мстиславича. Последний не смог удержать Полоцк, где вокняжил Василько Святославич, который приходился Мономашичам племянником по матери [9]. Но скоро Ярополк, во избежание недовольства братьев и, желая удержать хотя бы часть Полоцкой земли, отдал Переяславль брату Вячеславу, а Изяслава отправил в Туров и Пинск, дав ему в придачу еще и Минск (в Полоцке он оставил Василька).

Казалось бы, что справедливость была восстановлена, но Вячеславу Переяславская земля показалась беднее Туровской и он вернулся в Туров, изгнав оттуда Изяслава, где и просидел до смерти Ярополка в 1139 г.

22 февраля 1139 г. Вячеслав, как старший в роде Мономашичей вступил на великое княжение в Киеве. 1 марта под Киев пришло черниговское войско Всеволода Ольговича. С ним были его братья: родной, Святослав, и двоюродный, Владимир. Первому он обещал Переяславль, второму – Чернигов. 5 марта Вячеслав уступил великое княжение Всеволоду, мотивируя это тем, что он «младше Ольговича» [10]. Очевидно, имелся в виду возраст обоих князей, хотя точные даты их рождения не известны. Кроме того, Всеволод был женат на старшей сестре Мстиславичей, а, по мнению С. М. Соловьева «старший зять заступал место старшего брата и отца» [11]. По некоторым известиям, Всеволод обещал

Изяславу Мстиславичу отдать Киев после своей смерти [12]. Оба князя подтвердили этот договор крестным целованием. Только этим можно объяснить равнодушие киевлян к тому, что их князем стал Ольгович. Вскоре, однако, Всеволод рассорился с племянником и стал считать своим наследником брата Игоря, которому он впоследствии и передал престол (1146 г.). На вопрос кого же Игорь считал своим наследником за свое короткое княжение (чуть больше недели), можно ответить, что, видимо, своего младшего брата Святослава, что и вызвало недовольство Давыдовичей, а впоследствии и их союз с Изяславом Мстиславичем против Ольговичей.

Изяслав Мстиславич, считая себя наследником отца и зятя, призванный киевлянами, изгнал Игоря из Киева. Очевидно, что своим наследником он считал младшего брата Ростислава, князя смоленского (ум. в 1167 г.). Вячеслав Владимирович, бывший старшим в роде русских князей, отнял Волынь у сына Всеволода Ольговича – Святослава, отдав ее своему племяннику Владимиру Андреевичу. Чтобы уговорить дядю, Изяслав отобрал у Вячеслава Туров, дав взамен незначительную Пересопницу, а в Турове посадил своего второго сына Ярослава (старший сын, Мстислав, был посажен в Переяславле). Таким образом, в Киеве по воле горожан и боярства утвердился князь, не имевший старшинства ни у Рюриковичей, ни у Мономашичей.

Второго по старшинству князя, Юрия Долгорукого, призвал Святослав Ольгович, которого Давыдовичи при поддержке Изяслава хотели лишить Новгород-Северского княжества. В 1149 г. Юрий выбил племянника из Киева и раздал сыновьям своим киевские города: Ростиславу – Переяславль, Андрею – Вышгород, Борису – Белгород, Глебу – Канев. Василька оставил в Суздале. Своим наследником он видел, скорее всего, старшего сына Ростислава, сидевшего в Переяславле.

Тогда Изяслав решил посадить в Киеве самого старейшего князя Вячеслава и править от его имени, но тот отказался. Когда в 1150 г. Изяслав выбил Юрия из Киева, Вячеслав ненадолго сел в Киеве, но вскоре Изяслав отправил его в Вышгород. Сам Изяслав, скорее всего, не выезжал из Киева и правил вместо Вячеслава. В результате

возникшего конфликта Вячеслав был лишен великого княжения. Наследником Изяслава был его брат Ростислав. Но в преддверии нового похода Юрия на Киев Изяслав призвал своего дядю Вячеслава на киевский престол и присягнул ему как отцу. Вячеслав даже отпустил свою дружину воевать против союзника Юрия галицкого князя Владимирка Володаревича. В том же году Юрий Долгорукий выбил Изяслава из Киева. Вячеслав, видимо, последовал за племянником. Но в следующем году Изяслав вновь овладел Киевом и правил там за Вячеслава до своей смерти в 1154 г.

После его смерти, немощный Вячеслав призвал к себе в помощь Ростислава Мстиславича из Смоленска и через год скончался, оставив княжение Ростиславу. Смерть Вячеслава застала Ростислава в походе против черниговского князя Изяслава Давыдовича, который выдвинул свои претензии на киевское княжение. В результате переговоров Ростислав уступил ему киевское княжение, чем сильно рассердил своего племянника Мстислава Изяславича, который шел с волынским войском к нему на помощь. Когда же к Киеву подошел Юрий Долгорукий с суздальцами, Изяслав Давыдович, в свою очередь, уступил ему великое княжение, как более старшему. Но после смерти Юрия в 1157 г. беспрепятственно завладел киевским столом.

В 1159 г. Мстислав Изяславич выбил Изяслава Давыдовича из Киева, но уступил великое княжение дяде Ростиславу Мстиславичу, наследником которого считался (минуя Владимира Мачешича, сына мачехи Ростислава, новгородской боярышни).

В 1161 г. Изяславу Давыдовичу ненадолго удалось вернуть Киев, после чего он погиб в битве. Ростислав Мстиславич правил в Киеве до своей смерти в 1167 г.

Когда умер Ростислав, в Киеве оказался его младший брат, «мачешич» Владимир, княживший в Треполе, который был самым старшим в роде Мономашичей. Тем не менее, Владимир был готов уступить престол племяннику, который был старше его, в обмен на Торческ со всем Поросьем. Однако Мстислав ничего ему не дал, выгнав даже из Вышгорода, в котором Владимир хотел удержаться. Несомненно, Мстислав Изяславич видел своим наследником своего брата, Ярослава Луцкого, которому не раз до-

верял Владимир-Волынский во время своих походов на Киев.

После взятия Киева войсками Андрея Боголюбского в 1169 г. на Руси была установлена новая политическая система: старший князь (Андрей) сидел в городе Владимире, а в Киеве правил его наследник и брат Глеб Юрьевич. После смерти Глеба в Киеве, там просидел три месяца до своей смерти Владимир Мстиславич. После чего вокняжил младший брат Андрея – Михалка. Но по родовому счету старшим наследником Андрея Боголюбского являлся смоленский князь Роман Ростиславич, которому Андрей и передал Киев. Вскоре до великого князя дошли слухи об отравлении его брата Глеба в Киеве и он выгнал Романа из Киева, послав туда брата Михалку, сделав его, очевидно, наследником верховной власти. Но Михалка, в свою очередь, послал вместо себя в Киев своего младшего брата Всеволода, позже ставшего известным как Большое Гнездо. Таким образом, Киев стал третьестепенным городом, владетели которого сидели во Владимире и Торческе.

Однако вскоре Киев был захвачен Рюриком Ростиславичем и Всеволод оказался у него в плену. Тем не менее, Михалка являлся наследником Андрея Боголюбского вплоть до его смерти в 1174 году. В это время Киевом владел Ярослав Изяславич, которому Ростиславичи уступили первенство, но старейшим князем по родовому счету на Руси был Михалка Юрьевич (ум. в 1176 г.). После смерти Андрея Боголюбского в Киев вернулся самый старейший князь на Руси по возрасту Мономахич – Роман Ростиславич Смоленский (ум. в 1180 г.), который приходился племянником Михалке Юрьевичу. Однако, самым старшим по возрасту среди всех Рюриковичей был черниговский князь Святослав Всеволодович (ум. в 1194 г.), приходившийся по матери двоюродным братом Ярославу Изяславичу и Ростиславичам.

Таким образом, на Руси возникла сложная проблема: кто старше племянник или его младший по возрасту дядя? Эта проблема была и раньше, но она не стояла так остро и злободневно.

Перед своей смертью Андрей Боголюбский признал после себя старшим князя черниговского Святослава Всеволодовича. Именно ему он доверил командовать объе-

диненным войском в походе на захватившего Киев Ярослава Изяславича. В 1173 г. Святославу удалось ненадолго захватить Киев, но ему в спину ударил его двоюродный брат, новгород-северский князь Олег Святославич и Святослав был вынужден оставить Киев Ярославу Изяславичу, который после гибели Андрея Боголюбского уступил киевский престол более старшему Роману Ростиславичу.

Отметим, что при Ярославе Изяславиче наследником был, скорее всего, Рюрик Ростиславич, который уступил ему киевское княжение. Старший Ростиславич – Роман еще раньше отказался занимать киевский престол без согласия Андрея Боголюбского, но когда того не стало, принял приглашение своих родичей и вокняжил в Киеве. Михалка Юрьевич тем временем был занят войной со своими племянниками Мстиславом и Ярополком за Андреево наследство. В этом ему с младшим братом Всеволодом помогал черниговский князь Святослав Всеволод, пославший с войском двух своих сыновей (сначала Владимира, затем – Олега).

В 1176 г. Святослав Всеволодович, будучи старейшим князем на Руси, выгнал Романа Ростиславича из Киева и сам сел на великое княжение, но вся Киевская земля осталась у Ростиславичей. Учитывая, что Роман добровольно уступил великое княжение более старшему Святославу (сам ушел в Белгород, где княжил его брат Мстислав Храбрый), можно предположить, что именно он являлся наследником великого князя вплоть до своей смерти в 1180 г. В этом же году Рюрик Ростиславич ненадолго захватил Киев, воспользовавшись тем, что Святослав Всеволодович уехал в Чернигов собирать войско. Однако, вскоре оба князя заключили мир, по которому Киев оставался за Святославом, а вся Киевская земля – за Рюриком, который считался соправителем и наследником киевского князя. Где была столица Рюрика: Овруч или Белгород? Скорее всего, последний. Из него, как киевского пригорода, можно было влиять на все события в столице.

Мы подошли к важному вопросу: каким было взаимоотношение князей Святослава Всеволодовича Киевского и Всеволода Большого Гнездо? Не вызывает сомнения тот факт, что до своей смерти в 1194 году

старейшим князем являлся Святослав Всеволодович, который, кстати, и поддержал младших Юрьевичей в борьбе за владимирский стол. Они приходились ему четвероюродными братьями, причем Святослав принадлежал к более старшей линии русских князей и был намного старше Всеволода.

Однако, в 1180 г. Всеволод разорвал союз со Святославом из-за того, что тот поддерживал своего зятя, рязанского князя Романа Глебовича против его младших братьев, которых поддерживал Всеволод. Противостояние двух князей продолжалось вплоть до смерти Святослава в 1194 г.

Севший в Киеве Рюрик Ростиславич, сразу же признал старшинство Всеволода Юрьевича на Руси и отдал ему пять поросских городов: Торческ, Треполь, Корсунь, Богуслав и Канев, которые раньше обещал своему зятю, волынскому князю Роману Мстиславичу, из-за чего позже разгорелась новая феодальная война.

Проблемой для Всеволода (род. в 1154 г.) было наличие его четвероюродных братьев: князя черниговского Ярослава Всеволодовича (1139 - 1198), новгород-северского Игоря Святославича (1151 - 1202) и трубчевского Всеволода Святославича (1153/54 - 95), которые были старше его, но младше Рюрика, родившегося ок. 1137/39, хотя и стоявших на колено выше в родовой лестнице Рюриковичей, чем он.

Таким образом, после смерти Святослава Всеволодовича старейшим по родовому принципу стал его брат Ярослав, который был, ненамного, но младше своего четвероюродного племянника Рюрика Ростиславича. Мономашичи, во главе с Всеволодом Большое Гнездо и Рюриком Ростиславичем потребовали от Ольговичей отказаться от Киева, на что Ольговичи пойти не могли, и разгорелась новая феодальная война между Ольговичами и Мономашичами, в ходе которой Ярослав Всеволодович скончался в 1198 г. Его наследник, Игорь Святославич, бывший намного младше Рюрика, не стал претендовать на Киев, тем более, что еще его отец, Святослав Ольгович, отказался от прав на него, а дед, Олег Святославич, умер, так и не побывав киевским князем. Кроме того, Всеволодовичи, Святослав и Ярослав, по своей матери были Мономашичами и могли рассчитывать на поддерж-

ку других потомков Мономаха, а Игорь Святославич на это рассчитывать не мог. Он умер в 1202, оставив черниговский престол своим племянникам Святославичам.

В 1201 г. Роману Мстиславичу удалось взять Киев. Он приходился Рюрику зятем и двоюродным племянником, а Всеволоду Большое Гнездо – четвероюродным внучатым племянником. Так что ни о каком старшинстве не могло быть и речи. Роман оставил Киев своему двоюродному брату Ингварю Ярославичу Луцкому, а сам вернулся на Волынь.

2 января 1203 г. Рюрик с Ольговичами и половцами взял Киев, подвергнув его разграблению. Но уже в феврале он был осажден Романом в Овруче и сохранил за собой Киев, признав старшинство не только Всеволода Большое Гнездо, но и детей его, приходившихся ему троюродными братьями и бывшими намного младше его.

Таким образом, восторжествовал принцип старшинства дядей перед старшими их племянниками. Следствием этого явилось признание наследником Всеволода его старшего сына Константина (род. в 1186 г.).

В 1204 г., не договорившись с Рюриком, Роман постриг его в монахи, посадив в Киеве, по согласованию с Всеволодом Большое Гнездо, его зятя Ростислава Рюриковича. После смерти Романа в 1205 г., Рюрик снял с себя монашескую рясу, став снова киевским князем.

С момента пострижения Рюрика старейшим князем после Всеволода Большое Гнездо стал черниговский князь Всеволод Святославич Чермный (ум. в 1215 г.). Он не признал расстрижение Рюрика и в 1206 г. захватил Киев. При этом Всеволод Чермный, будучи четвероюродным племянником Всеволода Большое Гнездо, но старше его почти на 10 лет, стал править как старейший князь, изгнав из Переяславля Ярослава, сына Всеволода Большое Гнездо, посадив туда своего сына Михаила (род. в 1179 г.). В том же году Рюрик вернул себе Киев. В следующем году Всеволод Чермный вновь ненадолго стал киевским князем.

Рюрик правил Киевом до 1210 г., когда, при посредничестве Всеволода Большое Гнездо, он был вынужден уступить Киев Всеволоду Чермному в обмен на Чернигов. Всеволод Чермный, вокняжив в Киеве, признал старшинство Всеволода Большое Гнездо.

до вплоть до его смерти в 1212 г.

Однако, после этой даты он стал действовать как старейший князь на Руси. Таковым он и был в действительности. Всеволод занялся традиционным делом Ольговичей, ставших киевскими князьями – изгнанием Мономашичей из Киевской области, называемой «Русской землей». Это не понравилось Мономашичам и они организовали поход на Киев во главе с самым старшим Мономашичем, луцким князем Ингварем Ярославичем (ум. в 1220 г.). Фактически группировку князей возглавлял троюродный брат Ингваря, смоленский князь Мстислав Романович (ум. в 1223 г.). Ингварь и стал ненадолго киевским князем в 1214 г. В этом же году он оставил киевский стол Мстиславу Романовичу, а сам уехал в Луцк.

Между тем старейшие князья по родовому счету (а не по возрасту) Константин и Юрий Всеволодовичи решали между собой, кто из них займет владимирский стол. Всеволод Большое Гнездо сам принизил значение владимирского стола, отдав его своему второму сыну Юрию Суздальскому, ибо старший его сын княжил в Ростове, который он отказался передавать брату Юрию. Константина поддерживал киевский князь Мстислав Романович, приходившийся ему троюродным племянником, но бывшим старше его на 30 лет. Киевский князь от-

правил в помощь Константину сына Всеволода, а также своих двоюродных братьев Владимира Рюриковича, который был младше его на 30 лет, Мстислава Удалого и Владимира Мстиславичей.

Не вызывает сомнения, что верховным правителем на Руси был в это время Мстислав Романович, вплоть до своей гибели на р. Калке в 1223 г. После него киевским князем стал овручский князь Владимир Рюрикович.

Между тем, его отец Рюрик Ростиславич признал себя младше не только Всеволода Большое Гнездо, но и его сыновей.

Таким образом, старейшим русским князем с 1223 г. являлся владимирский князь Юрий Всеволодович (1188 - 1238), который был на год младше своего троюродного племянника Владимира Рюриковича (1187 - 1239). Последний признавал старшинство Юрия и выдал за его сына Всеволода свою дочь Марину (1230 г.).

После гибели Юрия Всеволодовича от татар (1238 г.) старшинство перешло к его брату Ярославу, а после него – к следующему брату Святославу.

После захвата владимирского великого княжения Михаилом Хоробритом, племянником Святослава, значение родового старшинства фактически сошло на нет. Главным фактором получения старшинства стала воля татарского хана.

Владения наследника верховной власти на Руси

	Великий князь	Владения наследника
1	Игорь (912 – 945)	Святослав – Новгород (до 945 г.)
2	Святослав (945 – 972)	Ярополк – Киев (970 – 972)
3	Владимир Святославич (978 – 1015)	Святополк Окаянный – Туров (988 – 1015)
4	Ярослав Мудрый (1016 – 18, 1019 – 54)	Мстислав Владимирович – Чернигов (1023 – 36); Брячислав Изяславич – Полоцк (1036 – 44); Владимир Ярославич – Новгород (1044 – 52); Изяслав Ярославич – Туров (1052 – 54)

5	Изяслав Ярославич (1054 – 68, 1069 – 73, 1077 – 78)	Святослав Ярославич – Чернигов (1054 – 1073) Всеволод Ярославич – Чернигов (1077 – 78)
6	Святослав Ярославич (1073 – 76)	Всеволод Ярославич – Чернигов (1073 – 76)
7	Всеволод Ярославич (1078 – 93)	Святополк Изяславич [13] – Новгород (1078 – 88), Туров (1088 – 93);
8	Святополк Изяславич (1093 – 1113)	Давыд Святославич Смолснск (1093 – 94, 1096 – 97), Новгород (1094 – 95), Чернигов (1097 – 1117)
9	Владимир Мономах (1113 – 25)	Мстислав Великий – Белгород (1117 – 25)
10	Мстислав Великий (1125 – 32)	Ярополк Владимирович – Переяславль (1125 – 32)
11	Ярополк Владимирович (1132 – 39)	Вячеслав Владимирович – Переяславль (1125 – 34), Туров (1134 – 39)
12	Вячеслав Владимирович (1139, 1150, 1151 – 55)	Юрий Долгорукий – Суздаль (1139) Изяслав Мстиславич – Киев (1150, 1151 – 55) Ростислав Мстиславич – Киев (1154 – 55)
13	Всеволод Ольгович (1139 – 46)	Изяслав Мстиславич – Владимир-Волынский (1139) Игорь Ольгович – Новгород-Северский (1139 – 46)
14	Игорь Ольгович (1146)	Святослав Ольгович – Новгород-Северский (1146)
15	Изяслав Мстиславич (1146 – 49, 1150, 1151 – 54)	Ростислав Мстиславич – Смоленск (1146 – 49, 1150), Новгород (1154)
16	Юрий Долгорукий (1149 – 51, 1155 – 57)	Ростислав Юрьевич – Переяславль (1149 – 51), Андрей Боголюбский – Вышгород (1155), Владимир (1155 – 57)

17	Ростислав Мстиславич (1154 – 55, 1159 – 61, 1161 – 67)	Мстислав Изяславич Владимир-Волынский (1155, 1161 – 67), Белгород (1159 – 61)
18	Изяслав Давыдович (1155, 1157 – 59, 1161)	Святослав Ольгович – Новгород-Северский (1155), Чернигов (1157 – 59), (1161)
19	Мстислав Изяславич (1159, 1167 – 69, 1170)	Ярослав Изяславич – Луцк (1159, 1167 – 69, 1170)
20	Владимир Мстиславич (1167, 1171)	Мстислав Изяславич – Белгород (, 1167, 1171)
21	Андрей Боголюбский (1169 – 74)	Глеб Юрьевич – Киев (1169 – 71), Роман Ростиславич – Киев (1171 – 73), Михаил Юрьевич – Киев (1173) Святослав Всеволодович – Чернигов (1173 – 74)
22	Ярослав Изяславич (1174)	Рюрик Ростиславич – Овруч (1174)
23	Святослав Всеволодович (1174, 1176 – 1180, 1180 – 94)	Михалка Юрьевич – Торческ (1174) Роман Ростиславич – Смоленск (1176 – 78, 1179 – 80), Новгород (1178 – 79) Рюрик Ростиславич – Белгород (1180 – 94)
24	Всеволод Большое Гнездо (1194 – 1212)	Рюрик Ростиславич – Киев (1194 – 1203) Константин Всеволодович (1203 – 1212)
25	Всеволод Святославич Чермный (1206, 1207, 1212 – 1214)	Глеб Святославич – Новгород-Северский (1206, 1207, 1212 – 1214)
26	Ингварь Ярославич (1214)	Мстислав Романович – Смоленск (1214)
27	Мстислав Романович (1214 – 1223)	Владимир Рюрикович – Смоленск (1214 – 1219), Овруч (1219 – 1223)
28	Юрий Всеволодович (1223 – 1238)	Ярослав Всеволодович – Переяславль-Залесский (1223 – 26, 1229 - 31), Новгород (1226 – 29, 1231 – 36), Киев (1236 – 38)

28	Юрий Всеволодович (1223 – 1238)	Ярослав Всеволодович – Переяславль-Залесский (1223 – 26, 1229 - 31), Новгород (1226 – 29, 1231 – 36), Киев (1236 – 38)
29	Ярослав Всеволодович (1238 – 1246)	Святослав Всеволодович – Суздаль (1238 – 46)
27	Святослав Всеволодович (1246 – 49)	Иван Всеволодович – Стародуб (1246 – 47) Владимир Константинович (1247 - 49)

Заключение. Таким образом, возникающая при родовом наследовании власти проблема старшинства на Руси была решена в пользу более младших дядей перед старшими племянниками, т. е. восторже-

ствовал принцип старшинства поколений. После татарского нашествия этот принцип уже не играл никакой роли, поскольку великое княжение стало полностью зависеть от воли великого хана.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Константин Багрянородный*. Об управлении империей / пер. под ред. Г. Г. Литаврина, А. П. Новосельцева. М.: Наука, 1989. С. 44-45.
2. *Лысенко П.* Тур // Энциклапедыя гісторыі Беларусі. У 6 т. Т. 6. Кн. 1. Мінск, 2001. С. 539.
3. *Рудаков В. Е.* Борис Владимирович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890-1907.
4. *Кудрявцев А. А., Невская Т. А., Прокопенко Ю. А.* Из истории народов Северного Кавказа: сборник научных статей. Ставрополь: Ставропольский гос. университет, 2000, 2000. Т. 3. С. 35.
5. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов // Русские летописи. Т. 10. Рязань: Александрия-Узорочье, 2001. С. 161, 470.
6. *Кудрявцев А. А., Невская Т. А., Прокопенко Ю. А.* Из истории народов Северного Кавказа: сборник научных статей. Ставрополь: Ставропольский гос. университет, 2000, 2000. Т. 3. С. 35.
7. Его брат Ростислав родился ок. 1070 г.
8. *Пресняков А. Е.* Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь. М.: Наука, 1993.
9. *Соловьёв С. М.* История России с древнейших времен: В 29 т. М.: Мысль, 1988. Кн. I. Т. 2. С. 405.
10. *Соловьёв С. М.* История России с древнейших времен: В 29 т. М.: Мысль, 1988. Кн. I. Т. 2. С. 414.
11. Там же. С. 415.
12. Там же.
13. Старейший на тот момент князь Всеслав Брючиславич (ум. 1101 г.) фактически отказался от прав на старшинство.

REFERENCES

1. *Konstantin Porphyrogenitus*. On the management of the empire / per. ed. G. G. Litavrina, A. P. Novoseltseva. Moscow: Nauka, 1989. S. 44-45.

2. *Lysenko P.* Tour // Entsiklopedyya histories of Belarus. U 6 t. T. 6. Book. 1. Minsk, 2001. S. 539.
3. *Rudakov V. E.* Boris Vladimirovich // Brockhaus and Efron Encyclopedic Dictionary: in 86 volumes (82 volumes and 4 additional). SPb., 1890-1907.
4. *Kudryavtsev A. A., Nevskaya T. A., Prokopenko Yu. A.* From the history of the peoples of the North Caucasus: a collection of scientific articles. Stavropol: Stavropol state University, 2000, 2000. Vol. 3. P. 35.
5. The first Novgorod chronicle of the older and younger versions // Russian chronicles. T. 10. Ryazan: Alexandria-Uzorochoye, 2001. P. 161, 470.
6. *Kudryavtsev A. A., Nevskaya T. A., Prokopenko Yu. A.* From the history of the peoples of the North Caucasus: a collection of scientific articles. Stavropol: Stavropol state University, 2000, 2000. Vol. 3. P. 35.
7. His brother Rostislav was born ca. 1070 BC
8. *Presnyakov A. E.* Princely law in Ancient Russia. Lectures on Russian history. Kievan Rus. Moscow: Nauka, 1993.
9. *Solovyov S. M.* History of Russia since ancient times: In 29 volumes. M.: Mysl, 1988. Book I. T. 2. P. 405.
10. *Solovyov S. M.* History of Russia since ancient times: In 29 volumes. M.: Mysl, 1988. Book. I. T. 2. P. 414.
11. Ibid. P. 415.
12. Ibid.
13. The oldest at that time, Prince Vseslav Bryachislavich (died 1101) actually renounced the rights to seniority.

RYAZAN INSTITUTE OF EDUCATIONAL DEVELOPMENT

UDC 94(47).02/3: 929.5

National History, Genealogy of the Ruling Dynasties

THE GRAND DUCHES OF VLADIMIR AND THE LEGEND OF THE RUSSIAN PRINCES DURING THE PERIOD OF THE MONGOLO-TATAR DOMINANCE

Senior Researcher I. Zh. Ryndin

Abstract. The article traces a gradual change in the tradition of transferring by the Horde khans of the label for the great reign to the oldest Russian princes in the family to the practice of transferring supreme power to princes more obedient to their will, in the role of which the Moscow princes were most often played.

Key words: succession to the throne, ancestral seniority, ladder law, great reign, khan's label

РЯЗАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 94(47).027/3: 929.5

Отечественная история, генеалогия правящих династий

ВЕЛИКИЕ КНЯЗЬЯ ВЛАДИМИРСКИЕ И РОДОВОЕ СТАРШИНСТВО РУССКИХ КНЯЗЕЙ В ПЕРИОД МОНГОЛО-ТАТАРСКОГО ВЛАДЫЧЕСТВА

Старший научный сотрудник И. Ж. Рындин

Реферат. В статье прослеживается постепенное изменение традиции передачи ордынскими ханами ярлыка на великое княжение старейшим в роде русским князьям на практику передачи верховной власти более послушным их воле князьям, в роли которых чаще всего выступали московские князья.

Ключевые слова: престолонаследие, родовое старшинство, лестничное право, великое княжение, ханский ярлык

Введение. После монголо-татарского нашествия судьба великого княжения на Руси была полностью в руках монгольского хана. Как известно, первым ярлык на великое княжение получил Ярослав Всеволодович, брат погибшего на реке Сити великого князя Юрия Всеволодовича. Он первым из русских князей был вызван в ставку к Батыю и был утверждён на владимирском и, судя по всему, киевском княжении и был признан «старей всем князем в Русском языке» [1]. Ярослав не поехал в Киев (посадив там наместником Дмитра Ейковича [2]), а избрал своей резиденцией Владимир, тем самым завершив длительный процесс перемещения столицы Руси из Киева во Владимир [3], начатый ещё Андреем Боголюбским.

Основная часть. После смерти Ярослава Всеволодовича (1246 г.) великое княжение унаследовал его брат Святослав, но

в Орду поехали за ярлыком сыновья Ярослава – Александр Невский и Андрей. Не дожидаясь приезда братьев, великое княжение захватил московский князь Михаил Хоробрит, который вскоре погиб в битве с литвой на р. Протве. Святославу Всеволодовичу удалось разбить литву у Зубцова.

По итогам поездки в Монголию, Александр Невский получил Киев и «всю Русскую землю», сохранив за собой и Новгород, а Андрей – Владимирское княжение. Хотя старшим считался Александр, Андрей, опираясь на ресурсы Владимиро-Суздальской Руси, стал проводить независимую политику, заключив союз с галицко-волынским князем Даниилом Романовичем. В результате он в 1252 г. был смещен с великого княжения и бежал в Швецию. Александр Невский получил всю Русь и полноценную власть.

Преемником Александра Невского стал его брат Ярослав (1263 г.), хотя был еще жив

более старший Андрей (ум. в 1264 г.). Ярославу наследовал самый младший Ярославич – Василий (ум. в 1276 г.).

Несмотря на то, что старейшим на тот момент князем был Борис Василькович Ростовский (ум. в 1277 г.), ярлык на великое княжение получил сын Александра Невского Дмитрий (ум. в 1294 г.). В Орде вообще не рассматривали претендентов на великое княжение на Руси кого-либо, кроме потомков Ярослава Всеволодовича, первого князя, признавшего их власть. Оспаривать ярлык у Дмитрия мог только его брат Андрей, что он и делал [4].

После смерти Бориса Васильковича старшинство ненадолго перешло к его брату Глебу (ум. в 1278 г.), который унаследовал Ростовское княжество. До 1285 г. старейшим князем был Роман Владимирович Углицкий. После его смерти Углич отошел к его двоюродному племяннику Дмитрию Борисовичу Ростовскому (ум. в 1294 г.), а старшинство перешло к сыновьям Александра Невского: Дмитрию (ум. в 1294 г.) и Андрею (ум. в 1304 г.). Их младший брат, московский князь Даниил (ум. в 1303 г.) один год не дожидаясь своего старшинства, которое перешло к суздальскому князю Михаилу Андреевичу (ум. в 1305 г.), но ярлык на великое княжение получил его двоюродный брат Михаил Ярославич Тверской (ум. в 1318 г.) [5]. После смерти Михаила Андреевича старшим в роде стал его брат Василий (ум. в 1309 г.). И лишь с его смертью старшинство перешло к Михаилу Ярославичу.

Следующим по старшинству был его двоюродный племянник Юрий Данилович Московский (ум. в 1325 г.), который стал оспаривать ярлык на великое княжение у дяди и в 1218 г. получил от татарского хана ярлык на великое княжение. В 1322 г. сыну Михаила Тверского Дмитрию Грозные Очи удалось получить ярлык на великое княжение, хотя старшим в роде оставался Юрий Данилович. В 1325 г. Дмитрий убил Юрия в ставке хана, за что вскоре был казнен [6]. Однако, ярлык на великое княжение получил его брат Александр. Старшим князем на Руси после смерти Юрия Даниловича стал суздальский князь Александр Васильевич (ум. в 1331 г.), который по воле хана и стал в 1328 г. новым великим князем. Московскому князю Ивану Калите хан передал

Кострому и Новгород. После смерти Александра ярлык на великое княжение перешел к Ивану Калите (род. 1284/88 г.), который был старейшим князем на тот момент [7].

После его смерти старшинство перешло к суздальскому князю Константину Васильевичу (род. 1295/1303 г.). Однако ордынский хан передал ярлык на великое княжение сыну Ивана Калиты – Семёну Гордому. Константину же достались Нижний Новгород и Городец [8].

В 1353 г., после смерти Семёна Гордого, Константин попытался оспорить право на великое княжение у Ивана Красного, заручившись поддержкой новгородцев, но хан оставил ярлык у Москвы. Лишь перед своей смертью (1355 г.) Константин признал право Ивана Красного на великокняжеский престол [9].

Однако старейшим русским князем теперь стал Василий Михайлович Тверской (ок. 1304 - 1368 гг.), который был в ссоре со своим племянником Всеволодом Александровичем Холмским и не имел сил бороться за великое княжение с Иваном Красным, который, к тому же, поддерживал его в борьбе с племянником.

После смерти Ивана Красного ярлык на великое княжение получил суздальский князь Дмитрий Константинович, троюродный племянник Василия Тверского. Старший брат Дмитрия – нижегородский князь Андрей Константинович (ум. 1365 г.), отказался от предложенного ему ханом Хыдырем ярлыка и тот отдал его младшему брату Дмитрию (1360 г.).

В 1362 г. после очередного переворота в Орде новый хан Мюрид лишил Дмитрия Константиновича великого княжения Владимирского и передал его 12-летнему Дмитрию Ивановичу Московскому [10]. Но в том же году ярлык Дмитрию Московскому выдал ставленник Мамай Абдаллах, и Мюрид передал ярлык Дмитрию Константиновичу. Он повторно сел во Владимире, но спустя неделю был изгнан оттуда москвичами. Позднее, в 1364 г., сын Дмитрия Константиновича, Василий, получил у хана Азиза ярлык на великое княжение во Владимире для отца. Но тот «отступился великого княжества князю великому Дмитрию Ивановичу», выдав за него дочь свою Евдокию [11].

Василий Тверской тем временем занялся борьбой с другим своим племянником –

микулинским князем Михаилом Александровичем, которому незадолго до своей смерти был вынужден уступить тверское княжение (1368 г.). Дмитрий Иванович Донской приходился Василию троюродным внучатым племянником и на два поколения был ниже его по родовой «лестнице».

Дмитрий помог тестю отбить Нижний Новгород у его младшего брата Бориса Константиновича (ум. в 1394 г.), а Дмитрий Суздальский поддерживал зятя в борьбе с тверским князем Михаилом Александровичем вплоть до своей смерти в 1383 г. После чего старшинство перешло к его младшему брату Борису, но тот думал лишь о том, как удержать Нижний Новгород в своих руках, на который претендовали шурья Дмитрия Донского Василий Кирдяпа и Семен Дмитриевичи.

После смерти Дмитрия Донского (1389 г.) ханский ярлык на великое княжение получил его сын Василий (ум. в 1425 г.). После смерти Бориса Константиновича (1394 г.) старшинство в роде русских князей перешло к тверскому князю Михаилу Александровичу (ум. 1399 г.), который попытался ок. 1396 г. получить ярлык на великое княжение, но безуспешно.

С 1399 по 1403 гг. старейшим князем был родной дядя Василия Дмитриевича по матери городецкий князь Василий Кирдяпа. После чего старшинство перешло к твер-

скому князю Ивану Михайловичу (ум. в 1425 г.).

При Василии Тёмном, у которого после смерти отца оставались еще дядя, родовое старшинство принадлежало сначала Ивану Михайловичу Тверскому (февраль – май 1425 г.), затем – его брату Василию Михайловичу Кашинскому (ум. в 1426 г.) и, наконец, Юрию Дмитриевичу Звенигородскому (ум. в 1434 г.), который несколько раз захватывал великое княжение [12]. После его смерти старшинство перешло к князю Борису Александровичу Тверскому (ум. в 1461 г.), который уже не претендовал на великое княжение.

С 1461 г. старшинство, наконец, получил великий князь Василий Тёмный, который скончался через год. При его сыне Иване III (род. в 1440 г.) старшинство держал сын Дмитрия Шемяки – князь новгород-северский Иван (род. не ранее 1437 г., ум. после 1471 г.). После него старшинство снова перешло к московскому князю [13].

При Василии III (ум. в 1533 г.) до 1529 г. старшинство среди русских князей принадлежало Василию Шемячичу, который в 1500 г. перешел вместе со своим княжеством в подданство к Василию III, в конце жизни был обвинен в измене и умер в заключении. Его сын, инок Иван, был по родовому счету старше Ивана Грозного, но как духовное лицо не мог претендовать на мирскую власть.

	Великий князь владимирский	Старший в роде князь и его резиденция
1	Ярослав Всеволодович (1238 – 1246)	Он же (Владимир)
2	Святослав Всеволодович (1246 – 49)	Он же (Владимир)
3	Михаил Ярославич Хоробрит (1248)	Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский)
4	Андрей Ярославич (1249 – 1252)	Святослав Всеволодович (Юрьев-Польский); Александр Невский (Киев, Новгород)
5	Александр Невский (1252 – 1263)	Он же (Владимир)
6	Ярослав Ярославич (1263 – 1272)	Андрей Ярославич (Суздаль 1263 - 64)

7	Василий Ярославич (1272 – 1276)	Он же (Владимир)
8	Дмитрий Александрович (1276 – 1281, 1283 – 1294)	Борис Василькович (Ростов 1276 - 77) Глеб Василькович (Ростов 1277 - 78) Роман Владимирович (Углич 1278 - 85)
9	Андрей Александрович (1281 – 1283, 1294 – 1304)	Дмитрий Александрович (Переяславль-Залесский 1281 - 83)
10	Михаил Ярославич (1304 – 1318)	Михаил Андреевич (Суздаль 1304 – 05) Василий Андреевич (Суздаль 1305 – 09)
11	Юрий Данилович (1318 – 1322)	Он же
12	Дмитрий Грозные Очи (1322 – 26)	Юрий Данилович (Москва 1322 – 25) Александр Васильевич (Суздаль 1325 – 26)
13	Александр Михайлович (1326 – 1328)	Александр Васильевич (Суздаль 1326 – 28)
14	Александр Васильевич (1328 – 1331)	Он же (Суздаль)
15	Иван Калита (1331 – 1341)	Он же (Москва)
16	Семен Гордый (1341 – 1353)	Константин Васильевич (Суздаль 1341 – 53)
17	Иван Красный (1353 – 1359)	Константин Васильевич (Суздаль 1341 – 55) Василий Михайлович (Тверь 1355 - 59)
18	Дмитрий Константинович (1360 – 1363)	Василий Михайлович (Тверь 1359 - 63)
19	Дмитрий Донской (1363 – 1389)	Василий Михайлович (Тверь 1363 - 68) Дмитрий Константинович (Нижний Новгород 1368 - 83) Борис Константинович (Нижний Новгород 1383 - 89)

20	Василий I Дмитриевич (1389 – 1425)	Борис Константинович (Нижний Новгород 1389 - 94) Михаил Александрович (Тверь 1394 - 99) Василий Дмитриевич Кирдяпа (Городец 1399 – 1403) Иван Михайлович (Тверь 1403 – 25)
21	Василий II Тёмный (1425 – 1433, 1433 – 1434, 1434 – 1445, 1445 – 1446, 1447 – 1462)	Иван Михайлович (Тверь 1425) Василий Михайлович (Кашин 1425 – 26) Юрий Дмитриевич (Галич-Мерьский 1426 – 33, 1433 – 34) Борис Александрович (Тверь 1434 – 61)
22	Юрий Дмитриевич (1433, 1434)	Он же (Москва)
23	Василий Юрьевич Косой (1434)	Борис Александрович (Тверь 1434)
24	Дмитрий Шемяка (1445, 1446 – 1447)	Борис Александрович (Тверь 1434 – 47)
25	Иван III (1462 – 1505)	Иван Дмитриевич (Новгород Северский 1462 – 71)
26	Василий III (1505 – 1533)	Василий Шемячич (Новгород Северский 1505 – 29)
27	Иван IV Грозный	Иван Васильевич Шемячич (монах, 1533 – 61)

Заключение. Таким образом, рассмотрев соотношение родового старшинства северо-восточных князей и занятие ими великого княжения, можно сделать вывод, что при получении ярлыка старшинство не играло практически никакой роли. Монгольские ханы лишь старались давать великое княжение потомкам Ярослава Всеволодовича – первого князя, признавшего их власть.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Лаврентьевская летопись.
2. Ипатьевская летопись.
3. Горский А. А. Русские земли в XIII – XIV веках: Пути политического развития. М.: Изд. центр ИРИ, 1996. С. 29, 46, 74.
4. Еранцев А. Н. Борьба князя Андрея Городецкого за власть во Владимиро-Суздальской Руси в конце XIII – нач. XIV веков // Городецкие чтения. Городец, 20-23 марта 2000.

5. Кучкин В. А. Повести о Михаиле Тверском: Историко-текстологическое исследование. М.: Наука, 1974.
6. Конявская Е. Л. Дмитрий Михайлович Тверской в оценке современников и потомков // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2005. № 1 (19). С. 16-22.
7. Горский А. О династических связях первых московских князей // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2018. № 4 (74). С. 42-51.
8. Горский А. Русские земли в XIII-XIV веках: пути политического развития. М.: Издательский центр Института российской истории РАН, 1996.
9. Борисов Н. С. Политика московских князей (конец XIII – первая половина XIV в.). М., 1999. С. 203.
10. Греков И. Б., Шахмагонов Ф. Ф. Мир истории. Русские земли в XIII – XV веках. М.: Молодая гвардия, 1988.
11. Димитрий-Фома Константинович // Русский биографический словарь: в 25 томах. СПб.-М., 1896-1918.
12. Зимин А. А. Витязь на распутье: феодальная война в России XV в. М.: Мысль, 1991.
13. Алексеев Ю. Г. Государь вся Руси. Новосибирск: Наука; Сибир. отд-ние, 1991.

REFERENCES

1. Laurentian Chronicle.
2. The Ipatiev Chronicle.
3. Gorskiy A. A. Russian lands in the XIII-XIV centuries: Ways of political development. Moscow: Ed. IRI Center, 1996. S. 29, 46, 74.
4. Erantsev A. N. Struggle of Prince Andrei Gorodetsky for power in Vladimir-Suzdal Rus at the end of the XIII – beginning. XIV centuries // Gorodets readings. Gorodets, March 20-23, 2000.
5. Kuchkin V. A. Tales about Mikhail Tverskoy: Historical and textological research. Moscow: Nauka, 1974.
6. Konyavskaya E. L. Dmitry Mikhailovich Tverskoy in the assessment of contemporaries and descendants // Ancient Russia. Questions of medieval studies. 2005. No. 1 (19). S. 16-22.
7. Gorsky A. On the dynastic ties of the first Moscow princes // Ancient Rus. Questions of medieval studies. 2018. No. 4 (74). S. 42-51.
8. Gorsky A. Russian lands in the XIII-XIV centuries: ways of political development. Moscow: Publishing Center of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, 1996.
9. Borisov N. S. Politics of Moscow princes (end of XIII – first half of XIV century). M., 1999. S. 203.
10. Grekov I. B., Shakhmagonov F. F. The world of history. Russian lands in the XIII – XV centuries. Moscow: Young Guard, 1988.
11. Dimitri-Foma Konstantinovich // Russian Biographical Dictionary: in 25 volumes. SPb.-M., 1896-1918.
12. Zimin A. A. Knight at the Crossroads: Feudal War in Russia in the 15th century. M.: Thought, 1991.
13. Alekseev Yu. G. Sovereign of All Russia. Novosibirsk: Science; Siberia. branch, 1991.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 94(47).08: 908
National History, Local Lore

**SON OF THE FORTRESS PEASANT NIKOLAY FEDOROVICH KARPUKHIN –
«RED GOVERNOR OF THE RYAZAN PROVINCE» (1924-1927)**

V. P. Nagornov

Abstract. The article discusses in detail the biography of a prominent Soviet, party and Komsomol leader of the 20-30s. XX century Karpukhin Nikolai Fedorovich. A native of the poorest stratum of the Ryazan peasantry, the son of a serf peasant became chairman of the Ryazan district-city executive committee (06/15/1920 to 07/09/1924), from July 1920 to January 1921 - chairman of the Ryazan district committee of the RCP (b), delegate to the II Congress of Soviets USSR with a decisive vote (1924), delegate to the XII All-Russian Congress of Soviets of Workers, Peasants, Cossack and Red Army Deputies (07-16.05.1925), candidate member of the All-Russian Central Executive Committee (1925), delegate to the XIII All-Russian Congress of Soviets of Workers, Peasants, Cossack and Red Army Deputies (10-16.04.1927), a member of the All-Russian Central Executive Committee (1927), a delegate to the XIV Congress of the All-Union Communist Party of Bolsheviks. The peak of his career was the position of Chairman of the Executive Committee of the Ryazan Provincial Council (from July 24, 1924 to August 30, 1927), after studying at the courses of Marxism-Leninism he was promoted to the post of Chairman of the Executive Committee of the Krasnoyarsk City Council (from May 1932 to October 1933 of the year). Military rank - non-commissioned officer of the old Russian army. Member of the CPSU (b) since February 1918. He made an invaluable contribution to the restoration and development of the economy of the Ryazan province during the NEP years (1924-1927) and a worthy contribution to the industrialization of Siberia.

Keywords: Ryazan province, Nikolai Fedorovich Karpukhin, son of a serf, World War I, Romanian front, member of the RCP (b), Soviet work in Ryazan, chairman of the Ryazan district-city executive committee, Chairman of the Ryazan provincial executive committee, Chairman of the Krasnoyarsk city executive committee, party purge of 1933, expulsion from the party.

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 94(47).08: 908
Отечественная история, краеведение

**СЫН КРЕПОСТНОГО КРЕСТЬЯНИНА НИКОЛАЙ ФЕДОРОВИЧ КАРПУХИН –
«КРАСНЫЙ ГУБЕРНАТОР РЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ» (1924-1927)**

В. П. Нагорнов

Реферат. В статье подробно рассмотрена биография видного советского, партийного и комсомольского деятеля 20-30 гг. XX в. Карпухина Николая Федоровича. Выходец из беднейшего слоя рязанского крестьянства, сын крепостного крестьянина стал председателем Рязанского уездно-городского исполнительного комитета (15.06.1920 по 9.07.1924), с июля 1920 по январь 1921 г. – председателем Рязанского уездного комитета РКП(б), делегатом II съезда Советов СССР с решающим голосом (1924), делегатом XII Всероссийского съезда Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов (07-16.05.1925), кандидат в члены ВЦИК (1925), делегатом XIII Всероссийского съезда Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов (10-16.04.1927), членом ВЦИК (1927), делегатом XIV съезда ВКП(б). Пиком его служебной карьеры стала должность Председателя исполнительного комитета Рязанского губернского Совета (с 24 июля 1924 года по 30

августа 1927 года), после учебы на курсах марксизма-ленинизма был выдвинут на должность Председателя исполнительного комитета Красноярского городского Совета (с мая 1932 года по октябрь 1933 года). Воинское звание – унтер-офицер старой русской армии. Член ВКП(б) с февраля 1918 года.

Внес неоценимый вклад в восстановление и развитие экономики Рязанской губернии в годы нэпа (1924-1927 гг.) и достойный вклад в дело индустриализации Сибири.

Ключевые слова: Рязанская губерния, Карпухин Николай Фёдорович, сын крепостного крестьянина, первая мировая война, Румынский фронт, член РКП(б), советская работа в Рязани, председатель Рязанского уездно-городского исполкома, Председатель Рязанского губернского исполкома, Председатель Красноярского городского исполкома, партийная чистка 1933 года, исключение из партии.

Н. Ф. Карпухин родился 16 (4 по ст. ст.) декабря 1891 г. в селе Дягилеве Троицкой волости Рязанского уезда неподалеку от г. Рязани (ныне в черте города) в крестьянской семье Федора Федоровича и Елены Зиновьевны Карпухиных. Отец был родом из с. Дягилева, мать – крестьянка с. Недостоево¹.

До отмены крепостного права с. Дягилево принадлежало тайному советнику, председателю Рязанской палаты гражданского суда Николаю Александровичу Замятину, внесенному 15 июля 1852 г. во 2-ю часть Дворянской родословной книги Рязанской губернии². В числе его крепостных состояла «солдатка Феодосия Петрова» (т. е. Петровна), которая 9 апреля 1862 г. родила сына Якова, который по тогдашней традиции для незаконнорожденных получил отчество по имени своего крестного отца – временнообязанного крестьянина Григория Васильевича. В феврале 1873 г. на свет появился второй сын – Федор, который также получил отчество от крестного и стал также Григорьевичем. В будущем, по всей видимости, Феодосия Петровна вторично вышла замуж, и ее дети были усыновлены супругом, т. к. в метрических документах в дальнейшем они именовались Яков и Федор Федоровичи, а в скобках значилось («они же Григорьевичи»). Их социальный статус был традиционным: первоначально они, как сыновья бывшей крепостной крестьянки, значились временнообязанными крестьянами Н. А. Замятина, а впоследствии – крестьянами с. Дягилева.

Ф. Ф. Карпухин владел всего пятью десятинами земли, поэтому приходилось за небольшое жалованье подрабатывать службой на железной дороге. Прокормить пятерых маленьких сыновей, жену и старика-отца было трудно, поэтому старшему сыну Николаю пришлось с 12 лет наниматься на работу к богатым односельчанам. После окончания сельской школы, а в 1906 г. 2-классного железнодорожного училища, он работал два с половиной года на железной дороге ремонтным рабочим. В 1912 г. уехал в Москву, но, проработав полгода дворником за мизерную плату, вернулся в Рязань, где стал трудиться чернорабочим на заводе Анонимного общества земледельческих машин и орудий (бывший завод Левонтина, впоследствии завод Сельмаш).

В июле 1914 г. Н. Ф. Карпухина мобилизовали в армию, где он прослужил до февраля 1918 г.; служба его проходила в тыловых частях в г. Кишиневе и в военных действиях на фронтах Первой мировой войны он не участвовал. Имея за плечами 2-классное железнодорожное училище, Николай Федорович смог дослужиться до звания унтер-офицера и должности полкового писаря. После Февральской революции вошел в состав полкового комитета, в августе 1917 г. вступил в ряды РСДРП(б), в Октябрьские дни был избран председателем полкового комитета и членом Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. Во время оккупации Бессарабии румынскими войсками Н. Ф. Карпухин был арестован, но смог бежать из тюрьмы.

* Выражаю искреннюю благодарность главному библиографу краеведческого информационного отдела РОУНБ им. Горького О. Я. Азовцевой за большую и плодотворную работу по созданию библиографии газетных материалов 1920-х гг. о нашем земляке, известном советском деятеле Н. Ф. Карпухине, позволяющих полнее представить личность этого человека и понять революционный дух того далекого времени.

В феврале 1918 г. Карпухин вернулся на родину и вскоре был избран членом Троицкого волысполкома, а также работал переписчиком бумаг на общественных началах. Деловые качества, простота и доброжелательность помогли ему завоевать авторитет и признание. В сентябре 1918 г. Николай Федорович был утвержден на должность секретаря волысполкома, а в феврале 1919 г. стал его председателем. Поскольку документы были утеряны, в феврале 1918 г. Н. Ф. Карпухин был вновь принят в ряды РКП(б) Троицкой волостной партийной организацией Рязанского уезда. В октябре 1919 г. он назначен заведующим отделом управления Рязанского уездного исполкома, затем – секретарем и председателем исполкома. Когда в целях сокращения штатов произошло объединения городских и уездных учреждений, Н. Ф. Карпухин 15 июня 1920 г. был избран председателем Рязанского уездно-городского исполнительного комитета. Являясь членом президиума уездного комитета РКП(б), а с июля 1920 по январь 1921 г. – его председателем, входил в состав Рязанского губкома партии и губернского исполнительного комитета.

В служебной характеристике Н. Ф. Карпухина отмечалось: «инициативен, умеет подбирать в аппарат деловых работников, пользуется среди исполкомовцев большим авторитетом. Как член бюро уездного комитета партии принимал деятельное участие в проведении различных кампаний, митингов, бесед. Продолжительность пребывания Карпухина в должности предисполкома, свидетельствует о том, что он является одним из лучших председателей УИК губернии».

Такая головокружительная карьера легко объяснима как тем революционным периодом времени, так и деловыми качествами Н. Ф. Карпухина. Позволю высказать еще одно собственное предположение. На мой взгляд, немаловажное значение имел факт знакомства Карпухина с В. С. Корневым (*См. Приложение 1*), который был председателем Рязанского губисполкома с 19 августа 1918 по 25 марта 1919 г. и секретарем Рязанского губкома ВКП(б) с октября 1918 по ноябрь 1919 г., а в годы Первой мировой войны в чине поручика возглавлял 121-ю пулеметную команду на Румынском фронте. В апреле 1917 г. Василий Степано-

вич вступил в ряды РСДРП(б) и возглавил дивизионный комитет, в декабре 1917 г. стал членом военно-революционного комитета (ВРК) 6-й армии и товарищем председателя ВРК Румынского фронта. Корнев, как и Карпухин, оказался в румынском плену и впоследствии летом 1918 г. был обменян на членов румынской дипломатической миссии. Можно предположить, что как однополчане по Румынскому фронту и плену, соратники по партии, по работе в солдатских комитетах, они, несомненно, были хорошо знакомы и в период 1918-1919 гг. В. С. Корнев оказывал поддержку и способствовал продвижению Карпухина по служебной лестнице.

В связи с тем, что 9 июля 1924 г. председатель Рязанского губисполкома С. Н. Крылов был отозван в распоряжение ЦК РКП(б), бюро фракции РКП(б) Рязанского губисполкома 24 июля 1924 г. предложило пленуму губисполкома избрать на должность председателя Н. Ф. Карпухина, который выполнял возложенные на него обязанности до 30 августа 1927 г. Время пребывания Николая Федоровича в должности председателя губисполкома пришлось на годы, когда осуществляемая с 1921 г. новая экономическая политика стала приносить позитивные результаты. К этому времени относился завершение восстановления экономики Рязанской губернии, пострадавшей в ходе Первой мировой и Гражданской войн. В 1926 г. посевные площади в губернии составили 101 % от уровня 1913 г., валовая продукция – 90 %, несмотря на то, что восстановление народного хозяйства осложнила засуха 1925 г., захватившая южные уезды губернии. Был сделан первый шаг в деле механизации сельского хозяйства, и, если в 1924 г. имелось всего два трактора, то к 1927 г. на полях губернии работало свыше ста. Наметились успехи и в промышленном развитии: стало увеличиваться число предприятий, количество занятых рабочих за 1925-1926 гг. возросло на 11,8 %, стала расти зарплата и сокращаться безработица. Вот как характеризовалась работа Карпухина на должности председателя Рязанского губисполкома в марте 1927 г.: «Крестьянин по происхождению и сам работавший в крестьянстве, он хорошо ориентируется в деле сельского хозяйства. Обладая достаточной инициативой, умением подбирать деловых

**Н. Ф. Карпухин (1925)**

работников и руководить ими, он, будучи, председателем ГИКа [городской исполнительный комитет], проводит в жизнь все мероприятия в области экономической и культурной жизни губернии. При его энергичном участии в ликвидации неблагоприятных результатов недородов 1924 и 1925 гг. хозяйство Рязанской губернии избежало больших экономических потрясений.

Как председатель ГИКа, он обладает хорошими организаторскими способностями, тактичным деловым подходом к своим сотрудникам и имеет среди них большой авторитет». Следует также отметить работу Карпухина в комсомоле. Так по воспоминаниям старого коммуниста Н. Владимиров: «Наиболее активными комсомольцами, вынесшими на своих плечах всю тяжесть организационной работы в уездах, были в Рязанском уезде М. Давыдов, Н. Карпухин»³. В книге «История Рязанской власти» имеется фотография Н. Ф. Карпухина – члена президиума ВЛКСМ Рязгубкома 10-го созыва 1925 г.⁴

В августе 1927 г. Николай Федорович подал заявление об освобождении его от должности председателя губисполкома в связи с зачислением на курсы марксизма при Коммунистической академии, по окончании которых сам некоторое время преподавал на курсах марксизма-ленинизма при губкоме ВКП(б).

На товарищеских проводах Н. Ф. Карпухина на учебу с речью выступил Сурков: «Товарища Карпухина мы знаем как хорошего товарища и примерного члена партии. Он вышел из деревни и прошел все этапы советской работы, начав с сельсовета. Став губернским старостой, он чутко относился

**Н. Ф. Карпухин (1930-е)**

ко всем отраслям работы и к сослуживцам. Эти чуткость и знание губернии делали его ценным работником.

Теперь он уезжает от нас учиться, подковывать свои богатые опыт и практику теоретическими знаниями. Разрешите ему, от имени пленума, преподнести фундамент для его учебы – "Капитал" Карла Маркса». В ответном слове Карпухин сказал: «Я прошел в Рязанской губернии работу с сельсовета, вика и уика. Опыт и практику работы из губернии я уношу неплохие. Их я получил только благодаря внимательному, товарищескому отношению со стороны всего работающего коллектива. Мне тяжело расставаться с губернией. Уходя из нее, я должен сказать, что с еще большим усилием возьмусь за учебу, чтобы пополнить свое образование, которое я получил только в сельской школе, и затем с пользой отдать полученные знания для практической работы». После этого состоялась товарищеская беседа членов пленума губисполкома, где выступило более 20 человек, отметивших заслуги Карпухина⁵.

В июне 1932 г. Н. Ф. Карпухин занял должность председателя Исполнительного комитета Красноярского городского Совета (Восточно-Сибирский край). В то время вся Сибирь в административном отношении делилась на Восточно-Сибирский край с центром в г. Иркутске и Западно-Сибирский край, столицей которого стал г. Новосибирск. Одновременно должность первого секретаря Красноярского горкома партии занял Афанасий Васильевич Шишкин⁶, близкий друг Карпухина. Здесь следует рассказать о том, по какой причине Карпухин и Шишкин попали на эти «сибирские» дол-

жности. Их судьба оказалась тесно связана с личностью Федора Григорьевича Леонова⁷. Этот незаурядный государственный деятель занимал в партийной иерархии самые высокие посты. В 1927-1930 гг. – кандидат в члены ЦК ВКП(б), в 1928-1929 гг. – ответственный секретарь Донского окружкома ВКП(б), в 1929 г. – 3-й секретарь Оргбюро ЦК ВКП(б) по Центрально-Промышленной – Московской области, в 1929-1930 гг. – 3-й, 2-й секретарь Московского обкома ВКП(б), в 1930-1931 гг. – председатель Оргбюро ЦК ВКП(б) по Восточно-Сибирскому краю, в 1930-1934 гг. – член ЦК ВКП(б), в 1931-1933 гг. – 1-й секретарь Восточно-Сибирского крайкома ВКП(б). Логичным представляется, что Карпухин и Шишкин принадлежали к партийной группировке Леонова; групповщина и фракционность были частым явлением в партийной практике того времени. Назначенный на партийную работу в Сибирь, Ф. Г. Леонов стал расставлять на ключевых постах «своих людей».

Вот как рассказывается в одной из статей «Парламентской газеты» об обстоятельствах появления в Красноярске Н. Ф. Карпухина: «... В мае 1932 года, затравленный партийным руководством города Красноярска, покидает свой пост председатель горисполкома Михаил Захаров. Его преемником становится лучший друг первого секретаря Красноярского горкома ВКП(б) Афанасия Шишкина, Николай Карпухин. Бывший батрак, ремонтный рабочий на железной дороге, в двадцатые годы дослужившийся до поста председателя Рязанского губернского исполкома Советов, затем на время канувший в безвестность, он "всплыл" в городе на Енисее благодаря своим тесным связям с Афанасием Шишкиным... Но до поры все ему [Карпухину] сходило с рук: его и Шишкина в Востсибкрайкоме ВКП(б) надежно покрывал первый секретарь Ф. Г. Леонов»⁸.

За дело новый председатель взялся со свойственными ему напором и последовательностью. Самое пристальное внимание Николай Федорович уделял строительству завода Красмаш, решению тех проблем, которые необходимо было преодолевать в ходе этого огромного по масштабам начинания. В постановлении Совнаркома СССР от 20 июня 1932 г. были прописаны четкие



Ф. Г. Леонов – первый секретарь Восточно-Сибирского крайкома ВКП(б) [6.02.1931-25.10.1933]

установки и указаны конкретные сроки: «Форсировать строительство Красноярского машиностроительного завода золотопромышленности с расчетом ввода в действие первой очереди не позднее 1933 года, для чего включить этот завод в список ударных строек...» 1933 г. стал в Красноярске годом ввода в строй действующих самого мощного в Сибири деревообрабатывающего комбината, чрезвычайно необходимого промышленности кислородно-ацетиленового завода, мельничного и бумажного комбинатов, графитной фабрики, цементного и известкового заводов. При размещении в перенаселенном городе 9 000 тысяч строителей, обеспечении их продовольствием, «расшивке» массы других «узких мест» необходимо было проявить немалые организаторские способности, изворотливость, умение договариваться с самыми разными людьми. Все эти качества Н. Ф. Карпухин продемонстрировал в полной мере.

По делам службы Николаю Федоровичу необходимо было часто бывать на строительстве Красмаша, а для этого нужен был катер. Дирекция судостроительной верфи готова была его «подарить», но взамен просила две тонны муки для своих рабочих. Карпухин, в обход всех правил, муку им передал, а взамен получил не числящийся ни на каком балансе катер. Также он помог в преодолении некоторых сложностей руководителям краевой конторы Золотопродснаба – и не устоял перед их предложением получать на их базе дополнительные продовольственные пайки, причем весьма для тех времен обильные. Шишкин, Кар-

пухин и их приближенные, как позже указывалось в обвинительных документах, получали на местной базе Востсибпушнины меха на шубы для своих жен, беличьи шкурки из экспортного фонда, также, некоторые руководители из пушно-меховой отрасли еще и выплачивали верхушке партийной и советской номенклатуры города ежемесячно по 200 рублей из... лечебного фонда своей конторы.

В декабре 1932 г. сталинское руководство партии объявило чистку рядов ВКП(б). В конце сентября-начале октября 1933 г. на собраниях зазвучали требования рядовых коммунистов отстранить от власти Шишкина, Карпухина и других «коррупцированных псевдобольшевиков». 10 октября бюро горкома партии сместило первого секретаря и приняло решение удалить с занимаемых постов других «проворовавшихся номенклатурщиков». И тотчас же раздался грозный окрик из Иркутска, от Ф. Г. Леонова: руки прочь от «моих людей». Однако в ходе партийной чистки секретарь горкома А. В. Шишкин и председатель горсовета Н. Ф. Карпухин были исключены из рядов партии и сняты с работы. Опальные партийцы решили подать апелляцию в крайком партии, и в газете не замедлила появиться публикация: «Красноярские руководители не хотят признавать своих ошибок», работали проверяющие из Иркутска.

В октябре 1933 г. состоялась повторная «чистка» Шишкина и Карпухина и вскоре газета «Красноярский рабочий» опубликовала постановление горсовета, в котором говорилось, что «Карпухин Н. Ф. будучи председателем горсовета и членом ГК ВКП(б) не боролся на деле за охрану социалистической собственности, не мобилизовал на эту борьбу парторганизацию и рабоче-крестьянские массы. Вследствие чего, в ряде красноярских организаций (красноярская база "Востсибпушнина", "Золотопродснаб", "Красмашстрой", хлебзавод, совхоз "Первенец пятилетки", "Заготзерно" и другие) имели место хищения и растратывания продуктов и промтоваров по запискам и безнарядное расходование государственных хлебных фондов...

...Только притуплением классовой и партийной бдительности, — отмечалось в документе, — можно расценивать такие факты, когда Карпухин допустил незаконную

безнарядную выдачу двух тонн хлеба моторостроительной верфи для строительства катера горсовету, в то время когда отдельные категории рабочих снимались со снабжения и отдельные учебные заведения и курсы недополучили хлеб».

Здесь же говорилось, что Н. Ф. Карпухин «оторвался от массы» и «вел неправильную политику, плохо руководил своими отделами, не оправдал доверия своих избирателей, бюрократически отнесся к их наказам». Карпухин пытался оправдаться, что его «ошибки случайны», объясняя их существующей системой...

Председателя горсовета обвиняли также и в том, что он допустил незаконную покупку в Союзпушнине беличьих шкурок на шубу жене и импортного ружья, оплатив покупку из средств лечфонда. Но и это было еще не все. Комиссия выяснила, что Н. Ф. Карпухин получал незаконный паек в Золотопродснабе в течение пяти месяцев на сумму 2 000 рублей. Кроме того, участвовал в незаконном самовольном повышении себе жалованья на 200 рублей в месяц (для сравнения заметим, что в 1932 г. учителя 1-й ступени получали 42 рубля в месяц, 2-й — 65 рублей, сторож школы — 13 рублей). В конце октября Восточно-Сибирский крайком партии окончательно утвердил решение бюро красноярского горкома партии об исключении из ее рядов А. В. Шишкина и Н. Ф. Карпухина, а также нескольких других ответственных работников рангом ниже.

По вызову местной комиссии по чистке партии в город на Енисее приехал член Центральной контрольной комиссии, один из бывших вожаков комсомола Оскар Львович Рывкин, который провел расследование умело и жестко. Скрытно мобилизовав немалые силы Рабоче-крестьянской инспекции, милиции, ОГПУ, добровольных помощников из числа надежных коммунистов и комсомольцев, Рывкин устроил крупномасштабную облаву на «черном» рынке Красноярска, базах Золотопродснаба, Востсибпушнины, торговых точках Торгсина. Повсюду были вскрыты вопиющие злоупотребления. К примеру, дельцы из Торсина, официальной задачей которых было стимулировать поступление золота и изделий из него на золотоскупочные пункты, вместо того, чтобы направлять в эти пункты дефицитные деликатесы, мануфактуру, перво-

классную одежду и обувь, щедро «снабжали» всем этим свои семьи, а также родственников, знакомых, «нужных» начальников из других сфер. Руководство Востсибпушнины, хронически не справлявшееся с планами закупки пушно-мехового сырья у охотников, зато поднаторевшее в составлении отписок об отсутствии необходимого количества наиболее востребованных товаров, за первую половину 1933 г. получило этих самых товаров на 600 с лишним тысяч рублей. И более половины их «разошлось» все тем же нужным людям!

По другим каналам Центральная комиссия по чистке партии, орган чрезвычайный и грозный, получил неопровержимые доказательства того, что и верхушка Востсибкрайкома активно участвовала в растаскивании народного добра. 18 октября 1933 г. со своего поста был снят казавшийся непотопляемым Леонов. Впоследствии в 1937 г. Леонов и Шишкин были репрессированы и расстреляны, в середине 1950-х гг. реабилитированы.

Дальнейшая судьба Н. Ф. Карпухина была трагичной. Не согласившись с решениями горкома и крайкома, он решил сам ехать в Москву, чтобы там оправдать свое честное имя. Но, не добравшись до Москвы, он умер в поезде от разрыва сердца. Многие старожилы до сих пор помнят дружную семью председателя горсовета, которая, по их словам, жила скромно, едва сводя концы с концами. В судьбе Карпухина до сих пор много неясного и загадочного. К сожалению, архивы об этом человеке и его «деле» пока еще «не заговорили»...

При рассмотрении жизненного пути Н. Ф. Карпухина можно сделать определенные выводы. Социальная революция запускает в действие мощные социальные лифты, поднимающие на высшие государственные посты способных представителей низших социальных слоев. До революции, как ни бился в трудных жизненных обстоятельствах ремонтным рабочим на железной дороге, дворником в Москве, чернорабочим на металлическом заводе в Рязани, стать в 34 года «губернатором» Рязанской губернии и «мэром» г. Красноярска, кандидатом и членом ВЦИКа крестьянский сын Н. Ф. Карпухин не имел ни одного шанса.

Следует отметить особо, что в должности председателя исполнительного комите-

та Рязанской губернии Н. Ф. Карпухин проявил себя с самой положительной стороны, внес значительный вклад в восстановление и развитие экономики Рязанской губернии в период 1924-1927 гг. в условиях новой экономической политики. У рязанских коммунистов и жителей Рязанской губернии пользовался авторитетом и уважением за человеческие и деловые качества.

В должности председателя исполнительного комитета Красноярского городского совета внёс достойный вклад в дело индустриализации Сибири, правда, проявив, быть может, некоторые слабые стороны своей личности, заплатив за вольные и невольные прегрешения своей жизнью.

Н. Ф. Карпухин не забыт и в Рязани, и в Сибири. Информация о нём помещена в фундаментальном справочнике «История Рязанской власти», в народных энциклопедиях Сибири и многих информационных сайтах Интернета.

Заключительные комментарии

Имя Николая Фёдоровича Карпухина автору статьи было совершенно незнакомо до публикации и ознакомления с биографическим очерком о нём в энциклопедическом справочнике «История рязанской власти», вышедшем из печати в 2008 году. Читая начальные строки напечатанного текста невольно стала в сознании проступать мысль о том, что имею дело с чем-то близким и знакомым: *село Дягилево Троицкой волости Рязанского уезда, семья железнодорожников, фамилия Карпухин*. «Стоп, да ведь девичья фамилия моей родной по матери бабушки Карпухина. Мария Яковлевна Карпухина. И многие родственники работали на железной дороге». К этому моменту мне уже удалось составить генеалогическую таблицу рода Карпухиных. Срочно разыскал её среди прочих записей. И совершенно ясно передо мной проступила записка о Николае Фёдоровиче Карпухине. Да, он у меня был среди прочих родственников, но я не знал, что это за человек. Оказывается, у отца бабушки Якова Фёдоровича был родной брат Фёдор Фёдорович, его сыном и был Николай Фёдорович Карпухин, таким образом М. Я. Карпухина приходилась двоюродной сестрой Н. Ф. Карпухину. Самое же удивительное, что ни разу ни бабушка,



Мария Яковлевна Черенкова (Карпукхина) – двоюродная сестра Н. Ф. Карпукхина и её муж, Сергей Кириллович Черенков, в 1919 член РКП(б), жители с. Дягилева



Наталья Яковлевна Елишина (Карпукхина) (1899 г. р.), в 1926 г. получила рекомендацию для вступления в РКП(б) от своего двоюродного брата Н. Ф. Карпукхина.

ни дедушка не заикнулись о существовании Н. Ф. Карпукхина. А ведь они хорошо его знали по совместной жизни в с. Дягилове, по родственному общению, а дед С. К. Черенков должен был его знать и по общественной работе, поскольку в 1919 году был членом коммунистической партии. Никаких фактов, связанных с Н. Ф. Карпукхиным, не сохранилось. Единственным свидетельством стал рассказ моего родственника В. В. Тарасова о том, что его родной бабушке Наталье Яковлевне Карпукхиной, которая приходилась родной сестрой моей бабушки М. Я Карпукхиной и двоюродной сестрой Н. Ф. Карпукхина, Николай Фёдорович в 1926 году выдал партийную рекомендацию для вступления РКП(б). Н. Я. Карпукхина в дальнейшем проявила себя партийной активисткой, по терминологии того времени, «делегаткой», участвовала в работе многих партийных мероприятий, окончила партшколу и комвуз. Я её тоже хорошо знал и общался.

При составлении биографии Н. Ф. Карпукхина большой проблемой стал поиск его изображения. Выяснилось, что имеется только одно портретное изображение, помимо коллективных. Даже в книге «История рязанской власти» пришлось прибегнуть к помощи художника, который нарисовал портрет в более пожилом возрасте на период 1930-х гг. Поэтому приведем фото и рисованные изображения из газеты «Рабочий клич» середины 1920-х гг.





ПРИЛОЖЕНИЕ 1

БИОГРАФИЯ ВАСИЛИЯ СТЕПАНОВИЧА КОРНЕВА



Корнев Василий Степанович родился 11 марта 1889 г. в селе Старо-Клинское Рязанской губернии, Раненбургского уезда Старо-Клинской волости в крестьянской семье. Образование двуклассная церковноприходская школа, Рязанская учительская Александровская семинария. 1910-1912 – народный учитель в п. Мурмино Рязанской губернии. 1912-1914 – учился в Московском учительском институте. 1915 – мобилизован в Александровское военное училище. С февраля 1916 – в действующей армии, командир пулемётной команды, в конце 1916 произведен в поручики, избран председателем дивизионного солдатского комитета (Румынский фронт). В апреле 1917 – вступил в члены ВКП(б). с 19 августа 1918 по 26 марта 1919 – избран председателем Рязанского губернского исполнительного комитета (губисполкома). с 15 октября по 24 ноября 1919 – председатель Рязанского губернского комитета (губкома) РКП(б). С марта 1919 по декабрь 1919 – военком Рязанской губернии. В 1919 – делегат VI Всероссийского съезда Советов, избран в члены ВЦИК. С 27 декабря 1919 до марта 1920 – губвоенком в Харьковском губвоенкомате и член Ревкома. 20 марта 1920 – заместитель председателя Военного совета войск военизированной охраны ВЧК при СНК РСФСР ВОХР в г. Москва. 16 апреля 1920 – заместитель Наркома внутренних дел по управлению войсками ВОХР. 29 июля 1920 – член коллегии Всероссийской чрезвычайной комиссии. С 18 января по февраль 1921 – начальник Штаба войск ВЧК при СНК РСФСР. С 5 января 1921 по 19 июня 1922 – начальник Рабоче-крестьянской милиции НКВД РСФСР и заместитель председателя комиссии ВЦИК по улучшению жизни детей. С июля по сентябрь 1922, с 1923 по 17 декабря 1924 – председатель Исполнительного комитета Томского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. С 1924 по 1925 – председатель Исполнительного комитета Омского губернского Совета. С 1925 по 1929 – председателем Сибирского краевого СНХ. С 11 июня 1929 по март 1930 – заместитель народного комиссара внутренних дел РСФСР. С 1930 по 1933 – заместитель председателя ВСНХ РСФСР. 1933-1937 – начальник стройки Ташкентского текстильного комбината. С 1937 года по сентябрь 1938 – управляющий трестом Лесосиндиката «Госстройлегпром». 20 сентября 1938 арестован, осужден к ВМН.

Делегат I Всесоюзного съезда Советов СССР от Томской губернии.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2**БИБЛИОГРАФИЯ ПО Н. Ф. КАРПУХИНУ****Источники:**

ГАРО. Ф. 627. Оп. 249 б. Д. 157. Л. 16 об. (Метрическая книга с. Дягилево Рязанского уезда за 1891 г.)

ГАРО. Ф. П-5294. Оп. 2. Д. 212, Д. 331. (Карпухин Николай Федорович).

Литература:

Карпухин Н. Ф. Очередные задачи в хозяйственном строительстве губернии : (беседа с председателем Губисполкома) / беседовал А. Соколов // Рабочий клич. 1924. 16 июля. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Деревня сейчас : (беседа с председателем Губисполкома) // Там же. 1925. 4 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Меры по оживлению деятельности ВИКов и сельсоветов : (докл. [на губернском совещании по оживлению низового советского аппарата]) // Там же. 1925. 6 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Волостной и сельский бюджет : (докл. [на совещании по укреплению соваппарата]) // Там же. 1925. 7 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Заключительное слово : [на совещании по укреплению соваппарата] // Там же. 1925. 10 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Беседа с председателем Губисполкома // Там же. 1925. 17 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Отчет Губернского исполнительного комитета : (докл. [на 13-м губернском съезде Советов]) // Там же. 1925. 29 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Заключительное слово : [на 13-м губернском съезде Советов] // Там же. 1925. 29 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Речь : (на 1-м губернском совещании членов Губисполкома – беспартийных крестьян) // Там же. 1925. 28 апр. С. 2. В рубр. «Советское строительство».

Карпухин Н. Ф. Бюджет Рязанской губернии : (докл. [на пленуме губисполкома ВКП(б)]) // Там же. 1925. 7 июля. С. 2.

Карпухин Н. Ф. [Выступление в прениях по докл. о бюджетном вопросе на пленуме губисполкома : дневное заседание 9 июля] // Там же. 1925. 10 июля. С. 2.

Карпухин Н. Ф. [Выступление в прениях по докл. «Выделение лесов местного значения» : второй день пленума губисполкома, 9 июля] // Там же. 1925. 11 июля. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Организация коммунального банка вполне современна : беседа с председателем Губисполкома // Там же. 1925. 12 авг. С. 2. В рубр. «Будет ли у нас коммунальный банк».

Карпухин Н. Ф. Губернское финансовое совещание : докл. председателя ГИК // Там же. 1925. 14 авг. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Задачи советской власти : (докл. [на конф. работников связи деревни]) / Там же. 1925. 29 сент. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Речь : [на траурном митинге в день похорон М. В. Фрунзе] // Там же. 1925. 5 нояб. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Сельское хозяйство // Там же. 1925. 7 нояб. С. 4. В рубр. «Достижения Рязанской губернии за восемь лет».

Карпухин Н. Ф. Речь : [на губсовещании заведующих оргчастями уисполкомов] // Там же. 1925. 1 дек. С. 4.

Карпухин Н. Ф. Хозяйственное строительство : [докл. на 19-й губернской парт. конф.] / Там же. 1925. 15 дек. С. 2-3.

Карпухин Н. Ф. [Выступление в прениях по докл. тов. Савостина «Продпомощь» на пленуме губкома ВКП(б)] // Там же. 1926. 2 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Отчет о работе президиума Губисполкома : [на открытии пленума Губисполкома 2 марта 1926 г.] // Там же. 1926. 4 марта. С. 3.

Карпухин Н. Ф. Заключительное слово : [на пленуме Губисполкома] // Там же. 1926. 5 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Губсъезду кресткомов : (2-й день) : доклад // Там же. 1926. 31 марта. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Речь : [на 1-м пленуме Рязанского горсовета] // Там же. 1926. 8 апр. С. 2. В рубр. «Советское строительство».

Карпухин Н. Ф. [Выступление в прениях по докл. Пестрякова «Положение нашей промышленности» на пленуме Губкома ВКП(б)] // Там же. 1926. 11 апр. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Продпомощь неурожайным районам : уполномоченный ГИКа по продпомощи т. Карпухин // Там же. 1926. 11 апр. С. 4.

Карпухин Н. Сожжем «ножницы»! : Всей торгово-промышленным и кооперативным секциям горсоветов и соответствующим комиссиям сельсоветов : [о изживании оптово-розничных «ножниц» в ценообразовании] / Н. Карпухин, А. Глинский // Там же. 1926. 21 мая. С. 1.

Карпухин Н. Ф. К пленуму Губисполкома // Там же. 1926. 5 июня. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Общественные работы // Там же. 1926. 6 июня. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Хозяйственное состояние губернии : [докл. на пленуме губисполкома] / Там же. 1926. 8 июня. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Заключительное слово : [на пленуме губисполкома] // Там же. 1926. 10 июня. С. 2.

Карпухин Н. Внимание общественным работам! Товарищи крестьяне! : [обращение] / Н. Карпухин, Огольцов // Там же. 1926. 12 июня. С. 4.

Карпухин Н. Ф. В гостях у краснофлотцев : [о поездке делегации из Рязани в подшефный отряд судов Главмина в г. Кронштадт для участия в общефлотском празднике 15 мая] / Там же. 1926. 18 июня. С. 4.

Карпухин Н. Ф. Важнейшая очередная задача : [о бюджете Ряз. губ. на 1926/1927 хозяйственный год] // Там же. 1926. 24 июня. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Опустошительный враг : [о пожарах и мерах по их предотвращению] / Там же. 1926. 14 июля. С. 1.

Самопроверка : Всей парторганизации, всем советским, хозяйственным, профессиональным и кооперативным органам губернии / Глинский, Карпухин, Сурков, Прошляков, Петров // Там же. 1926. 19 сент. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Бюджет местного хозяйства на 1926-27 г. : (докл. на пленуме губкома ВКП(б)) // Там же. 1926. 23 окт. С. 3.

Карпухин Н. Ф. В ногу с Советским Союзом : народное хозяйство Рязанской губ. не отстает от общего роста СССР // Там же. 1926. 7 нояб. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Первое слово павшим борцам : [речь на торжественном заседании, посвященном 9-й годовщине Октябрьской революции] // Там же. 1926. 9 нояб. С. 4. В рубр. «На девятой грани».

О переписи населения : Всей парторганизации, советским, хозяйственным, профессиональным и кооперативным органам губернии : [обращение в связи с началом 17 дек. 1926 г. Всеобщей сплошной переписи населения] / Глинский, Карпухин, Чижов, Бозин // Там же. 1926. 27 нояб. С. 1.

Карпухин Н. Усилить сбор сельхозналога : Всем волисполкомам и сельсоветам : [обращение] / Н. Карпухин, Огольцов // Там же. 1926. 27 нояб. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Все ли готово? : [к началу Всеобщей переписи населения] // Там же. 1926. 2 дек. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Телефонизация Рязанской губернии : Рязань будет говорить с каждой волостью : (беседа с предисполкома) // Там же. 1926. 4 дек. С. 4.

Карпухин Н. Ф. Наше сельское хозяйство растет : докл. тов. Карпухина на XX губернской партийной конференции // Там же. 1927. 1 янв. С. 2.

Карпухин Н. К пленуму губисполкома // Там же. 1927. 7 янв. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Доклад т. Карпухина о снижении цен : на пленуме губкома ВКП // Там же. 1927. 1 марта. С. 2.

Карпухин Н. К пленуму губисполкома // Там же. 1927. 9 марта. С. 1.

Карпухин Н. Что говорят о займе : predisполкома т. Карпухин // Там же. 1927. 15 марта. С. 6.

Карпухин Н. Ф. Речь т. Карпухина : [на открытии 14-го губернского съезда Советов] // Там же. 1927. 2 апр. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Ответ тов. Карпухина : [на приветствия 14-му губерньскому съезду Советов] // Там же. 1927. 3 апр. С. 3.

Карпухин Н. Ф. Наше губерньское хозяйство идет в ногу с хозяйством всего Союза : решительное снижение цен, беспощадная борьба с бюрократизмом, борьба за качество работы обеспечат нам неуклонный рост нашего хозяйства в дальнейшем : отчет губерньского исполкома : [на 14-м губерньском съезде Советов] // Там же. 1927. 5 апр. С. 2.

Карпухин Н. Ф. XIV губсъезд Советов : заключительное слово // Там же. 1927. 6 апр. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Роль женщины-общественницы в работе Советов и ККОВ : [докл. на 1-м губерньском съезде женщин-общественниц] // Там же. 1927. 5 мая. С. 3.

Карпухин Н. Ф. [Выступление в прениях Рязанского актива о рационализации промышленности на собрании парт- и профактива, второй день, 24 мая] // Там же. 1927. 27 мая. С. 2.

Карпухин Н. Ф. [Выступление в прениях по отчету бюро губкома ВКП(б)] // Там же. 1927. 9 июня. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Деятельность комитетов взаимопомощи : докл. на пленуме губкома ВКП(б) // Там же. 1927. 15 июня. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Как должны работать члены губисполкома : (с совещания беспартийных членов губисполкома) : доклад // Там же. 1927. 17 июня. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Ни дня просрочки! : к 1 июля закончить начатые общественные работы // Там же. 1927. 18 июня. С. 1.

Карпухин Н. Ф. Рязанцы, построим самолет! // Там же. 1927. 19 июня. С. 1.

Карпухин Н. Ф. [Выступление в прениях по докл. замзава губфо тов. Соколова на пленуме губисполкома] // Там же. 1927. 19 июня. С. 2.

Карпухин Н. Обращение президиума Рязанского губерньского совета Осоавиахима : ко всем государственным, кооперативным, партийным, профессиональным и хозяйственным организациям : [о создании и отчислениях в фонд Осоавиахима «Наш ответ Чемберлену»] / Н. Карпухин, С. Грачев // Там же. 1927. 19 июня. С. 6.

Карпухин Н. Ф. [Выступление в прениях по докл. тов. Глушкова на пленуме исполкома по теме «Как строится местный бюджет»] // Там же. 1927. 22 июня. С. 3.

Карпухин Н. Ф. Как работал президиум Губисполкома : докл. тов. Карпухина на пленуме ГИКа (29.08.1927 в 12.00) // Там же. 1927. 31 авг. С. 3.

Наказ выпускнику-командиру [Ряз. им. Ворошилова пехотной школы Красной Армии] / Карпухин, Глинский, Иванов, Савкин, Семашко // Там же. 31 авг. С. 2.

Карпухин Н. Желаем успеха [выпускникам Ряз. им. Ворошилова пехотной школы Красной Армии] // Там же. 1927. 31 авг. С. 2.

Карпухин Н. Ф. Заключительное слово тов. Карпухина // Там же. 1927. 1 сент. С. 2.

* * * * *

Новый председатель Рязанского Губисполкома Николай Федорович Карпухин : (краткие биографические сведения) // Рабочий клич. 1924. 11 июля. С. 1.

В Губисполкоме : Вместо тов. Крылова председателем ГИКа избран Карпухин Николай Федорович // Там же. 1924. 11 июля. С. 2.

Выборы членов Губисполкома : [на 13-м губерньском съезде Советов; избраны 45 членов (в т. ч. Н. Ф. Карпухин) и 15 кандидатов] // Там же. 1925. 1 апр. С. 2.

Совещание крестьян-выдвиженцев : [состоялось 28 сент. под председательством Н. Ф. Карпухина, речь которого приводится в изложении] // Там же. 1925. 30 сент. С. 2.

[Карпухин Н. Ф.] // XIV съезд Всесоюзной коммунистической партии (б), 18-31 декабря 1925 г. : стенографический отчет. Москва ; Ленинград, 1926. С. 1008.

Трубчевский А. Пленум губисполкома : Производственные программы промышленности : [9 янв. открылось пленарное заседание Губисполкома под председательством Н. Ф. Карпухина, выступление которого в прениях приводится в изложении] // Там же. 1926. 12

января. С. 2.

О снижении цен : (прения по докл. тов. Карпухина [на пленуме губисполкома ВКП(б)]) // Рабочий клич. 1927. 2 марта. С. 2.

Наша новая телефонная станция : с торжественного заседания пленума горсовета : [в т. ч. об участии в заседании Н. Ф. Карпухина] // Там же. 1927. 8 марта. С. 4.

Прения по докладу тов. Карпухина : утреннее заседание [14-го губернского съезда Советов] 3 апреля // Там же. 1927. 5 апр. С. 3.

Новый состав президиума ГИКа : [председателем избран Н. Ф. Карпухин] // Там же. 1927. 8 апр. С. 1.

Кто избран в губисполком : [14-м губерньским съездом Советов избран губисполком в составе 51 человека, в т. ч. Н. Ф. Карпухин] // Там же. 1927. 8 апр. С. 1.

Всесоюзный съезд Советов : членами Союзного Совета от Рязанской губернии избраны т. т. Н. Ф. Карпухин и А. И. Балашева – беспартийная крестьянка Рязанского у., кандидатами т. т. Чернышев А. П. – беспартийный шахтер Побединки и Бабаев – председатель Касимовского уисполкома // Там же. 1927. 29 апр. С. 2.

Пленум губисполкома : прения по докладу о новом сельхозналоге : [в т. ч. о выступлении Н. Ф. Карпухина] // Там же. 1927. 18 июня. С. 2.

Пленум губисполкома : прения по докладу т. Карпухина // Там же. 1927. 1 сент. С. 2.

Проводы предгубисполкома т. Карпухина. Новый председатель ГИКа т. Бобков // Там же. 1927. 1 сент. С. 4.

Владимиров Н. По пути, указанному партией // Страницы былого : (воспоминания старых коммунистов) / Партийный архив Рязанского обкома КПСС. Рязань, 1960. С. 18-34. Из содерж.: на с. 25 о Н. Ф. Карпухине.

Карпухин Николай Фёдорович (председатель Рязанского военно-революционного комитета с июля 1924 г. по сентябрь 1927 г.) // История одной губернии : очерки истории Рязанского края 1778-2000 гг. / под ред. П. В. Акулышина. Рязань, 2000. С. 381.

Карпухин Николай Фёдорович. 04.12.1891 – осень 1933. Председатель губернского исполнительного комитета с 24 июля 1924 года по 30 августа 1927 года // История рязанской власти: руководители Рязанского края, 1778 – 2008 / под ред. П. В. Акулышина ; Правительство Ряз. обл. Рязань, 2008. С. 306-309.

Рындин И. Ж. Николай Александрович Замятнин // Материалы по истории и генеалогии дворянских родов Рязанской губернии / И. Ж. Рындин. Рязань, 2008. Вып. 3: Давыдовские-Исленьевы. С. 231.

Электронные ресурсы:

Карпухин Николай Фёдорович // Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898 - 1991. – URL : knowbysight.info/KKK/11315.asp (дата обращения : 27.02.2021)

Бердников Л. П. Карпухин Николай Федорович // «Мой Красноярск» – Народная энциклопедия. – URL : 10.07.2003, 6.05.2005. - region.krasu.ru (дата обращения : 27.02.2021)

Карпухин Николай Федорович // Энциклопедия «Сибирь матушка». – URL : 9.10.2010. - sib.net>krasnoyarsk/karpuxin-nikolaj-fedorovich/ (дата обращения : 27.02.2021)

Леонов Федор Григорьевич (Акрисисович) // Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898 - 1991. – URL : knowbysight.info/LLL/05537.asp (дата обращения : 27.02.2021)

Леонов Федор Григорьевич (Акрисисович) // Википедия. – URL : ru.wikipedia.org/wiki/Леонов_Федор_Григорьевич (дата обращения : 27.02.2021)

Шишкин (Шишков) Афанасий Васильевич // ЦентрАзия. – URL : centrasia.org>person2.php?st=1352911849 (дата обращения : 27.02.2021)

Захаров Сергей. Одним вершки, другим корешки, или «Шалости» номенклатуры : [«Страницы истории: к 75-летию края»] // Парламентская газета. Сибирский федеральный округ. 2009. 27 ноября. С. 14. – URL : sobranie.info>newspaper2/271109.pdf (дата обращения : 27.02.2021)

Ильин Анатолий (канд. ист. наук, Красноярск). Новый регион России основал унтер-офицер // Красноярский рабочий. 2004. 25 сентября. – URL : krasrab.com>arhive/2004/09/25/08/view_article (дата обращения : 27.02.2021)

Ильин Анатолий (канд. ист. наук, Красноярск). Противодействие коррупции: прошлое и настоящее // Красноярский рабочий. 2008. 12 декабря. – URL : krasrab.com>arhive/2008/12/12/04/view_article (дата обращения : 27.02.2021)

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ ГАРО. Ф. 627. Оп. 249(б). Д. 157. Л. 16об. (Запись о рождении Н. Ф. Карпухина в Метрической книге с. Дягилево Рязанского у. на 1891 г.)

² Замятин Н. А. // Рындин И. Ж. Материалы по истории и генеалогии дворянских родов Рязанской губернии. Рязань, 2008. Т. 10, вып. 3: Давыдовские – Исленьевы. С. 231.

³ Владимиров Н. По пути, указанному партией // Страницы былого (воспоминания старых коммунистов). Рязань, 1960. С. 18-34.

⁴ История рязанской власти: руководители Рязанского края, 1778-2008. Рязань, 2008. С. 307.

⁵ Проводы предгубисполкома т. Карпухина. Новый председатель ГИКа т. Бобков // Рабочий клич. 1927. 1 сент. (№ 199). С. 4.

⁶ Шишкин (Шишков) Афанасий Васильевич – centrasia.org>person2.php?st=1352911849

⁷ Леонов Федор Григорьевич (Акрисисович). Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898 - 1991. // Интернет. – know-bysight.info/LLL/05537.asp; Леонов Федор Григорьевич (Акрисисович) // Википедия. – ru.wikipedia.org/wiki/Леонов_Федор_Григорьевич

⁸ Захаров С. Одним вершки, другим корешки, или «Шалости» номенклатуры // Парламентская газета. Сибирский федеральный округ. 2009. 27 нояб. С. 14 – sobranie.info>newspaper2/271109.pdf

REFERENCES

¹ GARO. F. 627. Op. 249 (b). D. 157.L. 16ob. (Record of the birth of N.F. Karpukhin in the Metric book of the village of Diaghilevo, Ryazan district for 1891)

² Zamyatin N. A. // Ryndin I. Zh. Materials on the history and genealogy of noble families of the Ryazan province. Ryazan, 2008. Vol. 10, no. 3: Davydovskys – Islenevs. P. 231.

³ Vladimirov N. Along the path indicated by the party // Pages of the past (memoirs of old communists). Ryazan, 1960.S. 18-34.

⁴ History of the Ryazan government: leaders of the Ryazan region, 1778-2008. Ryazan, 2008.S. 307.

⁵ Seeing off the head of the executive committee of Comrade Karpukhin. The new chairman of the GIK, t. Bobkov // Rabochiy klich. 1927.1 Sep. (No. 199). P. 4.

⁶ Shishkin (Shishkov) Afanasy Vasilievich – centrasia.org>person2.php?St=1352911849

⁷ Leonov Fedor Grigorievich (Akrisisovich). Handbook on the history of the Communist Party and the Soviet Union 1898 - 1991. // Internet. – know-bysight.info/LLL/05537.asp; Leonov Fedor Grigorievich (Akrisisovich) // Wikipedia. – ru.wikipedia.org/wiki/Leonov_Fyodor_Grigorievich

⁸ Zakharov S. One tops, the other roots, or «Pranks» of the nomenclature // Parliamentary newspaper. Siberian Federal District. 2009.27 nov. P. 14 – sobranie.info>newspaper2/271109.pdf

RUSSIA, MOSCOW

UDC 94(47).084.8
National history

PARTISAN DETACHMENT «BRAVERS»

A. I. Klimov

Abstract. The article is devoted to the memoirs of a former radio operator of the Brave partisan detachment, which operated in the territory of Belarus occupied by the Nazis (Polesie region) in the period 1942-1944. Initially, the detachment was known as the «Igor» detachment after the partisan name of the detachment commander Alexander Markovich Rabtsevich. Along with reconnaissance work, sabotage was the most important direction of combat activity. The detachment's combat activities took place in the area of the settlements Zhlobin, Osipovich, Kalinkovich, Bobruisk, Pinsk. Undermining and destroying enemy trains with military equipment, ammunition, military equipment, manpower became a significant contribution of the partisans to the victory of the Soviet people over the German fascist invaders.

Key words: the Great Patriotic War of 1941-1954, partisan movement in Belarus, partisan detachment «Bravers», intelligence activities, sabotage activities, contribution of the partisan detachment «Bravers» to Victory

РОССИЯ, МОСКВА

УДК 94(47).084.8
Отечественная история

ПАРТИЗАНСКИЙ ОТРЯД «ХРАБРЕЦЫ»

А. И. Климов

Реферат. Статья посвящена воспоминаниям бывшего радиста партизанского отряда «Храбрецы», действовавшего на оккупированной фашистами территории Белоруссии (район Полесья) в период 1942-1944 гг. Первоначально отряд был известен как отряд «Игоря» по партизанскому имени командира отряда Александра Марковича Рабцевича. Наряду с разведывательной работой важнейшим направлением боевой деятельности являлась диверсионная. Боевая деятельность отряда протекала в районе населенных пунктов Жлобин, Осиповичи, Калинковичи, Бобруйск, Пинск. Подрывы и уничтожение железнодорожных составов врага с боевой техникой, боеприпасами, военным имуществом, живой силой стали весомым вкладом партизан в победу советского народа над немецко-фашистскими захватчиками.

Ключевые слова: Великая Отечественная война 1941-1954 гг., партизанское движение в Белоруссии, партизанский отряд «Храбрецы», разведывательная деятельность, диверсионная деятельность, вклад в Победу

Гвозди бы делать из этих людей,
Крепче бы ни было в мире гвоздей.
Н. Тихонов

Яркой страницей в истории Великой Отечественной войны 1941-1954 гг. (ВОВ) явилось партизанское движение на советской территории, временно оккупированной немцами. Шестьдесят лет минуло с тех пор, как прогремел салют Победы (*Текст ста-*

ти написан в 2000 г.). Трудно поверить, что это было так давно. Люди, родившись уже в мирное время, сами растят детей, вместе с ними смотрят кино, телевизор, фильмы, рассказывающие о войне, и знают войну только по рассказам. Самый правдивый

фильм, самый реалистичный роман не могут воссоздать полностью те картины военного времени, в котором жили, боролись и погибали. Сегодня в канун праздника Победы мы преклоняем головы не только перед ветеранами войны. Но и перед женщинами-труженицами, державшим тыл на своих плечах. Они работали, растили детей, ломали головы, чем бы их накормить. Они ждали с фронта своих мужей, сыновей. И затянулась война для вдов и сирот-детей на долгие годы. Так поклонимся сегодня убежденному сединами ветерану и поздравим немолодую женщину, они принадлежат к поколению советских людей, завоевавших победу.

Теперь о себе, как непосредственному участнику партизанского движения. Шли первые месяцы войны. Военкоматы осаждали толпы молодых людей-добровольцев, горевших желанием защитить Родину.

В сентябре месяце 1941 года по комсомольской путевке я был направлен в отдельную мотострелковую бригаду войск НКВД СССР. Мне тогда не было полных восемнадцати лет. Бригада формировалась в Москве только из добровольцев, коммунистов и комсомольцев. Наше соединение готовило и направляло во вражеский тыл отдельные группы, в задачу которых входили разведка, диверсии, содействие развитию партизанского движения. В одной из таких групп обучался и я, освоил подрывное дело, минирование, стрельбу из личного оружия, выучился на радиста и шифровальщика.

4 марта 1943 г. с Калужского аэродрома поднялся транспортный самолет и взял курс на оккупированную немцами территорию. Группа в 11 человек подрывников, минеров, разведчиков, где я был радистом с радиостанцией «Белка», должна выбраться на парашютах и соединиться с партизанским отрядом «Храбрецы». Летели глубокой ночью и все же при пересечении линии фронта были обнаружены и обстреляны вражескими зенитками, но бог миловал., прорвались. Вскоре внизу показались условные костры, на них мы и прыгали.

Начало отряду «Храбрецы» положила группа из 14 человек, заброшенных в тыл в июле 1942 г. Радиостанция у радиста Синкевича сломалась, отряд остался без связи. Отряд действовал в обширном районе Полесья и был известен как отряд «Игоря». Так

звали нашего командира Александра Марковича Рабцевича. В 1944 г. ему присвоили звание Героя Советского Союза.

Большое место в деятельности групп занимала разведка, в ходе которой выявлялись места сосредоточения войск противника, численный состав его частей и вооружения, расположение воинских штабов, складов с боеприпасами, горючим и продовольствием. Эти сведения оперативно по рации передавались нашему командованию. Огромную помощь разведчикам-чекистам оказывали советские патриоты, которые с риском для жизни собирали ценную информацию. Но главным направлением в деятельности отряда была организация диверсий.

Расскажу кратко о некоторых операциях, проведенных бойцами в 1943-1944 гг. В сообщении ТАСС 22 апреля 1943 г. появилась статья о том, что гитлеровское командование готовит и уже отправляет на фронт отравляющие вещества.

В полученной из Центра радиограмме ставилась перед отрядом задача перехватить эшелон и уничтожить. Командир собрал всех руководителей групп и просил усилить разведку. Вскоре связные из Жлобина и Калинковичей известили. Особое внимание заслуживало сообщение от Григория Науменко, работавшего на ст. Красный берег электриком, с которым тесную связь поддерживал командир одной из наших групп Игнатов. Он рассказал, что на станции обнаружил подозрительный состав, где охрана вооружена противогазами. Состав стоит в тупике крахмального завода под сильной охраной. Другие связные также подтвердили об этом эшелоне. Было принято решение наблюдать за эшелонном и в случае его выхода подорвать между станциями Красный берег – Малевичи. Партизаны в последнее время редко тревожили там гитлеровцев. Кругом непролазные болота. Операция прошла в точном соответствии с планом – 5 июня 1943 г. эшелон был взорван. В этой операции участвовала вся диверсионная группа Игнатова. Из разбитых вагонов были добыты баллоны с жидкостью, пакеты с порошком, противоипритная накидка, противогаз новейшего образца и другое химическое снаряжение. Доставить этот важный груз на базу отряда было поручено Николаю Ежову, Геннадию Девятому и Аркадию

Зарубе. Им предстояло пройти по тылам более 200 км. Успешно перевалили через реки Олу, Березину, Вишу. До цели оставалось не более 30 км. Вот уже и Первая Слобода показалась – своя партизанская деревня. И вдруг резкий окрик: «Халыт!» Товарищи не растерялись. Девятю сильно хлестнул лошадь, схватил вещмешок с трофеями, на ходу прыгнул с телеги и побежал в высокую рожь. Тяжелый удар в спину и острая боль в груди остановили его лишь на миг. Сжавшись в комок, Девятю ещё крепче прижал к себе мешок. Он не помнил, сколь долго был этот бег. И только когда последние силы покинули его, он упал и понял, что ранен.

Как сквозь сон, услышал в стороне автоматную очередь и стрельбу. Это товарищи отвлекали огонь на себя, уводили преследователей от Девятю. Всю ночь пролежал без сознания, хотелось пить. Нашла его утром крестьянка, девушка, как могла, перевязала. Вечером она же с братом укрыли Девятю в безопасном месте. (После войны Девятю нашел эту девушку по имени Матрена и сегодня они живут недалеко от Анапы вместе, имеют взрослых детей).

Ценный груз был вывезен самолетом в Москву. Так партизаны помогли получить бесспорные доказательства преступного замысла фашистов применить против советских людей химическое оружие.

Почему ребята попали в засаду? Позже выяснилось, в тот вечер, когда они направлялись к деревне, гитлеровцы высадили карателей на станции Птичь и заняли ряд населенных пунктов (партизанских деревень), была среди них и Первая Слобода.

Стояли теплые дни. Партизаны активизировали свои действия на железной дороге. На очередную операцию вышла диверсионная тройка Мухина. Взрыв решили произвести не ночью, а днём. В это время часть охраны снималась, поезда шли быстрее, стало быть и эффект мог быть значительнее. Проводник из местного населения самым коротким путем вывел группу к цели. Большая порция тола легла под полотно железной дороги. Вскоре послышался стук колес поезда. Прогремел взрыв. Его грохот потряс всю округу. Паровоз завалился под откос, увлекая за собой смятые вагоны. Через несколько дней связные сообщили, что было очень много убитых и ранен-

ных фашистов.

Осиповичи, Бобруйск, Жлобин, Калинковичи. Каждый из этих городов являлся крупным железнодорожным узлом, тщательно охранялся фашистами. Проникнуть сюда разведчикам было нелегко. Но здесь жили советские люди, ненавидевшие врага, готовые пожертвовать собой ради нашей победы. Одним из таких патриотов был Крылович, молодой человек, работавший на станции Осиповичи. В отряде берегли Крыловича от провалов, о его существовании знал ограниченный круг лиц. Через него Центр регулярно получал подробную информацию о движении поездов через Осиповичи. Весной 1943 г. отряд получил магнитные мины с часовым механизмом. Минами снабдили Крыловича. Наблюдая за движением, он заметил, что поезда проходят в основном в предутренние и вечерние часы.

В ночь на 31 июля 1943 г. ему удалось пробраться на пути и поставить магнитные мины на один из составов с танками, в середине которого была цистерна с бензином. К ней-то он и прилепил партизанский «подарок». Механизм должен был сработать через два часа. Точно в заданное время послышался негромкий хлопок и тут же под цистерной вспыхнуло пламя. Гитлеровцы всполошились. У состава засуетились солдаты. Они пытались отцепить пылающую цистерну, но сделать это не смогли. А огонь между тем разгорался. Раздался взрыв, потом второй, третий. Пламя перекинулось на вагоны с авиабомбами. Над станцией запылал огненный смерч. На землю дождем сыпались искореженные бочки из-под горючего, гусеницы танков, куски металла. В радиограмме, переданной в Центр после этой операции, говорилось, что в ночь на 31 июля 1943 г. на станции Осиповичи сгорели четыре эшелона, в том числе – пять паровозов, шестьдесят семь вагонов со снарядами и авиабомбами, пять танков «Тигр», десять бронемашин, 28 цистерн с горючим. Разрушены станционные постройки, было это в разгар Курской битвы. Крылович был награжден орденом Ленина.

К концу 1943 г. немцы усилили охрану железных дорог. На перегонах сооружали бункеры с пулеметами, вдоль путей курсировали патрули с собаками. Чтобы обезопасить себя от партизан, немцы минирова-

ли прилегающие к дороге участки (на одной из таких мин подорвался наш боевой товарищ Храпов). Но и в этих условиях диверсии продолжались. Очень пригодились нам противотанковые ружья, в отряде у нас было их пять штук. Ими из засады расстреливали паровозы, цистерны, вагоны. Немало изобретательности проявляли партизаны и в других ситуациях.

В августе 1943 г. немцы подвергли жестокой бомбежке деревни Рожанов и Бубновку, где располагалась база, штаб отряда. Очевидно, немцы засекли частые радиопередачи, потому что связь была активная и сеансы длились продолжительное время или же кто-то навел, установить так и не удалось. Жертвы были только среди мирных жителей. Из бойцов отряда никто не пострадал. Кроме фугасных бомб они сбрасывали и зажигательные, большая часть их не загоралась. Мы обезвредили их, а добытый термитный порошок использовали для диверсий, поджёга мостов и других деревянных сооружений. В конце декабря из Центра получена радиограмма, в которой нашему отряду в связи с продвижением Красной Армии предлагалось перебазирование под Пинск. Дорога предстояла длинная, трудная и изнурительная. Лошади шли медленно, то и дело увязали в глубоком снегу. Колочий ветер пронизывал до костей. На новом месте начинать пришлось всё сначала. Прежде всего нужно было соорудить жильё. Вырыть настоящие землянки не представлялось возможным. Этому препятствовала болотистая почва. Делали неглубокие ямы с накатами из бревен, утепляли их хвойными ветками. Но защищали они от холода слабо. Люди мужественно переносили все тяготы лесного быта.

Приближалась весна. В апреле отряд установил связь с молодежной подпольной организацией «Запорожцы» из деревни Купятичи. Возглавлял её Федор Лисовец. Мы снабдили их магнитными минами. В Купя-

тичах стояла эсесовская танковая часть и находился аэродром. Им удалось заложить магнитные мины в склад авиабомб, который взлетел на воздух с десятками фашистов.

25 мая на железной дороге Пинск-Лунинец на перегоне Пинск-Городище в шести километрах восточнее Пинска заложена мина, на которой взорвался эшелон противника. Разбиты 2 платформы с рельсами, 3 платформы с зенитными пушками, 4 вагона с живой силой. Убито 9 немецких солдат и офицеров и ранено свыше 100 человек. Повреждено 5 вагонов. Возглавлял диверсионную группу Александр Пикун (при дальнейших операциях Пикун погиб, группа попала в засаду). 9 июня на перегоне Городище-Пинск подорван состав на двойной тяге. В результате 1 паровоз разбит, второй сильно поврежден, разбиты 2 платформы, повреждено несколько вагонов. Убито 15 человек, ранено 10. Повреждено 30 метров железнодорожного пути. При каждой диверсии движение останавливалось не менее чем на 10 часов.

12 июля 1944 г. на станции Малевичи состоялась долгожданная встреча отряда с передовыми частями Красной Армии. Мы выполнили свою задачу. За два года отряд осуществил более двухсот диверсий. В результате было уничтожено свыше трех тысяч вражеских солдат и офицеров, пустили под откос 91 эшелон, сожгли 24 танка, 124 броневые автомашины, взорвано и сожжено 5 шоссейных мостов, подорван один бронепоезд. Мы были горды, что внесли свой вклад в разгром врага.

Об отряде «Храбрецы» жители Полесья хранят благодарную память. В Белорусском государственном музее истории ВОВ экспонировалось наше боевое знамя, на котором написаны слова «Партизанский десантный отряд "Игоря"». Встречаясь друг с другом, мои товарищи по оружию вспоминают дни суровых боев, всех, кто приближал победу своим ратным трудом.

RYAZAN STATE UNIVERSITY NAMED AFTER S. A. YESENIN

UDC 327
Polytology

THE «THAW» IN RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND FRANCE
IN 2017-2019 ACCORDING TO THE MATERIALS OF THE FRENCH,
RUSSIAN AND BRITISH PRESS

M. A. Ivanov

Abstract. This article analyzes the Russian-French relations from 2017 to 2019, based on the materials of the French, Russian and British press. It is worth noting that the British press in their articles did not attach extreme importance to relations between Moscow and Paris, but the largest British media giants Bloomberg, The Guardian and The Telegraph wrote about relations between Moscow and Paris in a strictly anti-Russian context. Most often, British publications pointed to the senselessness of E. Macron's desire to get along with Russia, which the new French president began to new dialog with Russia when he came to president in 2017. During this reporting period, relations between Russia and France can be described as a «thaw» and divided into conditional three stages, the change of which is has characterized by bilateral meetings of the two heads of state. As the first stage, we can single out Vladimir Putin's visit to Versailles, which have accompanied by difficult negotiations between the two leaders. Despite the fact that the two sides were on different positions and did not actually come to a breakthrough political agreement, the main thing was the personal acquaintance of the two leaders and the opening of positions on key foreign policy issues, primarily on the Syrian conflict. Another important step in the first stage is the creation of the Triaton Dialogue, which allowed us to move to closer cooperation in 2018-2019.

The second and third points, which include meetings in 2018 in St. Petersburg and in 2019 in Bregencon. At these meetings, negotiations have had calmer and more peaceful atmosphere. E. Macron sad in Bregencon in 2019 about the European future of Russia, and support for the concept of Charles De Gaulle in 1965 on the creation of a trade zone from Lisbon to Vladivostok; indicate the desire of Paris to improve relations with Moscow. Perhaps this is due to France's fear of China's policy in Asia and the fear of China ceding Polynesia, an overseas territory of France. At the conditional second and third stages of the thaw in Russian-French relations, one can distinguish the tactics of avoiding complex issues and not focusing on the difference in approaches in Syria and Ukraine during the SPIEF-2018 and the Breganson talks in 2019.

Key words: France, Russia, Emmanuel Macron, Vladimir Putin, bilateral negotiations

РЯЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ С. А. ЕСЕНИНА

УДК 327
Политология

«ОТТЕПЕЛЬ» В ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ФРАНЦИЕЙ
В 2017-2019 ГОДАХ ПО МАТЕРИАЛАМ ФРАНЦУЗСКОЙ, РОССИЙСКОЙ
И БРИТАНСКОЙ ПРЕССЫ

M. A. Иванов

Реферат: В данной статье проанализированы русско-французские отношения с 2017 по 2019 год, на материалах французской, российской и британской прессы. Стоит отметить, что британская пресса в своих статьях не придавала чрезвычайной важности отношениям Москвы и Парижа, но крупнейшие британские медиа-гиганты Bloomberg, The Guardian и The Telegraph писали об отношениях между Москвой и Парижем в строго антироссийском контексте. Чаще всего в британских изданиях указывали на бессмысленность желания Э.

Макрона поладить с Россией, что новый французский президент начал планомерно реализовывать, придя к власти в 2017 году. В этот отчётный период отношения между Россией и Францией можно охарактеризовать «оттепелью» и разделить её на условные три этапа, смена которых характерна двухсторонними встречами двух глав государств. В качестве первого этапа можно выделить приезд В. В. Путина в Версаль, сопровождавшийся тяжёлыми переговорами между двумя лидерами. Несмотря на то, что обе стороны были на разных позициях и фактически не пришли к прорывным политическим договорённостям, главным стало личное знакомство двух лидеров и открытие позиций по ключевым вопросам внешней политики и в первую очередь по сирийскому конфликту. Также важным шагом характеристики первого этапа можно выделить создание Триатонского диалога, позволившего перейти к более тесному сотрудничеству в 2018-2019 гг.

Второй и третий этап, включающий в себя встречи в 2018 году в Санкт-Петербурге и в 2019 году в Брегансоне, более спокойную и умеренную обстановку на переговорах и слова Э. Макрона в Брегансоне в 2019 году о европейском будущем России, и поддержка концепции Шарля Де Голля 1965 года о создании торговой зоны от Лиссабона до Владивостока, свидетельствуют о желании Парижа наладить отношения с Москвой. Возможно, это связано с опасением Франции политики Китая в Азии и боязнь уступки Китаю Полинезии, заморской территории Франции. На условном втором и третьем этапе оттепели российско-французских отношений можно выделить тактику избегания сложных вопросов и не акцентирование первостепенного внимания на разность подходов в Сирии и Украине ввремя ПМЭФ-2018 и переговоров в Брегансоне в 2019 году.

Ключевые слова: Франция, Россия, Эммануэль Макрон, Владимир Путин, двухсторонние переговоры.

14 мая 2017 года Эммануил Макрон принял присягу и официально вступил в должность президента Франции, став самым молодым президентом в истории Франции. Эммануэль Макрон в своей предвыборной компании активно вёл программу по жёсткому антироссийскому курсу в отличии от программы Мари Ли Пен. Так накануне своего избрания 3 марта 2017 года Э. Макрон запретил своему предвыборному штабу общаться с представителями RT Sputnik, что являлось неприкрытым антироссийским шагом, но уже через 4 дня после того Э. Макрон стал президентом Франции по предложению постоянного представителя Франции в Елисейском дворце Филлипа Этьена предложил российскому лидеру официально посетить Францию, о чём пишет со ссылкой на инсайдерскую информацию одна из крупнейших французских деловых газет LesEshos¹⁻².

Российская сторона отнеслась положительно к инициативе нового французского президента и визит российского лидера был согласован на конец мая 2017 года и В. В. Путин стал первым иностранным лидером с кем встретился французский президент на территории Франции и это можно выделить в качестве условного первого этапа в оттепели российско-французских отношений,

выделяя в первостепенное значение личное знакомство лидеров двух стран, что является крайне важным в международных отношениях. При этом стоит отметить, что первая встреча между Э. Макроном и В. В. Путиным проходила на фоне негативной реакции ряда крупнейших французских СМИ, всячески критиковавшие решение Э. Макрона, а то и вовсе преуменьшали визит российского лидера во Францию, о чём свидетельствует анализ материалов Franceinfo, Le Monde и Egilate. Накануне встречи двух лидеров 28 мая 2017 года информационное агентство Franceinfo большое внимание уделила сюжету российского информационного агентства «Первый канал», до этого представивший в своём сюжете Францию страной второго плана внутри Европейского Союза³.

Другое французское информационное агентство Le Monde связал визит В. В. Путина в большей степени с символизмом, а не с политической необходимостью вести диалог между Россией и Францией, акцентировав внимание на октябрьском визите 2016 года В. В. Путина во Францию. По мнению Le Monde переговоры не привели к подписанию каких-либо важных договорённостей для двух стран и издание уделило внимание на напряжённых отношениях

из-за Сирии и Украине и издание давало аналитический прогноз, что Макрон не будет придавать этому визиту большее политическое событие и во время встречи будет акцентировано внимание на юбилеем визита Петра 1, состоявшиеся 300 лет назад. В своей статье Le Monde опиралась уже опубликованную переговорную программу, известную ещё до приезда В. В. Путина в Париж, где оба лидера совместно должны были посетить выставку, на чём и акцентировала внимание газета Le Monde. Из-за этого Le Monde пришла к выводу, что главным итогом переговоров станет обмен мнениями и открытие позиций двух стран по текущим вопросам. Несмотря на то, что Le Monde отнеслась со скептицизмом отнеслась к визиту российского лидера, в статье было указано на необходимость продолжения диалога, обратив внимание на то, что несмотря на все проблемы между Россией и Францией, стороны не разрывали отношения друг с другом, а также как бы переговоры бы не завершились от них повысится престиж Э. Макрона, который только начинает свою политическую карьеру⁴. Французское издание Egilate также со скептицизмом отнеслась к приезду В. В. Путина и накануне приезда российского лидера писала, что торжественный приём оказанной французской стороной вовсе не гарантирует успехов от переговоров, но показывают насколько Франция является заинтересованной стороной от этих переговоров⁵.

Не смотря на то, что французская пресса была крайне враждебно настроена к проведению переговоров, а обе стороны находились диаметрально разными взглядами и В. В. Путин и Э. Макрон использовали открытую позицию и понимания необходимости сотрудничества. Также оба лидера использовали принцип поэтапного перехода от простых вопросов к сложным, начав переговорный процесс о важности общей истории и общих исторических закономерностей и плавно перешли к вопросам по Сирии и Украине. Не смотря на то, что оба лидера хотели достигнуть компромисса на переговорном процессе, проходивший 29 мая 2017 года, французская пресса восприняла визит российского лидера с осторожным оптимизмом, указывая о важности сотрудничества между Москвой и Парижем по ключевым позициям и важности укреп-

лять сотрудничество в неополитической сфере. Тем не менее большинство французских СМИ преподносили эту встречу с точки зрения противоречий двух сторон, но информационное агентство L'OBS в своей статье акцентирует внимание не на противоречиях между двумя сторонами, а на важности создания совместной российско-французской площадке, получившая название Триатонский диалог, предложенный Э. Макроном. Издательство акцентирует активное внимание на том, что это может стать новым этапом в отношениях между Россией и Францией по многим вопросам, начиная от различных студенческих обменов и популяризации курсов русского и французского языков в двух странах, программа также по мнению издательства может стать политической площадкой, которая сможет внести свой вклад в нормализацию отношений между Россией и Францией, что было особенно необходимо, после резкого ухудшения отношений между Россией и Францией в 2014 году⁶⁻⁷.

Но несмотря на положительный отзыв L'OBS большинство французских газет и информационных изданий выделяли не положительные факторы сотрудничества между Россией и Францией, достигнутые 28 мая 2017 года, а на противоречиях между сторонами, добавив фактор угрозы кибератак со стороны российских хакеров, фактически повторяя политику американских СМИ в 2016 году, писавшие о вмешательстве России в выборы в США (CNN, NBC, Houston Chronicle). Le Monde, активно акцентирует своё внимание на словах Э. Макрона о «красных линиях», отмечая, что это даёт отличную возможность для выстраивания сложного и опасного, но конструктивного диалога с российским руководством. Говоря о «красных линий», Le Monde цитирует слова Э. Макрона, которые относятся к действиям войск Б. Асада химического оружия, упоминая химическую атаку в городе Хан-Шейхун, где по версии США и Европейского Союза 4 апреля 2017 года правительственными войсками Башара Асада был нанесён авиаудар, после чего западные СМИ писали об обнаружении следов химической атаки. Кроме того, Le Monde пишет о том, что, несмотря на предложение президента России В. В. Путина об уничтожении химического оружия в 2013 году, часть

химического оружия в Сирии сохранилось после 2014 года, которое было использовано в Шан-Шейхуне⁸. Также после окончания переговоров, один из крупнейших медиа-гигантов Европы France 24 в своём репортаже обвинила российскую позицию, защищая позиции Башара Асада, а также сфокусировало своё внимание на том, что МИД Сирии назвал этот инцидент инсценировкой, а также на МИД Сирии обвинивший Францию в инсценировке 27 апреля 2017 года, накануне переговоров между В. В. Путиным и Э. Макроном, которые состоялись 28 мая 2017 года⁹⁻¹⁰.

Российские СМИ к этой встрече отнеслись более оптимистично к этой встрече, но также обращают внимание на нерешённых вопросах Москвы и Парижа. Первый канал в своём репортаже о встрече сделал большой акцент на том, что встреча прошла именно в Версале, что является признаком значимости майских переговоров для французского лидера. Также Первый Канал писал в целом о дружественной атмосфере между двумя лидерами, несмотря на противоречия, один из которых это запрет телевизионной деятельности RT и Sputnik. Другое российское новостное агентство RT акцентирует внимание на нерешённом Украинском вопросе в котором сохраняются разногласия, но при этом обе стороны понимают без альтернативность Минских соглашений. Также RT пишет, что встреча большой четвёрки, прошедшая в декабре 2019 года, на момент мая 2017 года заинтересована французская сторона, так как в случае провала всю ситуацию на Востоке Украины будет контролировать Германия, что для Франции будет внешнеполитическим поражением¹¹. Российский телеканал РБК в своей статье пришёл к выводу о том, что из этих стороны добились максимально-возможных результатов, так как главной целью было снижение моральной напряжённости между двумя странами и личное знакомство двух лидеров¹².

Пресса Великобритании также отреагировала на переговоры между В. В. Путиным и Э. Макроном и ещё более ярко отреагировала в своих статьях на противоречия между В. В. Путиным и Э. Макроном. Ярким примером являются статьи двух популярных газет в Великобритании The Guardian и The Telegraph. В своей статье The

Telegraph акцентирует внимание на разных позициях касательно Сирийского кризиса и обвиняет Россию в хакерских атаках на предвыборный штаб Макрона¹³. Другая популярная газета The Guardian также акцентирует внимание на Сирийском кризисе и о совершенно разных позициях двух стран, в текущей сирийской гражданской войне. Делается упор на то, что Москва поддерживает Асада, а Франция поддерживает повстанческие группировки, которые активно пытаются его свергнуть. The Guardian в своей статье пишет и об инциденте в городе Хан-Шейхун, фактически обвиняя режим Асада и Россию, а ещё одна крупная газета Великобритании.

Ещё один крупнейший медиа-гигант Великобритании Bloomberg, делая анализ первой встречи между В. В. Путиным и Э. Макроном своё основное внимание акцентирует, на враждебных попытках России по отношению к Франции, используя для этого информационные агентства RT и Sputnik, для того чтобы очернить действующего президента Франции Э. Макрона и попытки обелить Мари Ли Пен, главного соперника Э. Макрона¹⁴.

Несмотря на всю напряжённость и часто негативную реакцию со стороны западных СМИ, переговоры между В. В. Путиным и Э. Макроном позволили двум лидерам лучше узнать друг друга и открыть свои позиции касательно основных противоречий, что позволило сторонам узнать позиции друг друга, касательно основных противоречий. Результаты этих переговоров отразились и на культурном годе Франция-Россия, закрывшийся с большим успехом в Париже 20 декабря 2017 года. Алла Манилова, представляющая министерство культуры России на этом фестивале отметила, что самым главным итогом стало организованные «петровские чтения» во Франции и увеличение туристического потока из Франции в Россию на 9,8 %. Все стороны согласились с тем, что центральным успехом для реализации всех целей стала встреча Э. Макрона и В. В. Путина 29 мая 2017 года в Версале¹⁵. Также личное знакомство двух лидеров, не смотря на личные противоречия и не решённые вопросы позволили налаживанию отношений в 2019 и 2020 годах, что отразилось на более тёплой атмосфере в Петербурге и Брегансоне.

**Петербургский международный
экономический форум-2018**

Экономический форум в Санкт-Петербурге, проходивший с 24 по 26 мая 2018 года стал важным этапом в построении долгосрочных отношений между Москвой и Парижем. Это во-многом стало возможным благодаря успешному личному контакту лидеров двух стран 28 мая 2017 года во Франции и поэтому эту встречу можно выделить в качестве условного второго этапа, характерный более тесным диалогом и желанием сотрудничества Москвы и Парижа, и используя лозунг ПМЭФ-2018 о создании экономики доверия, Э. Макрон и В. В. Путин провели несколько личных встреч, носящие более тёплый характер и обе стороны старались акцентировать своё внимание на общих интересах двух стран, а не на противоречиях, фактически прибегнув к комбинации тактик ухода от сложных вопросов и чередования простых и сложных вопросов, что активно было заметно на встрече двух лидеров 24 мая 2018 мая в Санкт-Петербурге, проходившая в менее напряжённом формате, чем это было в Версале, но некоторые французские СМИ по-прежнему указывали на напряжённость отношений между Россией и Францией, но в их сюжетах было заметно, что не смотря на критику газеты начали публиковать и позитивные моменты российско-французских отношений. Так новостное французское издание 20 minutes описало следующим образом переговоры между В. В. Путиным и Э. Макроном, прошедшие накануне форума в Санкт-Петербурге. Издание акцентировало своё внимание, что стороны пытались прийти к согласию по Иранской ядерной проблеме, где у Москвы и Парижа интересы совпадают по СВПД и с позитивной точки было оценена готовность В. В. Путина придерживаться соглашения, после того, как 8 мая 2018 года США вышли из ядерной сделки, призывая своих европейских союзников последовать примеру США по отношению к Ирану. Тем не менее благодаря поддержки России продолжении сделки, европейские страны выступили против действий Вашингтона и Лондона, Берлином и Парижем было позитивно оценена позиция Москвы о согласии «евротройки» обсуждении трёх вопросов, подня-

тых европейцами по Ирану:

1. Нераспространение ядерной энергетики после 2025 года;
2. иранское баллистическое оружие;
3. деятельность Тегерана на Ближнем Востоке.

Тем не менее агентство 20 minutes упоминает, что не смотря на общую позицию по Ирану у Москвы и Парижа сохраняются существенные разногласия по Сирии и Украине. Так французское издание пишет, что в Сирии благодаря российской поддержке режим Башара Асада вновь стал одной из главных сил в Сирии и поэтому важно продолжать переговоры, через переговоры двух форматов: "Астана", возглавляемая Россией с Ираном и Турцией и "малой группы", в которую кроме России и Франции входят такие страны: как США, Соединенное Королевство и Саудовская Аравия. При этом издание подчёркивает, что поиск компромисса по Ирану вряд ли поможет к решению сирийской проблемы¹⁶.

Французская пресса всячески уделяло внимание недоговорённостям между В. В. Путиным и Э. Макроном по сирийской проблеме и в качестве одной из показательных статей можно выделить статью Жан-Марка Сильвестра из аналитического агентства Atlatique, где в своей статье он уделяет внимание четырём факторам из-за чего не удалось достигнуть прорывных договорённостей, выделяя четыре фактора:

1. Невозможно договорится быстро по завершению конфликта в Сирии и Украине, а значит в будущем могут быть новые санкции в отношении России, что не приблизит к улучшению отношений, что и случилось во время весеннего обострения в Донбассе в марте-апреле 2021 года. Так компания Total имеет ограниченные возможности в России, а в Иране ей и вовсе пришлось приостановить проекты с Ираном.

2. США могут ввести санкции против тех компаний которые не соблюдают санкции по отношению к России, которые будут катастрофой для компаний.

3. Санкции со стороны России против США могут навредить Европейским предприятиям если они поддержат действия американской администрации и ответным шагом может стать запрет Москвы осуществлять свою деятельность на территории России.

4. Внутри Европейского Союза недостаточно солидарности по отношению к России, как политически, так и экономически. К примеру многие европейцы страны хотят закрепиться на русском рынке и из-за чего у них не получается координировать работу совместно, а по общему мнению европейских экспертов единственным способом оградить европейские компании от Американских санкций в отношении России была бы общая позиция стран ЕС, а её не будет из-за того, что многие страны Европы поддерживают санкции, особенно Польша и страны Прибалтики.

Подведя анализ четырёх причин Жан-Марк Сильвестр приходит к выводу о том, что сильное потепление отношений между Макроном и Путиным не будет в долгосрочной перспективе¹⁷.

Следующая встреча между В. В. Путиным и Э. Макроном прошла 25 мая 2018 года накануне открытия ПМЭФ-2018 года и во время совместной пресс-конференции обсуждались исключительно экономические вопросы. В качестве положительных тенденций российско-французских отношений В. В. Путин отметил, что товарооборот между странами в 2017 году увеличился на 16,5 % и за первый квартал 2018 года товарооборот увеличился ещё на 25 %, по сравнению с первым кварталом 2017 года. По словам Путина со стороны Франции было выделено 15 млрд прямых инвестиций в экономику России, а со стороны России в экономику Франции около 3 млрд. Уже во время основного форума, где присутствовали крупные игроки мировой политической арены директор МВФ Кристин Лагард, премьер-министр Японии Синдзо Абэ и президент Франции Макрон. В самом начале форума В. В. Путин отметил о важности открытия рынков и ошибочности политики санкций. Также в первый день форума выступили глава Total Патрик Пуянне, и РЖД Олег Белозёров. Глава Total Патрик Пуянне отметил важность сотрудничества между странами и объявил о своей поддержке строительства Северного-Потока 2, а Олег Белозёров отметил важность развития ж/д сообщения между двумя странами. На момент 2018 года между Россией и Францией ходили 2 поезда, курсирующие между Москвой и Парижем и второй связывающий Москву с Ниццей.

Российские СМИ оптимистично оценили итоги форума в Санкт-Петербурге, как саму организацию, так и в контексте российско-французских отношений, так российское медиа-издание ТАСС пишет о важности реализации главной задачи этого форума, построение экономики доверия¹⁸. Также в другой своей статье ТАСС пишет о положительном влиянии экономики на Санкт-Петербурга, приведя в пример аэропорт Пулково (аэропорт в Санкт-Петербурге), который во время форума обслужил на 15 % больше рейсов чем в обычное время, а интенсивность переговоров на форуме составила около 2 тысяч встреч в час¹⁹.

Английские СМИ не уделяют внимание этому форуму в контексте русско-французских отношений. Так The Telegraph пишет, о том, что этот форум стал пристанищем для олигархов попавшие под санкции Британии, а The Guardian больше уделяет внимание Путину, который раскритиковал Британию, за то, что она во всех своих проблемах обвиняет Россию²⁰⁻²¹.

Сам форум был очень успешным в экономическом плане для Франции и России и характерен заключением ряд успешных сделок. На форуме в Санкт-Петербурге присутствовало около 17 000 участников со 173 стран мира, а форум освещали около 4 тысяч журналистов. Главным итогом форума стало подписание 593 инвесторских соглашений на сумму 2,625 триллиона рублей, в том числе между российскими и французскими компаниями. Одной из самых крупных сделок ПМЭФ-2018 стало заключение меморандум о сотрудничестве Schneider Electric и Росатомом, который предусматривает совместную реализацию атомных проектов, как на территории России, так и в других странах. Ещё одна из структур Росатома «Техснабэкспорт» подписала контракт с Electricite de France о переработке ядерных отходов. Стоит также отметить, что на сегодняшний день Россия единственная страна Европы, имеющая технологии по переработке ядерных отходов. Соглашение между «Техснабэкспорт» и Electricite de France будет действовать десять лет и будет действовать с 2023 по 2033 год, а общая сумма сделки составила 1 млрд долларов США. Ожидается продолжилось сотрудничество между российской компанией Новатэк и французской Total. По новому согла-

шению Новатэк продала за \$ 2,55 млрд Total, что дало возможность французской компании иметь 10 % своей доли в новом проекте по сжижению газа «Арктик СПГ». Это сотрудничество носит долгосрочный характер, и французская компания имеет возможность увеличить свою долю более чем на 5%, если доля Новатэк станет менее 60%. Обе стороны отмечали, что это только проектное соглашение и начальный этап переговоров, а основная часть сделки должна будет подписана в первом квартале 2019 года²². Благодаря конструктивному сотрудничеству стороны смогли закрыть сделку в оговоренные сроки и сделка была закрыта 3 марта 2019 года, где доля Total составила 10 %²³.

Французская сторона также отметила важность и значимость форума. Так президент торгово-промышленной палаты Франции Эммануэль Кидэ назвал форум эффективной площадкой сотрудничества Франции и России и что форум показывает неэффективность санкционной политики ЕС с 2014 года. Эммануэль Киде отметил, что санкции мешают выстраивать торговые отношения между Москвой и Парижем, приводя пример негативных последствий санкций на примере прерванного сотрудничества между французской компанией Alstom и российской Трансмашхолдингом, в результате чего российская компания была вынуждена прекратить поставки на заводы Бельфорта и налаживать отношения с китайскими поставщиками²⁴. При этом Эммануэль Киде после форума отметил, что не смотря на то, что санкции существенно ослабляют кооперацию между Москвой и Парижем не стоит придавать этому слишком большое значение и политика России по импортозамещению товаров может открыть новые возможности для французских компаний в России, делая акцент на сельскохозяйственном секторе и агропродовольственной деятельности, где французские предприятия могут предложить свой сыр на российский рынок, после того как США ввели запрет на поставки сыра в России²⁵.

Форум в Санкт-Петербурге стал важным этапом в отношениях между Россией и Францией и по его итогам можно сделать несколько выводов. Во-первых, форум в Санкт-Петербурге свидетельствует о улучшении политических отношений между

Москвой и Парижем, о чём свидетельствует единый подход по иранской ядерной проблеме и готовность обсуждать трудные вопросы по Сирии. Во-вторых, это экономическое сотрудничество между Москвой и Парижем, о чём отметил Эммануэль Киде, отметив, что сотрудничество между Россией и Францией будет увеличиваться, так как инвестиционный климат улучшается, и Россия полностью отошла от советской модели плановой экономики²⁵.

Встреча в Брегансоне

В качестве третьего этапа сотрудничества между Путиным и Макроном необходимо выделить двухстороннюю встречу в Брегансоне, которая прошла 19 августа 2019 года, накануне саммита G7. Из всех встреч между Э. Макроном и В. В. Путиным это встреча носила наиболее дружественный характер, что не осталось без внимания со стороны Французских СМИ. До этого описывая российского лидера достаточно скептически Le Monde писал о предстоящей встрече, как о дружественной и которая является реальным показателем усилением российско-французского сотрудничества. По мнению Le Monde вовремя встрече В. В. Путина в Брегансон будут затронуты основные противоречия между Россией и Францией, но уже в более приятной и благоприятной атмосфере чем в Версале. В ещё одной статье посвящённой приезду В. В. Путина в Брегансон Le Monde пишет, что в 2019 году для Франции отношения с Россией носят более благоприятный характер, нежели в 2017 году и выбор в качестве двухсторонней встречи спокойный и тихий Брегансон является «неформальным» показателем более спокойных отношений с Россией, по сравнению с несколькими годами ранее, что может привести к более конструктивным шагам по решению украинской и сирийской проблеме, а также выработать новые механизмы по совместной политике по иранской ядерной сделке²⁶ и исследуя причины улучшения отношений между Парижем и Москвой в качестве одной из основных причин Le Monde выделяет визит российского премьер-министра Дмитрия Медведева во Францию, состоявшийся 24 июня 2018 года, состоявшийся накануне экономического форума в Санкт-Петербур-

ге. Во время встречи между Дмитрием Медведевым и премьер-министром Франции Эдуардом Филиппом стороны обсуждали основы двухстороннего сотрудничества, и французский премьер-министр Эдуард Филипп отметил, что санкции не постоянны и которые с течением времени, могут быть отменены и заявил о дальнейших намерениях инвестировать в экономику России. Также Le Monde выделяет одной из основных причин дружественной встрече В. В. Путина и Э. Макрона поддержка со стороны Франции реинтеграции России в Совет Европы. Комплекс этих причин по мнению Le Monde сделал возможным дружественную встречу между Э. Макроном и В. В. Путиным²⁷.

Крупнейшая газета Франции La Figaro накануне визита В. В. Путина в Брегансон провела собственный опрос о отношении к визиту российского лидера во Францию и 86% респондентов ответили положительно, а в опросе приняли участие 100 тысяч человек²⁸. Выражая собственную позицию журналист La Figaro Мишель Ельчанинов опубликовал опасения касательно приезда российского лидера во Францию, описывая что приезд и переговоры с В. В. Путиным это риск и авантюра, так как Россия ищет поддержку иностранных государств, но при этом сама избегает исполнение обязательств, со своей стороны, особенно в Донбассе, где Россия по его мнению регулярно покрывает ДНР и ЛНР в нарушении Минских договорённостей. Кроме того Мишель Ельчанинов пишет, что этот визит создаст для российской прессы впечатление, что Россия и Франция находится на одних и тех же позиций по ключевым вопросам²⁹.

Российские СМИ тепло отнеслись о визите Путина в Брегансон. Корреспондент РБК Анна Трунина пишет, что о выступлении Макрона 27 августа 2019 года на встрече с французскими дипломатами, где он выразил мнение о том, что необходимо пересмотреть отношения с Россией и выработать единую политику Европы по отношению к России³⁰.

Эммануэль Макрон также затронул тему важности сотрудничества между ЕС и Россией, так кроме общей истории и традиций, в случае потерей связей между западными странами и Россией, то Москва увеличит свои связи с Пекином, что будет болезнен-

ным ударом для всего миропорядка. Ещё накануне переговоров с В. В. Путиным Э. Макрон говорил о конце западной гегемонии и о том, что мировой порядок изменился, в частности это ослабление роли НАТО в мире и о росте влияния Китая в мире и если ЕС не будет вести собственную независимую политику, то ЕС и дальше будет находиться заложником плохих отношений между США и Россией³¹. Российское медиа-издание ТАСС пишет, что данный шаг можно расценивать, как попытку со стороны Франции наладить отношения с Россией и значительный шаг вперёд со стороны Парижа в ведении собственной независимой политики на мировой арене³². Возвращаясь к переговорам, стоит отметить сообщение ТАСС о немногочисленной делегации со стороны России. Так в статье были перечислены все представители делегации: глава МИД Сергей Лавров, помощник президента Юрий Ушаков, пресс-секретарь главы государства Дмитрий Песков и посол России во Франции Алексей Мешков³². Но, не смотря на, такую малочисленную делегацию со стороны России отчётливо видно, что в делегации приняли участие высокопоставленные личности дипломатического корпуса Российской Федерации, что говорит о важности переговоров для российской стороны.

Об итогах переговоров СМИ пишут поразному. Но, не смотря на это, СМИ России и Франции в статьях пишут об осторожном оптимизме на улучшения отношений Москвы и Парижа, чего нельзя сказать о реакции Британских СМИ. Так La Figaro пишет о том, что в ходе переговоров был затронут кризис на Донбассе, который по мнению Макрона является раздражителем в Русско-Французских отношениях. Также французские СМИ пишут о надежде Макрона на нового президента Украины Владимира Зеленского, который сделал ряд смелых шагов, в том числе и освобождение пленных, но вместе с этим французские СМИ упоминают, что президент России в относится более сдержано к Зеленскому. Разность позиции заключается в том, что Россия настаивает на том, что Украина должна подписать формулу Штанмаера и после этого можно собираться, а Франция считает, что встреча должна пройти как можно скорее. Но несмотря на разные позиции касательно проведения встречи в рамках

Нормандского формата, оба лидера сошлись во мнении, что этот формат является безальтернативным³³.

Российские СМИ пишут об успешности визита Путина в Брегансон. RT пишет о том, что переговоры длились около 3,5 часов и на них были затронуты такие важнейшие темы как: международная система безопасности, урегулирование в Сирии и Украине. RT пишет, что по итогам переговоров у сторон есть осторожный оптимизм касательно Украинского кризиса и Сирийского кризиса, где сложилось общее понимание гуманитарного сотрудничества и стороны затронули. Касательно Сирии RT пишет о ситуации в Идлибе, где 90 % города контролируют террористы³⁴. По итогам встречи РИА-Новости взяло интервью у депутата российской Государственной Думы Л. Э. Слуцкого, отметивший главным итогом переговоров слова Э. Макрона о европейском будущем России и не смотря на нерешённые разногласия, о сформировавшемся конструктивном диалоге по ключевым вопросам³⁵.

В свою очередь корреспондент РБК Георгий Чижов считает, что европейцы сильно устали от конфликта на Юго-Востоке Украины и поэтому для них главное прекратить конфликт и наладить отношения с Россией и поэтому не смотря на осуждение ЕС политики России, они становятся невольными союзниками Москвы, касательно в вопросах Минских соглашений, с которыми не согласны многие политические силы в Украине и в частности экс-президент Пётр Порошенко³⁶.

Также многие эксперты считают, что Макрон хочет оставаться посредником между Россией и Украиной. Но помимо Украинского вопроса он также хочет выступить посредником между странами G7 и Россией, где его возможно поддержит президент США Дональд Трамп³⁷. Но стоит отметить о том, что поддержка возвращения в G8, очень гибкая и пока идёт кризис на Украине, возвращение России невозможно³⁸. При этом до этого CNN Politics писал о соглашении Трампа и Макрона пригласить в G-8, в 2020 году. Однако, как пишут авторы статьи, неясно как будет проходить процесс возвращения России в этот формат. Так аналитики CNN считают, что это политическая уловка Макрона, для того, чтобы Трамп

публично заявлял о необходимости вернуть Россию в G8 и вызвать основной негатив на себя³⁹. В самом Кремле положительно оценили переговоры лидеров двух стран. Песков заявил, что это не значит, что лидеры сошлись друг с другом по ключевым вопросам, а последовательно показали свою политическую волю. Об этом передаёт корреспондент РБК⁴⁰.

Английская пресса выступила с традиционной критикой российского лидера, и английская газета The Telegraph пишет, о том, что переговоры проходили в спорной обстановке из-за Украинского кризиса и ситуации в Сирии и издание отмечает, что не видит смысла переговоров с Россией, так это ни к чему не приведёт⁴¹. Британское информационное издание Bloomberg акцентирует внимание на том, что Россия не выполняет свои обещания по Украине и слова Путина о согласии встретиться в «Нормандском формате», являются просто словами, и Россия не заинтересована в реальном решении конфликта⁴².

Стоит отметить, что несмотря на дружескую атмосферу, по многим ключевым пунктам, так и не удалось договориться в ходе этой встречи и в частности, по одному из главных вопросов, когда пройдёт Нормандский формат на высшем уровне. На саммите большой семёрки, так и не было принято решение в пользу возвращения России в состав, но при этом экспертов ждал серьёзного прорыва в отношениях между странами. Но говоря о политической стагнации, нельзя забывать о том, что экономические и культурные связи растут между странами.

В 2020 году планировалось ряд мероприятий между Россией и Францией, но из-за пандемии SARS COVID-19 этому не суждено было сбыться, но в тоже время через онлайн продолжала функционировать площадка Триатонского диалога. Также заметным улучшением должен был стать приезд Эммануэля Макрона в Россию на праздновании 75-летия победы, что должно было стать общим праздником двух стран и в частности французские лётчики из Нормандии Неман воевали бок о бок с советскими, тем самым приближая победу над Третьим Рейхом. Однако фактически «оттепель» закончилась летом 2020 года из-за разных подходов к кризису в Белоруссии и неприя-

тии со стороны России позиции Франции о международном посредничестве диалога между президентом Белоруссии А. Г. Лукашенко и оппозицией. Разногласия активно продолжились и в 2021 году из-за обострения ситуации в Донбассе, что привело к резкой негативной реакции западных стран, но при этом несмотря на всю сложность ситуации 17 апреля 2021 года в интервью CBS News Э. Макрон сказал о необходимости сотрудничать с Россией по ключевым вопросам, но при этом французский президент изменил свою позицию, выступив сторонником санкционной политики⁴³.

Благодарность (Acknowledgment)

Выражаю искреннюю благодарность к. и. н. Ю. О. Толмачёву за ценные советы по редактированию текста, а также за оперативность и внимание к исправлению ошибок в тексте и оформлении статьи.

Особую благодарность Ю. О. Толмачёву хочется высказать за помощь в поиске материалов и помощи в их систематизации и дальнейшем оформлении статьи, от самого начала до её завершения, и искреннюю заинтересованность в успешном прохождении всех процедур

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Adam. Emmanuel Macron bans RT and Sputnik. Is the Presidential hopeful out to kill free speech in France? [Электронный ресурс] / Adam // The Duran. – 2017. – URL: <https://theduran.com/emmanuel-macron-bans-rt-and-sputnik-is-he-out-to-kill-free-speech-in-france>

² Quenelle Benjamin. Emmanuel Macron promet un dialogue «exigeant» avec Poutine [Электронный ресурс] / Benjamin Quenelle // LesEchos. – 2017. – URL: <https://www.lesechos.fr/2017/05/emmanuel-macron-promet-un-dialogue-exigeant-avec-poutine-169091>

³ Emmanuel Macron: la charge des médias russes // Franceinfo. – 2017. – URL: https://www.francetvinfo.fr/monde/russie/emmanuel-macron-la-charge-des-medias-russes_2211104.html

⁴ Par Marc Semo. Macron reçoit Poutine à Versailles, dans un contexte lourd de tensions [Электронный ресурс] / Marc Semo. – 2017. – URL: https://www.lemonde.fr/europe/article/2017/05/22/vladimir-poutine-rencontrera-emmanuel-macron-a-paris-le-29-mai_5131955_3214.html

⁵ Jacques Sapir Macron et Poutine: les enjeux de Versailles [Электронный ресурс] / Jacques Sapir // Egalite Reconciliation. – 2017. – URL: <https://www.egaliteetreconciliation.fr/Macron-et-Poutine-les-enjeux-de-Versailles-45956.html>

⁶ Jauvert Vincent. L'étonnante performance d'Emmanuel Macron face à Vladimir Poutine [Электронный ресурс] / Jacques Sapir // L'OBS. – 2017. – URL: <https://www.nouvelobs.com/monde/20170529.OBS0023/1-etonnante-performance-d-emmanuel-macron-face-a-vladimir-poutine.html>

⁷ Haski Pierre. Pourquoi Emmanuel Macron tend la main à Vladimir Poutine [Электронный ресурс] // Pierre Haski / L'OBS. – 2017. – URL: <https://www.nouvelobs.com/monde/20170528.OBS9961/pourquoi-emmanuel-macron-tend-la-main-a-vladimir-poutine.html>

⁸ Par Marc Semo. Syrie : où se situe la «ligne rouge» sur les armes chimiques ? [Электронный ресурс] / Marc Semo // Le Monde. – 2017. – URL: https://www.lemonde.fr/syrie/article/2018/04/09/armes-chimiques-ou-passe-la-ligne-rouge_5283035_1618247.html

⁹ Houeix Romain. Armes chimiques en Syrie: «la ligne rouge» et l'échec du désarmement [Электронный ресурс] / Romain Houeix // – 2017. – URL: <https://www.france24.com/fr/20180414-syrie-armes-chimiques-ligne-rouge-echec-desarmement-obama-macron-trump>

¹⁰ МИД Сирии: Франция вовлечена в инсценировку химической атаки в Хан-Шейхуне / ТАСС. – 2017. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4215770>

¹¹ Бовдунов Александр. «В интересах французов и россиян»: о чём договорились в Версале Владимир Путин и Эммануэль Макрон [Электронный ресурс] / Александр Бовдунов // RT на Русском. – 2017. – URL: <https://russian.rt.com/world/article/394793-putin-makron-vstrecha-versal-itogi>

¹² Макаренко Георгий, Кошкин Павел. Рандеву в Версале: что Путин обсудил на первой встрече с Макроном [Электронный ресурс] / Георгий Макаренко, Павел Кошкин // РБК. – 2017. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/29/05/2017/592c0c8a9a7947d98dace0a7>

¹³ Putin to get royal welcome from Macron at Versailles despite rift over Syria and cyberattacks/

/The Telegraph. – 2017. – URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/22/putin-get-royal-macron-welcome-versailles-despite-rift-syria/>

¹⁴ *Fouquet Helene, Arkhipov Ilya.* Macron Offers Putin Improved Ties, Rebukes Kremlin 'Propaganda' [Электронный ресурс] / Helene Fouquet, Ilya Arkhipov // Bloomberg. – 2017. – URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-05-29/macron-offers-putin-better-ties-but-warns-on-sanctions-syria>

¹⁵ Во Франции подвели итоги Года культурного туризма Россия – Франция 2017 // Министерство культуры Российской Федерации. – 2017. – URL: https://culture.gov.ru/press/news/uchastniki_kulturno_turistskogo_foruma_v_parizhe_zayavili_chto_2017_god_dal_novyy_impuls_dvustoronne/

¹⁶ Rencontre Macron-Poutine en Russie: Ce qu'il faut retenir de la conférence de presse des deux presidents // 20 Minutes. – 2018. – URL: <https://www.20minutes.fr/monde/russie/2277239-20180524-rencontre-macron-poutine-russie-faut-retenir-conference-presse-deux-presidents>

¹⁷ *Sylvestre Jean-Marc.* Voyage en Russie : ce qu'Emmanuel Macron peut espérer obtenir de Vladimir Poutine [Электронный ресурс] / Jean-Marc Sylvestre // ATLANTICO BUSINESS. – 2018. – URL: <https://www.atlantico.fr/decryptage/3401123/voyage-russie-emmanuel-macron-peut-esperer-obtenir-vladimir-poutine-jean-marc-sylvestre>

¹⁸ Как построить экономику доверия. Итоги ПМЭФ-2018 // ТАСС. – 2018. – URL: <https://tass.ru/pmef-2018/articles/5460584>

¹⁹ Петербургский аэропорт обслужил за время ПМЭФ-2018 на 15 % больше рейсов, чем годом ранее // ТАСС. – 2018. – URL: <https://tass.ru/pmef-2018/articles/5245089>

²⁰ Putin accuses Britain of blaming 'all their mortal sins' on Russia // The Guardian. – 2018. – URL: <https://www.theguardian.com/world/2018/may/25/putin-accuses-britain-of-blaming-all-their-mortal-sins-on-russia>

²¹ *Luhn Alec.* Sanctioned oligarchs to 'party like a Russian' at forum with Vladimir Putin, Emmanuel Macron and Robbie Williams [Электронный ресурс] / Alec Luhn // The Telegraph. – 2018. – URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2018/05/24/sanctioned-oligarchs-party-like-russian-forum-vladimir-putin>

²² *Ким Анна.* ПМЭФ-2018: ПМЭФ-2018-главные контракты [Электронный ресурс] / Анна Ким // РБК. – 2018. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/24/05/2018/5b0673799a794716683ccea2>

²³ НОВАТЭК закрыл сделку с Total по «Арктик СПГ» // Коммерсант. – 2019. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3906450?id1717187>

²⁴ *Russie.* Macron et Poutine travaillent à des «initiatives communes» // Le Parisien. – 2018. – URL: <http://www.leparisien.fr/international/russie-macron-et-poutine-travaillent-a-des-initiatives-communes-24-05-2018-7734135.php>

²⁵ *Шарифулин Валерий.* Глава Франко-российской ТПП отметил улучшение инвестиционного климата в России за последние 25 лет [Электронный ресурс] / Валерий Шарифулин // ТАСС. – 2018. – URL: <https://tass.ru/pmef-2018/articles/5245116>

²⁶ *Par Marc Semo.* Entre Macron et Poutine, l'amorce d'un réchauffement [Электронный ресурс] / Marc Semo // . – 2017. – URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/08/17/entre-macron-et-poutine-l-amorce-d-un-rechauffement_5500249_3210.html

²⁷ *Par Marc Semo.* Macron recevra Poutine à Brégançon en août, signe d'un nouveau rapprochement franco-russe [Электронный ресурс] / Marc Semo // . – 2017. – URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/07/28/macron-recevra-poutine-a-bregancon-en-aout-signe-d-un-nouveau-rapprochement-franco-russe_5494398_3210.html

²⁸ Emmanuel Macron: a-t-il raison de recevoir Vladimir Poutine à Brégançon? // La Figaro. – 2019. – URL: <https://www.lefigaro.fr/international/2019/08/18/01003-20190818QCMWW00043-emmanuel-macron-a-t-il-raison-de-recevoir-vladimir-poutine-a-brabancon.php>

²⁹ *Eltchaninoff Michel.* «Ce que Macron doit obtenir de Poutine» [Электронный ресурс] / Michel Eltchaninoff // La Figaro. – 2018. – URL: <https://www.lefigaro.fr/vox/monde/ce-que-macron-doit-obtenir-de-poutine-20190818>

³⁰ Макрон выступил за переосмысление отношений России и Франции // РБК. – 2019. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/27/08/2019/5d6504c89a79473c3b1c849e>

³¹ Трунина Анна. Макрон предупредил о скором конце западной гегемонии [Электронный ресурс] / Анна Трунина // РБК. – 2018. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/27/08/2019/5d6503229a79473b8405b43eРБК: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5da612589a7947d9208fd1a9>

³² Никольский Алексей. Непослушный союзник Вашингтона. Макрон примет Путина в Брегансоне [Электронный ресурс] / Алексей Никольский // ТАСС. – 2018. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6770990>

³² Метцель Михаил. Путин прибыл в форт Брегансон [Электронный ресурс] / Михаил Метцель // ТАСС. – 2019. – URL: <https://tass.ru/politika/6776526>

³³ Barluet Alain. Ce qu'il faut retenir de la rencontre entre Poutine et Macron [Электронный ресурс] / Alain Barluet // La Figaro. – 2018. – URL: <https://www.lefigaro.fr/international/ce-qu-il-faut-retenir-de-la-rencontre-entre-poutine-et-macron-20190819>

³⁴ Мосалов Георгий. Встреча в Форте Брегансон: как прошли переговоры между Путиным и Макроном во Франции [Электронный ресурс] / Георгий Мосалов // RT на русском. – 2019. – URL: <https://russian.rt.com/world/article/660350-putin-makron-peregovory>

³⁵ В Госдуме оценили итоги встречи Путина и Макрона // РИА-Новости. – 2019. – URL: <https://ria.ru/20190820/1557662298.html>

³⁶ Чижов Георгий. Ускользающий мир: нужен ли Москве и Киеву «нормандский формат» [Электронный ресурс] / Георгий Чижов // РБК. – 2018. – URL: <https://www.rbc.ru/opinions/politics/21/08/2019/5d5bfd169a79473a1c52161a>

³⁷ Никольский Алексей. Макрон: ни одна важная международная проблема не может быть решена без участия РФ [Электронный ресурс] / Алексей Никольский // ТАСС. – 2018. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4291690>

³⁸ Анисимова Наталия, Филипенко Артем. Reuters узнал условие Макрона для возвращения России в G8 [Электронный ресурс] / Наталия Анисимова, Артем Филипенко // РБК. – 2019. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/21/08/2019/5d5d2b719a79471c752cd338>

³⁹ Kylie Atwood, Betsy Klein: Trump and Macron agree that Russia should be invited to next year's G7 conference, senior admin official says [Электронный ресурс] / Kylie Atwood, Betsy Klein // CNN Politics. – 2019. – URL: <https://edition.cnn.com/2019/08/20/politics/donald-trump-russia-g8-g7/index.html>

⁴⁰ Кремль позитивно оценил переговоры Путина и Макрона // РБК. – 2019. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5d5bd6669a79472799f5dd2d>

⁴¹ Samuel Henry. Macron slams Russian media 'lies' during muscular exchange with Putin at Versailles [Электронный ресурс] / Henry Samuel // The Telegraph. – 2019. – URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/29/macron-putin-share-perfunctory-handshake-embarking-diplomatic/>

⁴² Fouquet Helene. Macron Says G-7 Needs Ukraine Progress Before Russia Comes Back [Электронный ресурс] / Helene Fouquet // Bloomberg. – 2017. – URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-08-21/macron-says-g-7-needs-ukraine-progress-before-russia-comes-back>

⁴³ CBS: Макрон предложил определить для России «красные линии» [Электронный ресурс] / Ино ТВ. – 2021. – URL: <https://russian.rt.com/inotv/2021-04-18/CBS-Makron-predlozhi-opredelit-dlya>

REFERENCES

¹ Adam. Emmanuel Macron bans RT and Sputnik. Is the Presidential hopeful out to kill free speech in France? [Electronic resource] / Adam // The Duran. – 2017. – URL: <https://theduran.com/emmanuel-macron-banns-rt-and-sputnik-is-he-out-to-kill-free-speech-in-france>

² Quenelle Benjamin. Emmanuel Macron promet un dialogue «exigeant» avec Poutine [Electronic resource] / Benjamin Quenelle // LesEchos. – 2017. – URL: <https://www.lesechos.fr/2017/05/emmanuel-macron-promet-un-dialogue-exigeant-avec-poutine-169091>

³ Emmanuel Macron: la charge des médias russes // Franceinfo. – 2017. – URL: https://www.francetvinfo.fr/monde/russie/emmanuel-macron-la-charge-des-medias-russes_2211104.html

⁴ Par Marc Semo. Macron reçoit Poutine à Versailles, dans un contexte lourd de tensions [Electronic resource] / Marc Semo. – 2017. – URL: <https://www.lemonde.fr/europe/article/2017/>

05/22/vladimir-poutine-rencontrera-emmanuel-macron-a-paris-le-29-mai_5131955_3214.html

⁵ Jacques Sapir. Macron et Poutine: les enjeux de Versailles [Electronic resource] / Jacques Sapir // Egalite Reconciliation. – 2017. – URL: <https://www.egaliteetreconciliation.fr/Macron-et-Poutine-les-enjeux-de-Versailles-45956.html>

⁶ *Jauvert Vincent*. L'étonnante performance d'Emmanuel Macron face à Vladimir Poutine [Electronic resource] / Jacques Sapir // L'OBS. – 2017. – URL: <https://www.nouvelobs.com/monde/20170529.OBS0023/l-etonnante-performance-d-emmanuel-macron-face-a-vladimir-poutine.html>;

⁷ *Haski Pierre*. Pourquoi Emmanuel Macron tend la main à Vladimir Poutine [Electronic resource] // Pierre Haski // L'OBS. – 2017. – URL: <https://www.nouvelobs.com/monde/20170528.OBS9961/pourquoi-emmanuel-macron-tend-la-main-a-vladimir-poutine.html>

⁸ *Par Marc Semo*. Syrie: où se situe la «ligne rouge» sur les armes chimiques? [Electronic resource] / Marc Semo // Le Monde. – 2017. – URL: https://www.lemonde.fr/syrie/article/2018/04/09/armes-chimiques-ou-passe-la-ligne-rouge_5283035_1618247.html

⁹ *Houeix Romain*. Armes chimiques en Syrie: «la ligne rouge» et l'échec du désarmement [Electronic resource] / Romain Houeix // . – 2017. – URL: <https://www.france24.com/fr/20180414-syrie-armes-chimiques-ligne-rouge-echec-desarmement-obama-macron-trump>

¹⁰ Syrian Foreign Ministry: France is involved in staging a chemical attack in Khan Sheikhoun // TASS. – 2017. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4215770>

¹¹ *Bovdunov Alexander*. «In the interests of the French and Russians»: what did Vladimir Putin and Emmanuel Macron agree on in Versailles [Electronic resource] / Alexander Bovdunov // RT in Russian. – 2017. – URL: <https://russian.rt.com/world/article/394793-putin-makron-vstrecha-versal-itogi>

¹² *Makarenko Georgy, Koshkin Pavel*. Rendezvous at Versailles: what Putin discussed at the first meeting with Macron [Electronic resource] / Georgy Makarenko, Pavel Koshkin // RBK. – 2017. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/29/05/2017/592c0c8a9a7947d98dace0a7>

¹³ Putin to get royal welcome from Macron at Versailles despite rift over Syria and cyberattacks // The Telegraph. – 2017. – URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/22/putin-get-royal-macron-welcome-versailles-despite-rift-syria/>

¹⁴ *Fouquet Helene, Arkhipov Ilya*. Macron Offers Putin Improved Ties, Rebukes Kremlin 'Propaganda' [Electronic resource] / Helene Fouquet, Ilya Arkhipov // Bloomberg. – 2017. – URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-05-29/macron-offers-putin-better-ties-but-warns-on-sanctions-syria>

¹⁵ France summed up the results of the Year of Cultural Tourism Russia – France 2017 // Ministry of Culture of the Russian Federation. – 2017. – URL: https://culture.gov.ru/press/news/uchastniki_kulturno_turistskogo_foruma_v_parizhe_zayavili_chno_2017_god_dal_novyy_impuls_dvustoronne/

¹⁶ Rencontre Macron-Poutine en Russie: Ce qu'il faut retenir de la conférence de presse des deux présidents // 20 Minutes. – 2018. – URL: <https://www.20minutes.fr/monde/russie/2277239-20180524-rencontre-macron-poutine-russie-faut-retenir-conference-presse-deux-presidents>

¹⁷ *Sylvestre Jean-Marc*. Voyage en Russie: ce qu'Emmanuel Macron peut espérer obtenir de Vladimir Poutine [Electronic resource] / Jean-Marc Sylvestre // ATLANTICO BUSINESS. – 2018. – URL: <https://www.atlantico.fr/decryptage/3401123/voyage-russie-emmanuel-macron-peut-esperer-obtenir-vladimir-poutine-jean-marc-sylvestre>

¹⁸ How to build an economy of trust. Results of SPIEF-2018 // TASS. – 2018. – URL: <https://tass.ru/pmef-2018/articles/5460584>

¹⁹ St. Petersburg Airport served 15 % more flights during SPIEF-2018 than a year earlier // TASS. – 2018. – URL: <https://tass.ru/pmef-2018/articles/5245089>

²⁰ Putin accuses Britain of blaming 'all their mortal sins' on Russia // The Guardian. – 2018. – URL: <https://www.theguardian.com/world/2018/may/25/putin-accuses-britain-of-blaming-all-their-mortal-sins-on-russia>

²¹ *Luhn Alec*. Sanctioned oligarchs to 'party like a Russian' at forum with Vladimir Putin, Emmanuel Macron and Robbie Williams [Electronic resource] / Alec Luhn // The Telegraph. – 2018. – URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2018/05/24/sanctioned-oligar>

²² *Kim Anna*. SPIEF-2018: SPIEF-2018-main contracts [Electronic resource] / Anna Kim //

- RBK. – 2018. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/24/05/2018/5b0673799a794716683> cecá
- ²³ NOVATEK Closes Arctic LNG Deal with Total // Kommersant. – 2019. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3906450#id1717187>
- ²⁴ Russie. Macron et Poutine travaillent a1 des «initiatives communes» // Le Parisien. – 2018. – URL: <http://www.leparisien.fr/international/russie-macron-et-poutine-travaillent-a-des-initiatives-communes-24-05-2018-7734135.php>
- ²⁵ Sharifulin Valery. The head of the Franco-Russian Chamber of Commerce and Industry noted the improvement of the investment climate in Russia over the past 25 years [Electronic resource] / Valery Sharifulin // TASS. – 2018. – URL: <https://tass.ru/pmef-2018/articles/5245116>
- ²⁶ Par Marc Semo. Entre Macron et Poutine, l'amorce d'un réchauffement [Electronic resource] / Marc Semo // – 2017. – URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/08/17/entre-macron-et-poutine-l-amorce-d-un-rechauffement_5500249_3210.html
- ²⁷ Par Marc Semo. Macron recevra Poutine a1 BréganCon en aout, signe d'un nouveau rapprochement franco-russe [Electronic resource] / Marc Semo // – 2017. – URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/07/28/macron-recevra-poutine-a-bregancon-en-aout-signe-d-un-nouveau-rapprochement-franco-russe_5494398_3210.html
- ²⁸ Emmanuel Macron: a-t-il raison de recevoir Vladimir Poutine a1 Brégancon? // La Figaro. – 2019. – URL: <https://www.lefigaro.fr/international/2019/08/18/01003-20190818QCMWW00043-emmanuel-macron-at-il-raison-de-recevoir-vladimir-poutine-a-brabancon.php>
- ²⁹ Eltchaninoff Michel. «Ce que Macron doit obtenir de Poutine» [Electronic resource] / Michel Eltchaninoff // La Figaro. – 2018. – URL: <https://www.lefigaro.fr/vox/monde/ce-que-macron-doit-obtenir-de-poutine-20190818>
- ³⁰ Macron spoke in favor of rethinking relations between Russia and France // RBC. – 2019. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/27/08/2019/5d6504c89a79473c3b1c849e>
- ³¹ Trunina Anna. Macron warned about the imminent end of Western hegemony [Electronic resource] / Anna Trunina // RBK. – 2018. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/27/08/2019/5d6503229a79473b8405b43ePBK>: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5da612589a7947d9208fd1a9>
- ³² Nikolsky Alexey. Washington's disobedient ally. Macron will receive Putin in Bregancon [Electronic resource] / Alexey Nikolsky // TASS. – 2018. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6770990>
- ³³ Metzel Michael. Putin arrived at Fort Bregancon [Electronic resource] / Mikhail Metzel // TASS. – 2019. – URL: <https://tass.ru/politika/6776526>
- ³⁴ Barluet Alain. Ce qu'il faut retenir de la rencontre entre Poutine et Macron [Electronic resource] / Alain Barluet // La Figaro. – 2018. – URL: <https://www.lefigaro.fr/international/ce-qu-il-faut-retenir-de-la-rencontre-entre-poutine-et-macron-20190819>
- ³⁵ Mosalov Georgy. Meeting at Fort Bregancon: how were the negotiations between Putin and Macron in France [Electronic resource] / Georgiy Mosalov // RT in Russian. – 2019. – URL: <https://russian.rt.com/world/article/660350-putin-makron-peregovory>
- ³⁶ The State Duma assessed the results of the meeting between Putin and Macron // RIA-Novosti. – 2019. – URL: <https://ria.ru/20190820/1557662298.html>
- ³⁷ Chizhov Georgy. The Elusive World: Do Moscow and Kiev Need a «Normandy Format» [Electronic resource] / Georgy Chizhov // RBK. – 2018. – URL: <https://www.rbc.ru/opinions/politics/21/08/2019/5d5bfd169a79473a1c52161a>
- ³⁸ Nikolsky Alexey. Macron: no important international problem can be solved without the participation of the Russian Federation [Electronic resource] / Alexey Nikolsky // TASS. – 2018. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4291690>
- ³⁹ Anisimova Natalia, Filipenok Artem. Reuters learned Macron's condition for the return of Russia to the G8 [Electronic resource] / Natalia Anisimova, Artem Filipenok // RBK. – 2019. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/21/08/2019/5d5d2b719a79471c752cd338>
- ⁴⁰ Kylie Atwood, Betsy Klein: Trump and Macron agree that Russia should be invited to next year's G7 conference, senior admin official says [Electronic resource] / Kylie Atwood, Betsy Klein // CNN Politics. – 2019. – URL: <https://edition.cnn.com/2019/08/20/politics/donald-trump-russia-g8-g7/index.html>
- ⁴¹ The Kremlin assessed positively the negotiations between Putin and Macron // RBK. –

2019. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5d5bd6669a79472799f5dd2d>

⁴¹ *Samuel Henry*. Macron slams Russian media 'lies' during muscular exchange with Putin at Versailles [Electronic resource] // Henry Samuel // The Telegraph. – 2019. – URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/29/macron-putin-share-perfunctory-handshake-embarking-diplomatic/>

⁴² *Fouquet Helene*. Macron Says G-7 Needs Ukraine Progress Before Russia Comes Back [Electronic resource] // Helene Fouquet // Bloomberg. – 2017. – URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-08-21/macron-says-g-7-needs-ukraine-progress-before-russia-comes-back>

⁴³ CBS: Macron suggested defining «red lines» for Russia [Electronic resource] // Ino TV. – 2021. – URL: <https://russian.rt.com/inotv/2021-04-18/CBS-Makron-predlozhit-opredelit-dlya>

RYAZAN, RUSSIA

UDC 316.774 : 159.9 : 002.1

BCF 78.3

Sociology, psychology

**THE STRUCTURE OF THE HUMAN PSYCHE IN THE CONCEPT
OF THE EXISTENCE OF A PSYCHOLOGICAL CONNECTION****Candidate of Pedagogical Sciences E. A. Evtyugina**

Abstract. The paper deals with the problem of the structure of the human psyche based on the concept of psychological communication as a concept of information theory

Key words: information, psychological connection, psychology

РЯЗАНЬ, РОССИЯ

УДК 316.774 : 159.9 : 002.1

ББК 78.3

Социология, психология

**СТРУКТУРА ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА В КОНЦЕПЦИИ СУЩЕСТВОВАНИЯ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СВЯЗИ****Кандидат педагогических наук Е. А. Евтюхина**

Реферат. В работе рассматривается проблема структуры психики человека на основе концепции психологической связи как концепции теории информации.

Ключевые слова: информация, психика человека, психологическая связь

Концепция психологической связи как концепция теории информации была открыта нами и сформулирована в 80-е годы прошлого века при анализе сущностных основ системы документальных коммуникаций, представленной в концепции О. П. Коршунова. В результате проведенного анализа в тот период времени была доказана несостоятельность существования в мире двух феноменов мироздания – феномена информации и феномена психики человека¹⁻⁴. В работах более позднего периода было дано определение феномена информации в целом, которым, согласно нашему исследованию, является психика человека на всех структурных уровнях ее формирования. В исследовании нашло свое определение понятие собственно информации. Это смысловое содержание психологического образа человека или система смысловых значений, циркулирующих в «образе мира» человека, являющегося по концепции А. Н.

Леонтьева и его последователей – собственно психикой человека. А в нашей концепции в его информационном поле, являющихся результатом акта информационного взаимодействия трех структурных составляющих психики – областей под-, над- и собственно сознания, согласно трех уровневой структуре психики, представленной в работе А. В. Иванова⁵.

Проблема формирования структуры психики человека не одно столетие волнует научные круги отечественного и зарубежного общества. В настоящее время мировой психологической науке известны многочисленные ее концепции, начиная от структура психики человека, включающей в себя уровни под- и собственно сознания в концепции З. Фрейда и кончая современными исследованиями в данной области знания, работами А. Н. Леонтьева⁶, В. П. Зинченко⁷ и процитированного выше А. В. Иванова.

В монографии «Сознание и мышление»⁵, опубликованной в 1994 году, автором на основе анализа огромнейшего количества философских, психологических, лингвисти-

ческих, нейропсихологических и ряда других исследований была представлена обобщающая модель структуры психики человека, имеющая следующую структуру:

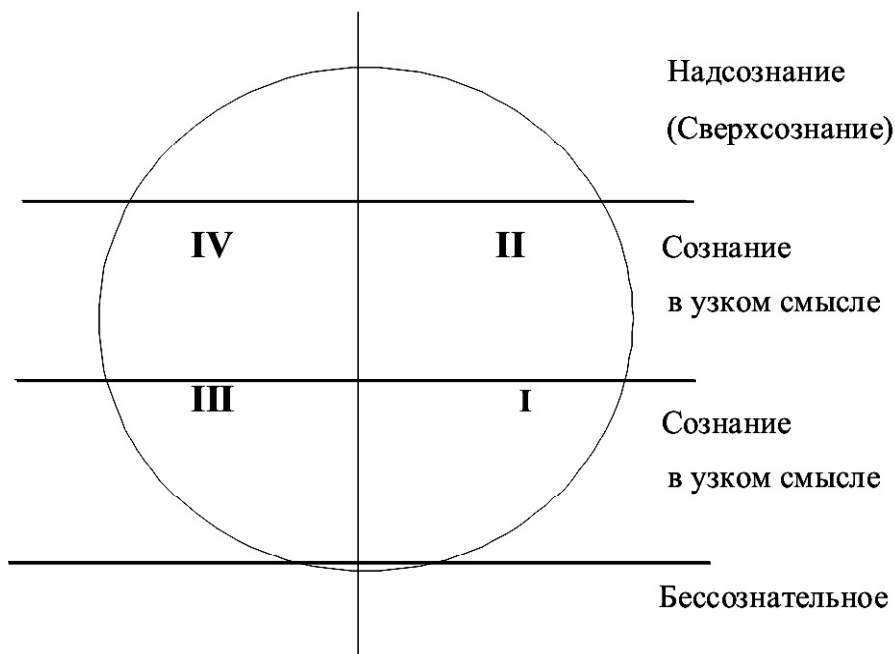


Рис. 1

Согласно точке зрения автора, представленная логико-геометрическая модель психики человека включает в себя следующие компоненты: сектор I – телесно-перцептивные способности человека и получаемое на их основе знание. К телесно-перцептивным способностям человека автор относит ощущения, восприятия и конкретные представления, с помощью которых человек получает первичную информацию о внешнем мире, о собственном теле, о его взаимоотношениях с другими телами. Здесь индивид формирует непосредственно чувственно-телесную картину реальности, обеспечивающую удовлетворение его базисных телесно-витальных потребностей. Главной целью бытия этой сферы сознания является полезность и целесообразность поведения человеческого тела в мире окружающих его природных, социальных и человеческих тел.

Сектор II соотносится автором с наличием в психике человека логико-понятийных компонентов сознания. В этой сфере коренятся способности человека к мыслительному постижению внутренних феномено-логических свойств и связей внешнего

мира, включая человека как объекта, рядоположенного другим объектам. Эту сферу сознания можно назвать царством общих понятий, аналитико-синтетических мыслительных операций и жестких логических доказательств. Главной целью логико-понятийной сферы сознания является истина как объективное соответствие наших идей внешней предметной реальности.

I и II сектора сознания образуют внешнепознавательную или внешнепредметную составляющую нашего сознания, где объективно-личностные и ценностно-смысловые компоненты психологического мира человека находятся как бы в снятом, латентном состоянии.

Сектор III связывается с эмоционально-аффективной компонентой сознания. Она лишена связи с внешним миром. Это сфера личностных, субъективных психологических переживаний, воспоминаний, предчувствий по поводу ситуаций и событий, с которыми сталкивается или может столкнуться человек. Главным регулятивом в данной сфере является «принцип удовольствия» по З. Фрейду⁸.

Сектор IV может быть соотнесен с ценностно-мотивационной или с ценностно-смысловой компонентой единого «поля» сознания. Целью бытия этой сферы выступает красота, правда, справедливость... ценности, как формы согласования предметной действительности с нашими духовными целями и смыслами.

Как мы указывали в своих работах, психологическая связь включается или начинает свое функционирование в момент рождения человека, когда начинается процесс его жизнедеятельности на земле, выражаемая вначале в форма крика, движений рук, ног, различных отправлениях и т. д. В данный период времени человеком совершаются первые акты процесса информационного взаимодействия с окружающей его информационной средой, с областью под- и над- сознательного в психике. Данный трехуровневый процесс информационного взаимодействия оставляет в коре головного мозга маленького человека первые «следы», являющиеся физической основой записанной им онтогенетической информации. Таким образом рождается первое «знание» человека о «мире и бытии». В этот период можно усмотреть в младенце еще рассеянное внимание, неузнавание близких людей, которое потом, в процессе взросления начинает видоизменяться – малыш начинает узнавать родных, близких, его внимание начинает концентрироваться – это свидетельствует о том, что в коре его головного мозга уже отложились или сформировались первые отчетливые, четкие «следы», записанной информации и при появлении знакомого предмета или объекта в психике человека совершается акт информационного взаимодействия (психологические реакции опознания, узнавания, сличения) со следом записанной информации, получающими свое подкрепление. Вследствие чего и осуществляется акт опознания или узнавания предмета. Это, как мы указывали, с одной стороны. С другой, исходя из теоретических положений о том, что, во-первых, организм человека – саморегулирующаяся система, во-вторых, что, согласно А. Н. Леонтьеву, проблема восприятия должна быть поставлена и разрабатываться как проблема формирования «образа мира» человека⁶ и соответственно этому – его психики, и,

наконец, в- третьих, в связи с тем, что принцип «Золотого сечения» выражает универсальность процесса гармонии⁹ то, основываясь на данных положениях можно предположить, что становление «образа мира» человека, – собственно его психики, осуществляется на основе процесса информационного взаимодействия с окружающей человека информационной средой, с областью под- и над- сознательного в психике. Данный «образ мира», а с точки зрения нашего исследования, рисунок психики будет похожим или напоминать фигуру тела конкретного человека до 25 летнего возраста, поскольку психологическая наука считает этот возраст возрастом полностью сформированной личности человека. К этому периоду времени следует считать с нашей точки зрения полностью заверченный или созданный «образ мира» человека как структура человеческой психики или как своеобразный рисунок психики человека, имеющий под собою полевую основу, специфическую по своему содержанию и наполнению – материальную оболочку психики человека (следовые образования коры головного мозга человека), наполненную конкретным информационно-смысловым содержанием – идеальным по своей сути, представляющее собой информационное поле человека – семантическое, смысловое поле в своей основе.. В данном смысловом поле циркулируют смысловые конструкты – функциональные иерархические структуры психики, представляющие собой ранее оцененную ею информацию, или то, что мы называем знанием, сквозь которые поступающая в психику информация на основе акта информационного взаимодействия как бы просеивается – оцененная ею остается в ее поле, а остальная удаляется сквозь нее. Однако, это только часть вопроса. Вторая часть связана с функционированием психологической связи на под- и над- сознательном уровнях.

Как известно, в области исследования проблемы под- сознательного мировое значение имеют исследования К. Юнга¹⁰. Итогом его многолетней творческой деятельности явилась выдвинутая им идея наличия архетипов коллективного бессознательного в структуре бессознательного психики человека. Архетипы по Юнгу, это трансцендентные по отношению к сознанию реаль-

ности... вызывающие к жизни комплексы представлений, которые выступают в виде мифологических мотивов. По его мысли, бессознательное не сводится к биологически детерминированным, инстинктивным слоям психики, а охватывает всю сумму или осадок всех предыдущих поколений; сумму, проявляющуюся в душевной жизни в виде определенных типов поведения, эмоциональных реакций, образов спонтанных фантазий, сновидений и даже мышления и лишь (в лучшем случае) с трудом поддающуюся контролю со стороны сознания. Это темная, «ночная» сторона человеческой психики, которая является источником не только свободы творчества, но и всего демонического и ужасного, потусторонне-инфернального, что время от времени неожиданно врывается в жизнь людей, уродуя и сокрушая их. Как отмечают специалисты, учение Юнга об архетипах не свободно от противоречий: с одной стороны, архетипы бессознательного по сути своей являются пустыми формами, заполняющимися лишь в сознании, к тому же «непостижимыми» в своей основе, и, следовательно, за ними стоит нечто «непостижимое», с другой стороны, Юнг в своем творчестве активно пользовался терминами «содержания бессознательного» и изображает это содержание как автономных субъектов, обладающих «спонтанностью и целенаправленностью, которые ведут себя как «...относительно самостоятельные организмы».

Однако, в конце жизни этим выдающимся психологом констатировался тот факт, что дверь в подсознание для человека закрыта. Следовательно, трудно даже предположить, каким образом информация представлена в данной психологической структуре. Вследствие этого, заявленная нами, психологическая связь как форма выражения процесса информационного взаимодействия, как мы указывали ранее, носит на данном уровне эвристический, непредсказуемый характер.

Что касается проблемы над - сознательного в психике человека, то эта проблема была затронута в исследованиях З.Фрейда, однако носила в нем как психологическое исследование сверх - я человека.

В отечественной науке эта проблема была вскрыта в вышеуказанной работе А. В. Иванова, что обусловило в конечном ито-

ге трехуровневый характер заявленной нами психологической связи в целом, а в теоретическом и практическом вариантах в исследованиях проблемы над - сознательного в творческом наследии В. В. Налимова и Ж. А. Дрогалиной¹¹⁻¹².

Однако данное научное направление является предметом исследования трансперсональной психологии, что несколько не состыкуется с предметом исследования общей психологической науки. Однако, по мысли В. В. Налимова, психика человека отличается от компьютера именно ее способностью к медитации. Кроме этого, по представлению автора, проблема исследования над - сознательного в психике связана с проблемой наличия Тайны Мироздания, что также не может быть исследовано в рамках существующей ныне официальной науки. Поэтому и заявленная нами психологическая связь на данном уровне носит точно такой же непредсказуемый, таинственный характер.

Однако, психика человека – это целостный феномен, целостная система, состоящая из трех уровней своей структуры, и ее нормальное функционирование в реальном мире возможно лишь при условии ее нормального функционирования на данных трех уровнях своей структуры. А в реальном, мире в этом случае, мы имеем проявленную информацию с данных трех структур психики человека, две из которых носят скрытый, латентный, непредсказуемый характер. Как здесь не вспомнить слова Н. А. Бердяева о том, что «Тайна личности, ее единственности, никому не понятна до конца. Личность человека более таинственна, чем мир. Она и есть целый мир»¹³.

Другое дело, что в область собственно сознания человека информация как результат акта процесса информационного взаимодействия трех функциональных структур психики человека по данным современной науки выходит в виде образа – представления, наполненного определенным смысловым содержанием (собственно информация), другого механизма у природы, видимо, нет.

Таким образом, отсутствие знаний о том, как и в каком виде представлена информация в области под- и над сознательного в психике и что из себя представляет личность человека на данных уровнях в насто-

ящее время представляет собой Тайну Мироздания или запредельное знание, которое в настоящее время исследовано быть не может. Именно это и представляет с нашей точки зрения психику человека, а вместе с ней и личность человека во всех ее связях и опосредованиях. Вся последующая деятельность человека осуществляется на основе смыслового содержания данного рисунка психики человека или точнее смыслового содержания данного рисунка. Таким образом, с точки зрения концепции психологической связи, человек является одновременно и биологическим существом и существом идеальным по своей природе, так как идеальна по своей сущности информация, наполняющая его психику.

Как мы указывали ранее, информационное взаимодействие начинается с восприятия человеком объективно существующего мира. Согласно рефлексорному учению И. П. Павлова «...действительность сигнализируется почти исключительно только раздражениями и следами их в больших полушариях непосредственно приходящими в специальные клетки зрительных, слуховых и других рецепторов организма. Это то, что мы имеем в себе как впечатление, ощущение и представление от окружающей среды внешней, как общеприродной, так и социальной, включая слово, слышимое и видимое. Это первая сигнальная система, общая у нас с животными¹⁴⁻¹⁵. Таким образом, согласно нашему пониманию вопроса, инстинктивный слой в психике человека – единый у нас с животным миром, это самый низший слой психики, наполненный соответствующей инстинктивной информацией, в каком виде представленной, правда, неизвестно. Это первое. Второе, в связи с тем, что согласно И. П. Павлову, «...слово составило вторую, специально нашу, сигнальную систему действительности, будучи сигналом первых сигналов»¹⁴⁻¹⁵, то следовательно за инстинктивным слоем в психике человека располагается второй, качественно отличный от животного мира, слой, связанный со словом, исключительно человеческий – словесный, вербальный или интеллектуальный слой, в котором информация представлена исключительно в ее словесном, вербальном выражении или варианте.

Это – та область в психике, которую официальная наука называет интеллектом /

работы Ю. М. Лотмана¹⁶ и др. В этой области психики человека на основе соответствующих этому уровню процессов информационного взаимодействия содержится, циркулирует, живет, накапливается соответствующая этому уровню информация, представленная на этом уровне в виде слова.

После этого следуют области психики, называемые в официальной науке, рассудком и разумом, в которых осуществляются аналогичное по своему механизму информационное взаимодействие. Как указывают специалисты, разум и рассудок – соотносительные понятия. Рассудок понимается учеными как способность человека оперировать уже готовым знанием, а разум как способность человека творить новое знание. Следовательно, в области рассудка располагается уже готовая к оперированию ею информация, представляющая собой готовое знание или наработанную человеком информацию, исходя из процесса его жизнедеятельности. Таким образом, этот слой в психике человека – это слой готового знания или информации. Что касается проблемы разумного в психике, то это область вечных общечеловеческих категорий, присутствующих в психике каждого человека на земле и, судя по всему, это та структура, которая уходит своими корнями к Богу.

Таким образом, согласно нашему исследованию, психика человека по своей информационной структуре многослойна или многоуровневая. В центре психики, как указывает А. В. Иванов, находится наше бестелесное, безличностное Я, которое принято именовать собственным Я человека. Исходя из вышеизложенного, мы представили психику человека на уровне собственно сознания в следующем виде:



Рис. 2

Таким образом, психика человека на уровне собственно сознания – это конус или пирамида, в которой послойно располагается, живет, находится, циркулирует соответствующая данным слоям, информация.

Однако, это только часть вопроса. Другая его часть связана с наличием информации на уровне под- и над- сознания. Как, в каком виде представлена информация в данных областях психики человека, сказать очень трудно или практически невозможно. Только схема архетипов бессознательного, представленная в концепции К. Юнга мо-

жет пролить в этом отношении известный свет в ее изучении.

Исходя из данного понимания вопроса, нам представилось интересным соединить воедино представленную трехуровневую структуры психики человека в концепции А. В. Иванова с нашей собственной концепцией. Для этого пришлось видоизменить положение представленных А. В. Ивановым структур психики в пространстве и на этой основе включить в нее собственную. Вследствие чего получилась следующая схема.



Рис. 3

Как видим, в представленной структуре незаполненным или неизвестным осталось ее четвертая сторона или структура, которая, согласно закону парности или симметрии, обязательно должна присутствовать в психике человека. Кроме этого, если в мозгу человека два полушария, то, следовательно, в данном вопросе задействован закон сохранения четности в процессах, обусловленных сильными взаимодействиями и электромагнитными взаимодействиями. Этот закон гласит: физические системы, обладающие в начальном состоянии зеркальной симметрией определенного уровня сохраняют эту симметрию во все последующие моменты времени. А четность при этом понимается как квантовомеханическая характеристика физической микрочастицы, которая отображает

свойства симметрии этой частицы относительно зеркальных отражений. Следовательно, согласно этому закону, в психике человека обязательно присутствует еще и зеркало, находящееся между двумя полушариями мозга.

Таким образом, согласно нашему пониманию вопроса, в психике человека обязательно присутствует четвертая ее структура, которая не открыта в ней в настоящее время и доселе пока неизвестна науке. Судя по всему, это область находится как бы за – сознанием человека, которая одновременно открыта как области под – , над – и собственно сознанию, и, возможно, это та Храмина, которая открыта только Богу. Кроме этого, в психике человека между двумя ее полушариями обязательно имеется еще и зеркало.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ *Евтюхина Е. А.* Информация и психика человека [Текст] / Е. А. Евтюхина // Библиография. 2001. № 5. С. 10 - 12.
- ² *Евтюхина Е. А.* К проблеме структуры психики человека [Текст] / Евтюхина // Личность в современных условиях: тез. докл. межрегион. науч. конф. «Проблемы развития личности», Рязань, 12 ноября 2003 г. Рязань, 2003. Вып. 6. С. 21 - 23.
- ³ *Евтюхина Е. А.* Модель структуры психики человека [Текст] / Евтюхина // Личность в современных условиях: тез. докл. межрегион. науч.-практ. конф. «Проблемы развития личности», Рязань, 12 ноября 2004 г. Рязань, 2004. Вып. 7. С. 21 - 23.
- ⁴ *Евтюхина Е. А.* Проблемы формирования информационной потребности субъекта [Текст] / Е. А. Евтюхина // НТИ. Сер. 2. 1989. № 6. С. 2 - 4.
- ⁵ *Иванов А. В.* Сознание и мышление [Текст] / А. В. Иванов. М.: Изд-во МГУ, 1994. 130 с.
- ⁶ *Леонтьев А. Н.* Образ мира // Избранные психологические произведения [Текст]: в 2-х томах / А. Н. Леонтьев. М., 1983. Т. 2. С. 251 - 252.
- ⁷ *Зинченко В. П.* Наука о мышлении [Текст] / В. П. Зинченко // Психологическая наука и образование. М.: МГППИ. 215 с.
- ⁸ *Фрейд З.* Психология бессознательного [Текст]: сб. произведений / З. Фрейд; сост., науч. ред. М. Я. Ярошевский. М.: Просвещение, 1990. 447 с.
- ⁹ *Мухин В. И.* Информация и самоорганизация [Текст] / В. И. Мухин // НТИ. Сер. 2. 2003. № 4. С. 25 - 28.
- ¹⁰ *Юнг К. Г.* Психология бессознательного [Текст]: пер. с нем. / К. Г. Юнг. М.: Канон, 1994. 320 с.
- ¹¹ *Налимов В. В.* В поисках иных смыслов [Текст] / В. В. Налимов. М.: Прогресс, 1993. 261 с.
- ¹² *Налимов В. В.* Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности [Текст] / В. В. Налимов. М.: Прометей, 1989. 288 с.
- ¹³ *Бердяев Н. А.* Самопознание (Опыт философской автобиографии) [Текст] / Н. А. Бердяев. М.: Междунар. Отношения, 1990. 336 с.
- ¹⁴ *Павлов И. П.* Полн. собр. соч. [Текст] / И. П. Павлов. М.: Изд-во АН СССР, 1951. Т. 3. 529 с.
- ¹⁵ *Павлов И. П.* Полн. собр. соч. [Текст] / И. П. Павлов. М.: Изд-во АН СССР, 1951. Т. 3. кн. 2. 605 с.
- ¹⁶ *Лотман Ю. М.* Избранные статьи [Текст] / Ю. М. Лотман. Таллинн: Александро, 1992. Т. 1. Статьи по семиотике и технологии культуры. 480 с.

REFERENCES

- ¹ *Evtyukhina E. A.* Information and human psyche [Text] / E. A. Evtyukhina // Bibliography. 2001. No. 5. S. 10 - 12.
- ² *Evtyukhina E. A.* On the problem of the structure of the human psyche [Text] / Evtyukhina // Personality in modern conditions: abstracts. report interregion. scientific. conf. «Problems of personality development», Ryazan, November 12, 2003 Ryazan, 2003. Vol. 6. P. 21 - 23.
- ³ *Evtyukhina E. A.* Model of the structure of the human psyche [Text] / Evtyukhina // Personality in modern conditions: abstracts. report interregion. scientific-practical conf. «Problems of personality development», Ryazan, November 12, 2004 Ryazan, 2004. Vol. 7. PP. 21 - 23.
- ⁴ *Evtyukhina E. A.* Problems of the formation of information needs of the subject [Text] / E. A. Evtyukhina // NTI. Ser. 2. 1989. No. 6. P. 2 - 4.
- ⁵ *Ivanov A. V.* Consciousness and thinking [Text] / A. V. Ivanov. M.: Publishing house of Moscow State University, 1994. 130 p.
- ⁶ *Leontiev A. N.* Image of the world // Selected psychological works [Text]: in 2 volumes / A. N. Leontiev. M., 1983. T. 2. P. 251 - 252.
- ⁷ *Zinchenko V. P.* Science of thinking [Text] / V. P. Zinchenko // Psychological science and

education. Moscow: MGPPPI. 215 p.

⁸ *Freud Z.* Psychology of the unconscious [Text]: Sat. works / Z. Freud; comp., scientific. ed. M. Ya. Yaroshevsky. Moscow: Education, 1990. 447 p.

⁹ *Mukhin V. I.* Information and self-organization [Text] / V. I. Mukhin // NTI. Ser. 2. 2003. No. 4. P. 25 - 28.

¹⁰ *Jung K. G.* Psychology of the unconscious [Text]: per. with him. / K. G. Jung. M.: Kanon, 1994. 320 p.

¹¹ *Nalimov V. V.* In search of other meanings [Text] / V. V. Nalimov. Moscow: Progress, 1993. 261 p.

¹² *Nalimov V. V.* Spontaneity of consciousness. Probabilistic theory of senses and semantic architectonics of personality [Text] / V. V. Nalimov. M.: Prometey, 1989. 288 p.

¹³ *Berdyayev N. A.* Self-knowledge (Experience of philosophical autobiography) [Text] / N. A. Berdyayev. M.: Mezhdunar. Relations, 1990. 336 p.

¹⁴ *Pavlov I. P.* Complete collection Op. [Text] / I. P. Pavlov. Moscow: Publishing house of the Academy of Sciences of the USSR, 1951, T. 3. 529 p.

¹⁵ *Pavlov I. P.* Complete collection Op. [Text] / I. P. Pavlov. M.: Publishing house of the Academy of Sciences of the USSR, 1951. T. 3. Book. 2. 605 s.

¹⁶ *Lotman Yu. M.* Selected articles [Text] / Yu. M. Lotman. Tallinn: Aleksandro, 1992. T. 1. Articles on semiotics and technology of culture. 480 p.

RYAZAN, RUSSIA

UDC 316.774 : 159.9 : 002.1

BCF 78.3

Sociology, psychology

**BIBLIOPSYCHOLOGY THEORY OF N. A. RUBAKIN AS A THEORY
OF THE FUTURE OF LIBRARY SCIENCE****Candidate of Pedagogical Sciences E. A. Evtyugina**

Abstract. The article discusses bibliopsychology theory of N. A. Rubakin from the point of view of its significance for the existence of modern library science.

Key words: information, document, bibliopsychology theory of N. A. Rubakin, psychological connection.

РЯЗАНЬ, РОССИЯ

УДК 316.774 : 159.9 : 002.1

ББК 78.3

Социология, психология

**БИБЛИОПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ Н. А. РУБАКИНА
КАК ТЕОРИЯ БУДУЩЕГО БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ****Кандидат педагогических наук Е. А. Евтюгина**

Реферат. В статье рассматривается библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина с точки зрения ее значимости для существования современного отечественного библиотековедения

Ключевые слова: информация, документ, библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина, психологическая связь

Современное состояние библиотековедческих исследований в нашей стране свидетельствует об их разносторонности и разнообразии, об отсутствии в целом единой общепринятой научной парадигмы, которая могла бы быть точкой отсчета всех последующих научных изысканий. Исходя из этого, «великое множество» теорий, идей, мнений, положений и постулатов, которые претендуют на роль быть «притчей в языцах» современной науки о библиотековедении, библиографоведении, информатики. Появились новые науки и научные дисциплины, такие как синергетика, претендующая на роль обобщающей науки о Мироздании, документоведение, документология и др.

Тем не менее, народная мудрость утверждает, что «...без прошлого нет настоящего, а тем более будущего». Вследствие этого, повернем время на несколько десятилетий назад, а именно, в 80-е годы прошлого

столетия. Первым, что бросается в глаза – это появление работы О. П. Коршунова «Проблемы общей теории библиографии» [1], имевшая и имеющая революционное значение для общей теории библиографии и поставившая её с головы на ноги, давшая впоследствии целый ряд научных исследований, в том числе и авторских.

Второе. Раскрытие «механизма» формирования информационной потребности человека, сделанное С. Д. Коготковым в 1986 году [2], и продолженное нами в работе [3] в 1989 году, в которой была не только выявлена психологическая связь потребителя информации и документа, как акт информационного взаимодействия человека и объективно существующего мира, но и совершено открытие феномена информации, которым, согласно исследованию, является психика человека на всех структурных уровнях её формирования.

Третье. Научные работы в области формирования информационного интереса и запроса человека. Авторские работы Н. Е. Добрыниной, С. Д. Коготкова, Н. С. Карташова, в том числе и автора. Библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина была признана в эти годы методом исследования выявленной психологической связи [4]. В исследовании феноменов информационного интереса человека, информационного запроса, была также задействована библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина. (См. список литературы [6]).

Библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина была открыта и сформулирована ученым в начале прошлого века. В ней автор впервые поставил вопрос о связи (у Н. А. Рубакина «о взаимосвязи», существующей между психикой читателя и книги (в современном понимании вопроса – пользователя библиотеки) и документальным источником информации, (у Н. А. Рубакина (книги и читателя), в которой автором была предложена также её экспериментальная апробация, проведенная автором на уровне отношения «книга - читатель». Однако негативное отношение современников и последующих поколений ученых нашей стране, их откровенное непонимание основных положений исследования на долгие и долгие десятилетия предопределило судьбу самого яркого, самого выдающегося творения Н. А. Рубакина, не возволило занять исследованию подобающее ему место в ряду других библиотечно-библиографоведческих теорий прошлого и современности. В силу этого, первое признание в нашей стране библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина получила в смежной с библиотечковедением области знания – в изучении проблем языкознания, в частности, в исследованиях Ю. А. Сорокина и В. П. Белянина [5. С. 170], которыми констатировался тот факт, что библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина представляет собой частный случай общей теории познания. Однако данная мысль ученых прошла мимо внимания большинства исследователей в нашей стране.

Да и в настоящее время, кроме авторских работ по теории библиологической психологии эта тема не изобилует количеством исследовательских работ, посвященных данному вопросу.

Однако в 2017 году появились работы

А. В. Соколова [7-8], связывающие библиопсихологию с теорией ноосферы В. И. Вернадского. Во-первых, необходимо отметить, что в тексте теории библиопсихологии (издание 1929 года) нигде не упоминается ни понятие ноосферы, ни фамилия В. И. Вернадского, что говорит о том, что при жизни Н. А. Рубакин никогда не обращался к творческому наследию В. И. Вернадского. Следовательно, связывать априори обе указанные теории весьма и весьма проблематично, а точнее – недопустимо. Более того, как мы указывали ранее в одной из своих работ, в теории библиологической психологии как раз отсутствует структура над - сознательного в психике человека, что говорит, во-первых, о недостатке, присутствующем в теории, а, во-вторых, о внесении определенных корректив в данное исследование на основе современных достижений в психологической науке. (Работы В. В. Налимова, Ж. Дрогалиной и их последователей). Но, отнюдь, не о ноосфере В. И. Вернадского, тем более, что сам автор высказал в этом положении только гипотезу о наличии особого геологического пласта, связанного с биосферой человека, а не систему аргументированных доказательств этого явления. Для этого необходимы исключительно психологические исследования в области теории личности человека, а не апелляция к творчеству В. И. Вернадского, поскольку он был все-таки геологом, а не психологом.

Далее. Вызывает большое недоумение предложение А. В. Соколова о переименовании библиопсихологии Н. А. Рубакина в теорию ноокоммукалогии. Согласно точке зрения Н. А. Рубакина, теория библиопсихологии есть наука о связи (у автора «о взаимосвязи») а, отнюдь, не о коммуникации. В тексте теории библиопсихологии (тоже издание), также понятие коммуникации не встречается ни разу, не говоря уже о, так называемой, «ноокоммукации». Это сравнимо с переименованием, например, романа Л. Н. Толстого «Война и мир» или того же «Евгения Онегина» А. С. Пушкина как-то иначе, исходя из реалий современного состояния науки, а не так как были представлены миру эти произведения, что в сущности, также недопустимо, ибо классиков не переименовывают и не исправляют. У них учатся. Теория библиопсихоло-

гии вошла в «золотой фонд» мировой науки о книге именно как теория библиологической психологии и никак иначе. Вследствие чего, предложение А. В. Соколова несостоятельно по своей сути.

Одной из последних опубликованных работ в этом направлении появилась работа вышеуказанного А. В. Соколова «Гуманистическое наследие Н. А. Рубакина в контексте феномена цифровой ноосферы». (См. список литературы [9]). Первое, что бросается в глаза опять же связь библиопсихологической теории Н. А. Рубакина с новой теорией ноокоммуникации, о чем было сказано выше. Кроме этого, общеизвестно, что коммуникация-то может быть и не информационной...

Более того, появилась монография Ю. Н. Столярова «Возвращенный Рубакин» [10]. Однако следует заметить, что в настоящее время Н. А. Рубакин еще не вернулся на библиотечный Олимп современности, а только находится в стадии возвращения.

Библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина должна остаться и навечно останется в той концепции, в которой представил миру её автор точно также как работы Ш. Р. Рангонатана, Мэлвила Дьюи, Л. Б. Хавкиной и др. Задача нынешнего дня заключается в дальнейшем их исследовании, развитии и внедрении в практику, что на деле выглядит несколько иначе. Пока можно сослаться только на опыт внедрения библиопсихологической теории Н. А. Рубакина в практику библиотечного дела только в Рязанском филиале МГИК в 2005 - 2013 гг.

Вместе с тем, вопросы связи потребителя информации и документа нашли свое отражение в концепции системы документальных коммуникаций, выдвинутой О. П. Коршуновым в 1975 году, в которой автором было только указано на наличие информационной связи, существующей между двумя элементами данной системы – документом и потребителем информации [7]. Однако ученым не были исследованы сущностные основы этой системы, которые обеспечивают ее жизнь и деятельность в природе и обществе. Применение системного подхода к выявлению сущностных основ системы документальных коммуникаций, позволило вскрыть, и концептуально обосновать психологическую связь, существующую между психикой потребителя

информации и информацией, находящейся в области информационных фондов (1988) [8]. Выявленная связь является базовой основой данной системы, обеспечивающей и образование, и функционирование ее в природе и обществе. По своей сути психологическая связь потребителя информации и документального источника информации является формой выражения процесса информационного взаимодействия человека и объективно существующего мира, а нами в 80-е годы прошлого века впервые в библиотечном и библиографическом уровне отношения документ-потребитель информации был рассмотрен частный случай этого явления. В ходе проведенного в тот период анализа была выявлена 3-х уровневая структура указанной связи, определяемая системой ценностных ориентаций личности человека, с одной стороны, и миром человеческой культуры – с другой, носящей, в целом, социокультурный, синергетический характер. Однако самое главное, в исследовании тех лет было открытие феномена информации, каким является психика человека.

В библиопсихологической теории Н. А. Рубакина была затронута и получила свое первое экспериментальное исследование проблема ликвидации соответствий между документом и потребителем информации в системе документальных коммуникаций, проведенная Н. А. Рубакиным на уровне «книга-читатель» [4].

Для этого им был предложен специальный библиопсихологический метод, позволяющий проникнуть в интроспекцию процесса чтения или потребления семантической информации, выражаясь современным языком. Согласно Н. А. Рубакину, в процессе чтения помимо восприятия участвует сознание и подсознание человека. Взаимодействие данных двух структурных характеристик психики позволяет человеку осознавать или не осознавать прочитанное. Результатом всей библиопсихологической теории Н. А. Рубакина явилась предложенная автором психологическая классификация читателей и книг, представляющая математическое выражение степени максимального соответствия их друг другу.

Согласно Н. А. Рубакину, научная мысль должна стремиться к определенности и точности изучения, а не интуитивно определя-

емых книжных влияний на человека [4. С. 170]. Влияние книги сводится к влиянию ее текста, а это последнее – к влиянию отдельных слов и различных группировок слов [4. С. 170].

Отсюда следует, что статистика слов текста должна быть дополнена статистикой влияния каждого слова текста читаемого или слышимого. Вопрос лишь заключается в том, как организовать эту статистику. Практическим ответом является специальный библиопсихологический метод, разработанный Н. А. Рубакиным. Он представляет собой научно организованную статистику тех психических переживаний, какие испытывает читатель вследствие получения раздражений-возбуждений, производимых каждым словом текста. Им была предложена также методика математического расчета данного процесса осознаваемости психических переживаний читателя во время чтения текста документа. При этом интроспективная сторона самых переживаний определяется интроспективно, а количественная эктроспективно.

По мнению Н. А. Рубакина этот процесс сводится к подсчету осознаваемости, которая является, таким образом, единицей подсчета. Однако, осознаваемость, есть осмысление, а смысловое содержание психологического образа человека как мы указываем в своей концепции, есть собственно информация, циркулирующая в психике человека в данный момент времени, позволяющая человеку ее осознавать, то есть являющаяся фактом его сознания в данный период времени. Таким образом, речь идет об акте взаимодействия информации, имеющейся в психике человека в данный период времени с информацией, поступающей в его психику из документального источника, то есть об акте информационного взаимодействия, осуществляющегося в психике человека. Это вскрытие внутреннего интроспективного процесса данного информационного взаимодействия. Согласно Н. А. Рубакину, данное взаимодействие осуществляется на трех уровнях: вербальном, интервербальном и суправербальном. Предел осознаваемости, согласно Н. А. Рубакину, не может превышать 50 % от прочитанного текста. А, цифры, выражаемые % отношения, в теории библиологической психологии называемые библиопсихологи-

ческими коэффициентами есть, выраженная математически информационная составляющая соответствующих параметров психики человека. Элементарными психологическими категориями, согласно Н. А. Рубакину, являются понятия (П), эмоции (Э), действия (деятельность) (Д), образы (О), стремления и хотения (желания) (С), инстинкты (И), органические чувства (Ор), ощущения (Ощ). Общая сумма представленных Н. А. Рубакиным психологических категорий дает нам библиопсихологическое уравнение автора, читателя и книги. Согласно Н. А. Рубакину, этим характеризуется не только сознание человека, но и его подсознание, когда эти действия осуществляются человеком автоматически. Это количественная мера акта информационного взаимодействия информации, циркулирующей в психике человека в данный момент времени и информации, зафиксированной в документе. Для Н. А. Рубакина, каждая читательская пометка есть реакция читателя на раздражение – возбуждение, полученное человеком в результате чтения текста книги, которую автор назвал своеобразным психическим аккордом. Согласно нашему пониманию вопроса – это психофизиологическая реакция или акт информационного взаимодействия поступающей в психику человека перцептивной семантической информации с уже имеющейся в ней. В связи с тем, что психика человека, согласно нашей теории, представляет собой полевую субстанцию мироздания, как мы указали ранее – информационно-смысловое поле человека, то представленный Н. А. Рубакиным психический аккорд с точки зрения нашей концепции является психограммой, то есть это, выраженный в форме диаграммы результат количественного и качественного исследования психики человека в данный период времени или математическое выражение процесса информационного взаимодействия психики человека и текста документа в данном контексте.

Для этого в теории библиопсихологии им была предложена нижерасполагающаяся картинка, где вдоль оси абсцисс пишется тот текст, который должен быть прочитан читателем, а вдоль оси ординат проставляются классификация психических явлений, которые возбуждаются каждым отдельным словом, это то, что он констатирует для

себя, то есть осознает. А каждая отметка есть не что иное, как реакция читателя на раздражение - возбуждение, вызванная причиненным текстом-реактивом. На оси ординат отмечены названия главнейших психических переживаний, каковыми являются: понятия П (концепты), образы О, ощущения Ощ, эмоции Э, органические чувства Ор, стремления и хотения С, действия Д и инстинкты И. Для этого читатель в процессе чтения текста должен поставить напротив каждого слова необходимое количество точек, позволяющих определить акт осознания его человеком. Если соединить линиями все точки расставленные читателем, то в итоге получим некоторую кривую, соответствующую этому тексту, а во-вторых,

всей совокупности психических явлений, пережитых этим читателем во время чтения текста. На правой стороне чертежа подводится статистический итог этим точкам, выраженный, во-первых, в абсолютных цифрах, а, во-вторых, в виде процента к общему числу читательских пометок-реакций, которые характеризуют мнему читателя. Это и есть статистика психических переживаний, возбужденных словами текста-реактива, то есть читательских реакций. Отсюда следует, что по числу точек, поставленных каждым читателем в той или иной рубрике, является возможность судить о его психическом типе, то есть об относительной возбудимости тех или иных психических переживаний в его мнeme.



Рис. 1

Каждой из этих рубрик соответствует то или иное количество точек, поставленных читателем. На правой стороне чертежа подводится итог этим точкам, поставленных читателем в абсолютных цифрах, а, во-вторых, в виде процента к общему числу читательских пометок - реакций. Это и есть статистика читательских реакций, которые характеризуют мнею читателя (онтогенетическую и филогенетическую память индивида). По Н. А. Рубакину классификация читателей классифицируется на людей эмоционального, интеллектуального и волевого планов. Специальный библиопсихологический метод позволяет перейти от величин библиопсихологических коэффициентов одного читателя к среднему читателю. Для этого необходимо просуммировать библиопсихологические коэффициенты группы и поделить их на количество человек в группе. В итоге получаем библиопсихологические коэффициенты книги и автора, так как по теории библиологической психологии они равняются коэффициентам среднего читателя.

Классифицируя по ней свои переживания, читатель классифицирует по ней свои качества – качества своей личности. Иначе говоря, в проставленных точках сказывается индивидуальность того лица, на которое данный текст действует. По Н. А. Руба-

кину, это – библиопсихологический анализ личности человека в отличие от психоанализа, предложенного З. Фрейдом в свое время в психологической науке. Именно в этом, согласно Н. А. Рубакину, проявляется индивидуальность читателя. Это то, что читатель осознал в себе. Если расположить категории по нисходящим или восходящим числам осознаваемости, то мы будем иметь характеристику данного читателя. Библиопсихологическое уравнение Н. А. Рубакина выглядит следующим образом: ...> П 39,8,>Э 30,0,>Д 9,6,>О 8,4,>С 6,3,>И 2,5,>Ор 2,3,>Ощ 1,1.

Внедрение в практику библиотечной деятельности библиопсихологического метода исследования автора, читателя и книги, выявление их личных уравнений автора, читателя и книги даст нам в идеале оптимальный, математический результат функционирования психологической связи в реальной библиотечной деятельности.

Дальнейшее исследование данной проблемы может существенно повлиять на проблему понимания человеком одних книг или одной информации и на отсутствие данного понимания при чтении других книг, и, наконец, максимально будет способствовать практической реализации мировых библиотечных законов «каждому читателю – его книгу», «каждой книге – её читателя».

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Коршунов О. П. Проблемы общей теории библиографии [Текст] / О. П. Коршунов. М.: Книга, 1975. 191 с.
2. Коготков С. Д. Формирование информационных потребностей [Текст] / С. Д. Коготков // НТИ. Сер. 2. 1986. № 2. С. 1 -6.
3. Евтюхина Е. А. Проблемы формирования информационной потребности субъекта [Текст] / Е. А. Евтюхина // НТИ. Сер. 2. 1980. № 6. С. 2-4.
4. Евтюхина Е. А. К вопросу о сущности информационного интереса [Текст] / Е. А. Евтюхина // Науч. и техн. б-ки СССР. 1991. № 3. С. 18 -285.
5. Рубакин Н. А. Психология читателя и книги [Текст]: краткое введение в библиопсихологию / Н. А. Рубакин. М.: Госиздат, 1929. 307 с.
6. Сорокин Ю. А. Библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина и психология массовой коммуникации [Текст] / Ю. А. Сорокин // Философские проблемы психологии общения. Фрунзе, 1976. С. 152 - 160.
7. Соколов А. В. Библиопсихология и ноосфера // Библиотековедение. 2017. Т. 66. № 4. С. 378-384.
8. Соколов А. В. Ноосфера и библиотеки // Науч. и техн. б-ки. 2017. № 9. С. 71 - 81.
9. Соколов А. В. Гуманистическое наследие Н. А.Рубакина в контексте феномена цифровой ноосферы // Библиотековедение. 2020. Т. 69. № 1. С. 7 - 18.
10. Столяров Ю. Н. Возвращенный Рубакин. М.: РШБА, 2019. 416 с.

REFERENCES

1. *Korshunov O. P.* Problems of the general theory of bibliography [Text] / OP Korshunov. Moscow: Kniga, 1975. 191 p.
2. *Kogotkov S. D.* Formation of information needs [Text] / S. D. Kogotkov // NTI. Ser. 2. 1986. No. 2. S. 1-6.
3. *Evtukhina E. A.* Problems of the formation of information needs of the subject [Text] / E. A. Evtukhina // NTI. Ser. 2. 1980. No. 6. S. 2-4.
4. *Evtukhina E. A.* On the essence of information interest [Text] / E. A. Evtukhina // Scientific. and tech. libraries of the USSR. 1991. No. 3. S. 18-285.
5. *Rubakin N. A.* Psychology of the reader and the book [Text]: a short introduction to bibliopsychology / N. A. Rubakin. Moscow: Gosizdat, 1929. 307 p.
6. *Sorokin Yu. A.* Bibliopsychological theory of N. A. Rubakin and psychology of mass communication [Text] / Yu. A. Sorokin // Philosophical problems of the psychology of communication. Frunze, 1976. S. 152 - 160.
7. *Sokolov A. V.* Bibliopsychology and noosphere // Library science. 2017. Vol. 66. No. 4. P. 378-384.
8. *Sokolov A. V.* Noosphere and libraries // Scientific. and tech. b-ki. 2017. No. 9. P. 71 - 81.
9. *Sokolov A. V.* Humanistic heritage of N. A. Rubakin in the context of the digital noosphere phenomenon // Library Science. 2020. Vol. 69. No. 1. P. 7 - 18.
10. *Stolyarov Yu. N.* Returned Rubakin. Moscow: RShBA, 2019. 416 p.

MOSCOW POLYTECHNICAL UNIVERSITY
RYAZAN INSTITUTE (BRANCH)

UDC 8; 821.161.1: 908

Philology: Russian literature, Local History

«GOD'S DUDKA» IN THE «KINGDOM OF CHAOS».
Evolution of S. A. Esenin's views on the Motherland (1910-1925)

Member of the Petrovsky Academy of Sciences and Arts V. I. Krylov

Abstract. In the article, the author shows the evolution of Sergei Yesenin's views on the fundamental concept of his lyric system according to the poetic and epistolary heritage.

Keywords: Sergei Alexandrovich Yesenin, poetic genius, the main theme of poetry is Motherland, Russia, Rus

МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
РЯЗАНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

УДК 8; 821.161.1: 908

Филология: русская литература, краеведение

«БОЖЬЯ ДУДКА» В «ЦАРСТВЕ ХАОСА».
Эволюция взглядов С. А. Есенина на Родину (1910-1925 гг.)

Член Петровской академии наук и искусств В. И. Крылов

Реферат. В статье автор показывает эволюцию взглядов Сергея Есенина на фундаментальное понятие его лирической системы по поэтическому и эпистолярному наследию

Ключевые слова: Сергей Александрович Есенин, поэтический гений, основная тема поэтического творчества – Родина, Россия, Русь

«Пришло царство хаоса» С. А. Есенин, 1924 г. «Я – Божья дудка» С. А. Есенин, 1925 г.

Сергей Есенин... Нет в русской литературе более трагического поэта, чем он. Впитав с крестьянской кровью любовь к Родине, он так и не сумел найти в лице России заботливую и любящую мать. За 30 лет земной жизни поэт так и не познал от родного отечества великого сыновьего счастья – заботы, тепла, любви. Метаясь на истончающейся год от года жизнеродной пуповине между долгом перед Родиной и своим пониманием людского счастья, Сергей Есенин за 15 лет художественного самовыражения графически запечатлел переживания своей больной души о матушке-России, в которой он – сын-прославитель – был изгоем и пасынком. Оставаясь русским мужиком по есенинским и титовским корням, мудрея не по годам быстро, от произведения к произведению улучшая творческий дар, он на всех этапах жизни и творчества был вместе с Родиной и народом, с её болями и радостями, с её богами и святыми. Обладая пред-

виденьем – ещё одним Божьим даром, – он говорил по его повелению о настоящих и грядущих российских бедах.

Как прав был этот Божий посланник!

С. А. Есенин относился к тем провидцам, у которых обострено и пламенно горячо чувство любви именно к родине. Закономерно, что в своих ранних стихах отчизну он раскрывал преимущественно в географическом и этническом аспектах, в таких общечеловеческих понятиях, как любовь к природе, к народу, к его национальным нравам и обычаям, к животному миру. Но тогда уже зарождалась и некая двойственность этого раскрытия.

Со временем поэтическая концепция родины претерпела изменения. Поэт понял Русь как политическое, культурное и социальное сообщество. Произошла быстрая по жизненным меркам эволюция взглядов: от колена-преклонённого и молитвенного восклицания:

«Гой ты, Русь моя родная!»

Если крикнет рать святая:
«Кинь ты Русь, живи в раю!»,
Я скажу: «Не надо рая,
Дайте родину мою» (1914)

до афористичного вывода о большой стране: «За годы революции, когда был разрушен старый быт, а новый быт в вихре событий не мог ещё народиться, художественное творчество в нашей стране было таким же вихревым и взрывчатым, как время революции. Пришло царство хаоса...» (1924)

Десять лет разделяют эти два обобщения. В осознании их смысла и трагедия, и боль, и крик души раненого Божьего посланника. Все ли из русских людей услышали его тогда и слышат сегодня? Осознали ли? Стали ли по-божески жить и творить праведное? Не поняли ли прославление России как идолизацию её певца?

В данной работе мы проследим *эволюцию взглядов Сергея Александровича Есенина на Русь по его поэтическому и эпистолярному наследию* и попытаемся найти ответы на эти непростые именно для нас, живущих в России XXI века, вопросы.

«Милая родина»

(«Русь», 1914)

В 1913 году С. Есенин пишет в письме Григорию Панфилову: «Да, Гриша, тяжело на белом свете... Свет истины заманил меня к своему очагу. Там лучше, там дышится вольнее и свободней, там не чувствуется того мучения и угрызения совести, которые окружают всех во мраке злобы и разврата...» Так он характеризует рязанско-московскую жизнь, корневую русскую бытность, в которой царят «богачи», где «радость» заглушают «стоны и плач».

Стихотворение «Чёрная, потом пропахшая выть!» (1914) усиливает эти чувства, поэт с грустью смотрит на окружающую его действительность:

*Оловом светится лужная голь...
Грустная песня, ты – русская боль.*

Русь представляется ему печальной, страдающей.

А вот в «Посвисте богатырском» (1914)

он видит эту же Русь, «правлящей праздники». Она – чистая, человеческая, сказочная.

Раздвоенность взглядов на родину у 19-20-летнего поэта формируется исподволь, по внутреннему наитию, по причине социального статуса.

Постигая облик края, выражая к нему свою сыновью любовь, поэт называет его «горевавшей стороной», у которой в 10-е годы XX века было много бедствий. В «Побирушке» (1915) он сделал даже акцент на социальном контрасте. «Девочка-монашка у окна больших хором» плачет «под весёлый резвый смех». Здесь объективно видны две России: одна – нищая, лишённая куска хлеба, другая – обжираловая, живущая во дворцах.

Повторяем, что это противопоставление – интуитивное для 20-летнего человека, он не ведёт прямого и грозного обличения российской власти. Хотя это и не мешает ему воскликнуть: «Устал я жить в родном краю!» (1915). Но, продолжая метаться в определении русского быта, в «Табуне» (1915) вновь прославляет родину:

*Любя твой день и ночи темноту,
Тебе, о родина, сложил я песню ту.*

В стихотворении «Русь» (1914) отчётливо слышен грустный голос поэта, беседующего с «кроткой» родиной:

*...Ой ты, Русь, моя родина кроткая,
Лишь к тебе я любовь берегу.*

Как бы развивая эту мысль, Сергей Есенин находит ещё более нежные определения родного края:

*О Русь – малиновое поле
И синь, упавшая в реку, –
Люблю до радости и боли
Твою озёрную тоску. (1915)*

В радостный момент жизни и родина видится солнечной, умиротворённой, с «водой любимой». Поэт влюблён в неё:

*Тебе одной плету венок,
Цветами сыплю стежку серую.
О Русь, покойный уголок,
Тебя люблю, тебе и верую. (1915)*

С полной уверенностью можно говорить, что поэтические фантазии в моменты «чаяния» и «отчаяния» давали поэту возможность говорить о том, что он пишет правду о родном крае. Двойственность взгляда на Русь – это двойственность и самого понятия «любовь»: дистанция от приязни до вражды очень коротка.

В предоктябрьские 1915-1916 годы С. Есенин начинает все пристальнее вглядываться в социально-экономическое состояние родной земли. Юношеская влюблённость в милую Русь сменяется ощущением кровной духовной близости с ней, сыновней преданности родине.

Постепенно «есенинская Русь» вбирает в себя целый венок эпитетов и определений. Она и «голубая», «златая», «полевая», «задремавшая», «светлая»... Она и «воспрянувшая», «забытая», «горевая», «прозревшая», «буйственная»... Россия – «это роса, это сила, это синяя, это... Руссия». Струнами своей нежной души поэт показывал страну такой, какой она виделась со всех сторон всеми людьми – разными представителями общества.

Особенно ярко это видно на примере стихотворения «О Родина!» (1917), в котором с большой силой звучит это «двуединство», это «единокровие» понятия «поэт – страна».

*О родина...
Отчаянный, весёлый,
Но весь в тебя я, мать.
Люблю твои пороки,
И пьянство, и разбой...
И всю тебя, как знаю,
Хочу измять и взять,
И горько проклинаю
За то, что ты мне мать.*

Мы не найдём столь яркого самовыражения в чувствах к родине больше ни у одного современного С. Есенину поэта. Это поэтическое юродство – только его.

Изображая русскую душу в разные моменты её терзаний, поэт художественным образом «оесенивает» Русь-матушку. От юношески восторженных, былинно-сказочных, христианско-мифических определений Руси, родины, края, страны, отчизны, земли С. А. Есенин переходит к другому, ёмкому и грубому, определению России – «по-

рочной», «пьяной», «разбойной» родины, которую он «горько проклинает», хочет «измять и взять».

Вывод, к которому приходит 22-летний поэт, двойственно характеризуя родное отечество на рубеже его общественного переустройства, на закате монархического правления, помогает нам понять и другое резкое суждение Сергея Александровича уже о Советской России, которое он делает намного позже в письме к Александру Кусикову.

«Я люблю родину. Я очень люблю родину!» («Исповедь хулигана», 1920)

Очень интересное наблюдение над бытом коммунистической России высказал С. Есенин на третьем году октябрьского переворота. В августе 1920 года он писал в письме Жене Лифшиц: «...Идёт совершенно не тот социализм, о котором я думал, а определённый и нарочитый... Тесно в нем живому...»

И, как ни сложно было ранимой душе огнестрельного поэта, он «приземлился» на этой «тесной» земле ещё на пять лет. Он не покинул страну в тот период, когда из неё эмигрировало более двух тысяч представителей российской интеллигенции. С нашедшими позднее свой ранний трагический конец в родной стране Валерием Брюсовым, Владимиром Маяковским, Александром Блоком, Николаем Клюевым – Сергей Есенин продолжил свою песнь России, и в этот период характерной своей поэтической двойственностью.

Да, он нашёл своё место в обновляемой стране. Но, любя её, он болел её болями, а потому и хвалил, и ругал. В своих «маленьких поэмах» – первых откликах на октябрьский переворот – С. А. Есенин характеризовал родину пафосными чувствами, вызванными новыми, но не осмысленными глубоко впечатлениями.

Этот новый облик родного края более-менее художественно оформился у поэта в трилогии – «Возвращение на родину», «Русь советская», «Русь уходящая» (1924). Произведения – рубежные в творчестве лирика и в его социальном становлении и развитии. Именно по ним можно судить о том, что поэт не всегда понимал того, «что случилось, что стало в стране», и мучился этим своим непониманием. Отсюда и столь

различные оценки родины в один жизненный и творческий период.

В начале этих самых 20-х годов он вопрошал: «Русь моя, кто ты?», разочаровавшись в результатах революции, которую принял «с крестьянским уклоном». Он плакал от того, что новая власть принесла деревенской России не благоденствие, а разорение, гибель всего созидательного, живого, природного.

*Русь моя, деревянная Русь!
Я один твой певец и глашатай.*

Не исподволь, а естественно появляются такие определения родины, как «республика», «русская ширь», «Россия... – глыба»... Даже воспевание революционной власти мы находим в зарубежном письме 1923 г.: «Я люблю Россию. Она не признает никакой иной власти, кроме советской».

Ускорили эволюцию идейно-творческих и эстетических взглядов поэта на страну два важнейших события в личной жизни: поездка за рубеж (1922-1923) и поездки на Кавказ (1924-1925). Действительно, большая страна «на расстояньи» смотрелась по-иному, чувства к ней художественно оформлялись новыми средствами...

В пьесе «Страна негодяев» (1923) С. Есенин словами комиссара Рассветова так характеризует колоссальность страны:

*«Вся Америка – жадная пасть,
Но Россия... – вот это глыба...
Лишь бы только Советская власть!»*

К этому же году относится уже упоминаемое мною письмо С. А. Есенина А. Б. Кукикову: «Сандро, Сандро! Тоска смертная, невыносимая, чую себя здесь чужим и ненужным, а как вспомню, что там ждёт меня, так и возвращаться не хочется... Тошно мне, законному сыну российскому, в своём государстве пасынком быть. Надоело мне это бледское снисходительное отношение власть имущих, а ещё тошней переносить подхалимство своей же братии к ним...» (1923).

Двойственность мироощущения поэта именно в этот период подтверждает другая фраза С. Есенина: «Боже мой! До чего прекрасна и богата Россия в этом смысле. Кажется, нет ещё такой страны и быть не

может» (1923).

И, как бы подводя итог своему осмыслению родины с опорой на зарубежный опыт, поэт сказал: «доволен больше всего тем, что вернулся в советскую Россию».

Вот так, в одно и то же время – полярные оценки и характеристики родной земли! С одной стороны – «лишь бы советская власть», с другой – «снисходительная» власть, и жить с ней «не хочется».

Тема «двух России» характерна именно для двойственного социального положения самого С. А. Есенина – крестьянина-учителя и горожанина-поэта. Старую Россию он с болью воспевал, а новую принимал тоже с мучениями, прозорливо предчувствуя наступающие в стране беды.

«Россия! Кто ты? Марево или путь?» (1924)

В последний период своего творчества Сергей Есенин так и не преодолевает грусть по ушедшей России, но и не излучает восторга по тому новому, что рождается в стране «в чахоточном свете луны».

В одном из первых набросков «Возвращения на Родину» (1924) поэт осмысливает отечество таким двойственным сравнением:

*Россия! Кто ты? Марево или путь?
Куда же мне, куда теперь идти?*

Мучительно расставаясь со своим «мужицким раем», поэт не видел в России указателя на счастье, более того, все пути были в тумане, куда идти – не видно. И сам поэт не знал, куда и с кем двигаться.

Это душевное состояние выливалось то в бунтарство, то в отчаяние. Стихи – нервные окончания его души – выражали переживания не только поэта, но и большей части жителей страны, именно той части, которую власть взяла на излом в период острых социальных потрясений, во время драматических революционных перемен.

Трагическим и метафорическим определением той России, которая пришла в октябре 1917 года, стало стихотворение «Воспоминание» (1924), в котором есть такая страшная характеристика страны:

*Ревел и выл Октябрь, как зверь,
Октябрь семнадцатого года.*

*Свершилась участь роковая,
И над страной под вопли «матов»...
Взошла железная заря...*

С позиций сегодняшнего дня, с вершины начавшегося XXI века, можно воскликнуть: как все предвидел поэт: и разор деревни, и «железную зарю», и гулаговские лагеря, и «блядство» властей!

Как бы споря с собой и с невидимыми оппонентами (не с Вронским или Семашко?), С. Есенин в 1923 году писал все в том же письме А. Кусикову: *«Теперь, когда от революции остались только хрен да трубка, теперь, когда жмут руки тем, кого раньше расстреливали, стало ясно, что ты и я были и будем той сволочью, на которую можно всех собак вешать»*.

Потому поэт в «коммуной вздыбленной» Руси видит и другие тревожные черты:

*Россия! Сердцу милый край,
Душа сжимается от боли –
Уж сколько лет не слышит поле
Петушьё пенье, пёсий лай
(«Ленин», 1924)*

Страна – в полумраке, голоде, в разоре...

В вышедших в 1925 году на Кавказе книгах «Русь советская» и «Страна советская» поэт итожит после встреч с рабочими-нефтяниками новые двуединые размышления о родной земле:

*Полевая Россия! Довольно
Волочиться сохой по полям!
Нищету твою видеть больно
И берёзам, и тополям.
Я не знаю, что будет со мною...
Может, в новую жизнь не гожусь,
Но и все же хочу я стальнойю
Видеть бедную, нищую Русь.*

Да, такие сравнения возможны только тогда, когда есть что с чем сравнивать. К этому времени у поэта был уже большой жизненный опыт: поездки, путешествия, знакомства, творческие озарения...

Этим же 1925 годом датируется ещё два знаковых стихотворения С. А. Есенина, в которых опосредованно даётся определение страны, с которой вскоре ему придётся проститься навеки.

*Радуюсь, свирепствуя и мучась,
Хорошо живётся на Руси.
... Дайте мне на родине любимой,
Все любя, спокойно умереть!
(«Спит ковыль. Равнина дорогая...»)*

И далее:

*... Любил он родину и землю,
Как любит пьяница кабак
(«Гори, звезда моя, не падай»)*

В приведённых строчках – вновь двойственная характеристика родины: то это «любимая родина», где «мучаясь и радуясь живётся», то это та же «любимая земля», но любовь к ней сравнима с пристрастием пьяницы к водке.

Ещё раз констатируем, что раздвоенность суждений Есенина о стране, его боль и переживания за судьбу народа были фактором трагического и тяжелейшего бремени – сыновней любви к родной земле.

*Но более всего
Любовь к родному краю
Меня томила, мучила и жгла
(«Стансы», 1924)*

Именно этот огонь любви к Руси делал творческую и человеческую душу поэта Божьей дудкой. Не все увидели тогда её в облике юноши-поэта, эпатажно объявившего себя ещё и «хулиганом», «пасынком», «бродягой».

И хотя в «Письме к женщине» (1924) он и говорит:

*Теперь в советской стороне
Я самый яростный попутчик,*

а в другом – «Ответ» (1924) – он признает наличие в себе особенности, божьей искринки таланта:

*Вот потому
С больной душой поэта
Пошёл скандалить я,
Озорничать и пить,*

все равно у «попутчика» в «советской стороне» была больная душа». И

Пускай меня сегодня не поют –

Я пел тогда, когда мой край был болен.

Но он все-таки находит силы воскликнуть в честь прославления ветхозаветной русской земли:

*Но и тогда,
Когда на всей планете
Пройдёт вражда племён,
Исчезнет ложь и грусть, –
Я буду воспевать
Всем существом в поэте
Шестую часть земли
С названьем кратким «Русь».
(«Русь советская», 1924)*

В раздвоенности мировоззрения поэта – голос самой больной и поруганной родины, её мечты, надежды, тревоги; в ней, в раздвоенности, – и душа поэта, и душа народа. А если говорить шире – в ней сама жизнь и её две стороны – добро и зло.

«Больная» душа поэта заставляла Есенина искать выход из тесного круга бытовых, творческих и социальных противоречий. И для смягчения этой «боли» он нашёл выход – выплеснул свою любовь к родине, к народу, к земле через художественное творчество, через поэтическое горение.

Потому и облик Руси менял у поэта свои очертания, характеристики, определения. А так как жизнь Сергея Александровича Есенина выпала на кровавые и драматичные годы – то и произошёл трагический разрыв – между представлением о привычной патриархальной стране и реальной советской действительностью.

Душевные кризисы, непонимание его творчества властью и обществом, минуты слабости, испепеляющий огонь творчества, неустройство быта, богемное окружение – все в конечном счёте брало поэта на излом. Но как раз в этом изломе дух человеческий выдержал натиск, а душа, по повелению Бога, была перевоплощена в вечность и обрела бессмертие.

И хотя в тех же «Стансах» (1924) поэт вроде бы и мирится с властью:

*Хочу я быть певцом и гражданином,
Чтоб каждому, как гордость и пример,
Был настоящим, а не сводным сыном
В великих штатах СССР,*

но жизнь подтвердила как раз его другое пророчество: 30 лет, с 1925 по 1955 год, С. А. Есенин так и оставался «сводным сыном» в родной стране.

**«Обо мне напишут, напи-и-шут!
Много напи-ишут!»**

(С. А. Есенин. Декабрь 1925 г.)

Теперь, опираясь на изложенные выше строки из наследия С. А. Есенина, мы можем ответить на поставленные в самом начале данного исследования вопросы: Услышали ли погибшего поэта? Поняли ли? Стали ли по-божески жить? Не сотворили ли из него идола? – Через многие годы забвения только слышали, но не поняли, не осознали его богоданности, не стали творить доброе и вечное. Более того, из поэта сотворили идола, кумира, картинку. Из его смерти сделали пляску на костях.

Да, Есенин был поэтом не цельного художественного мирозерцания и человеком не устойчивого социально-гражданского поведения. Он был двойственен, расколот, противоречив и в жизни, и в творчестве, особенно в любви к родине.

Находясь всю жизнь между двух России – Руси святой и Руси советской – С. Есенин не смог сделать для себя окончательного выбора – жизнеспасающего – и, сказав стране:

*Никогда с собой я не полажу,
Себе, любимому,
Чужой я человек («Метель», 1924),*

ушёл из этой страны, где жил, в «ту страну, где тишь и благодать» («Мы теперь уходим понемногу», 1924).

Самоубийство С. А. Есенина потрясло читающих людей России. О предрасположенности «больного» поэта к суициду говорили многие: друзья, подруги, знакомые, поклонники... Народный комиссар здравоохранения СССР Н. А. Семашко сказал позже, в январе 1926 года: «...Есенин, конечно, страдал душевным расстройством вообще и слабоумием в частности. Конечно, жизнь теперь нервная, она много усложнилась, много ещё ненормальностей и трудностей, издёргалась и нервная система. Все это даёт почву для таких потрясений, которые приводят к самоубийству...»

Всю свою жизнь, каждой строкой написанного поэт признавался в любви к родине, сначала «полевой», а затем плачущей от «зари» семнадцатого года. И с полной уверенностью можно утверждать, что взлёты и падения, победы и поражения Руси – это счастье и горе, радость и печаль Сергея Александровича Есенина – «внука купальской ночи» (1914), «странника убогого»

(1915), «последнего поэта деревни» (1920), «прохожего» (сентябрь 1925) и «мечтателя» (декабрь 1925).

Да, тот облик матушки-Руси, который существовал в представлении Есенина, был поэтическим определением разноречивой и разноликой родины и отражением собственной «больной» души поэта, «Божьей дудки» в российском «царстве хаоса».

ЛИТЕРАТУРА

1. АйФ (Рязань). 2010. № 42. С. 3.
2. Астахов В. И. В есенинском Константинове. Путеводитель. М.: Московский рабочий, 1980.
3. Баранов В. С. Алый свет зари. Детство Сергея Есенина. Роман. Самара: Книга, 2003.
4. Безруков В. С. Есенин: [роман]. СПб.: ТИД Амфора, 2005.
5. Биография и творчество Сергея Есенина в энциклопедическом формате: Сборник научных трудов по материалам Международной научной конференции, посвящённой 116-летию со дня рождения С. А. Есенина. Москва - Рязань - Константиново. 2012.
6. Благовест (Рязань). 2014. № 10.
7. Венец певца, венец терновый / Сост., комментарии С. С. Куняева. М.: Русский мир, 1998.
8. Воронова О. Е. Сергей Есенин и русская духовная культура. Научное издание. Рязань: Узорожье, 2002.
9. Горький М. Мать. Воспоминания. М.: Художественная литература, 1982.
10. Дейвис Джесси. Русский муж Айседоры Дункан. Англия, Ливерпуль. 1990. (Послесловие. Перевод А. И. Черниченко. Рязань.: Рязанский Клуб есениноведов. Первokласснейший поэт // Сборник материалов рязанских есениноведов. 1990. № 3.
11. Дмитриев Б. Е. Мой Есенин. Рязань: ПервопечатникЪ, Узорожье, 2013.
12. Есенин и поэзия России XX-XXI веков: Традиции и новаторство: Материалы международной научной конференции / Под ред О. Е. Вороновой, А. Н. Захарова. Ряз. гос. пед. ун-т им. С. А. Есенина. Рязань: РГПУ, 2004.

LITERATURE

1. AiF (Ryazan). 2010. No. 42, p. 3.
2. Astakhov V. I. In Eseninsky Konstantinov. Guide. M.: Moscow worker, 1980.
3. Baranov V. S. Scarlet light of dawn. Childhood of Sergei Yesenin. Novel. Samara: Book, 2003.
4. Bezrukov V. S. Yesenin: [novel]. Saint Petersburg: TID Amphora, 2005.
5. Biography and creativity of Sergei Yesenin in an encyclopedic format: Collection of scientific papers based on the materials of the International Scientific Conference dedicated to the 116th anniversary of the birth of Sergei A. Yesenin. Moscow - Ryazan - Konstantinovo. 2012.
6. Blagovest (Ryazan). 2014. No. 10.
7. The singer's crown, the crown of thorns / Comp., Comments by S. S. Kunyayev. Moscow: Russkiy Mir, 1998.
8. Voronova O. E. Sergei Yesenin and Russian spiritual culture. Scientific publication. Ryazan: Pattern, 2002.
9. Gorky M. Mother. Memories. M.: Fiction, 1982.
10. Davis Jesse. Isadora Duncan's Russian husband. England, Liverpool. 1990. (Afterword. Translation by A. I. Chernichenko. Ryazan.: Ryazan Club of Yeseninologists. First-class poet // Collection of materials of Ryazan Yeseninologists. 1990. No. 3.
11. Dmitriev B. E. My Yesenin. Ryazan: Pervopechatnik, Uzorochye, 2013.
12. Yesenin and poetry of Russia of the XX-XXI centuries: Traditions and innovation: Materials of an international scientific conference / Edited by O. E. Voronova, A. N. Zakharov. Ryaz. state ped. un-t them. S. A. Yesenin. Ryazan: RGPU, 2004.

**MOSCOW POLYTECHNICAL UNIVERSITY
RYAZAN INSTITUTE (BRANCH)**

UDC 8; 821.161.1: 908

Philology: Russian literature, Local History

**THE MOTHER HAVE TWO SONS
About the fate of T. F. Yesenina (20.01.1875 - 03.7. 1955)
and her son A. I. Razgulyaev (22.10.1902 - 1961)****Member of the Petrovsky Academy of Sciences and Arts V. I. Krylov**

Abstract. The article describes the difficult life situation of T. F. Yesenina, mother of S. A. Yesenin, which developed as a result of marriage with A. N. Yesenin. Married by conspiracy of parents, and not out of love, T.F. Yesenina, unable to withstand the domestic tyranny of Agraфena Pankratyevna's mother-in-law, rebelled and in 1898 left home with her 3-year-old son Sergei, left him with her parents and went to work to Ryazan. Here she met her beloved fellow villager and in 1902 gave birth to her son Alexander. An attempt through court to free herself from family slavery failed, and in December 1904 she had to return to the Yesenin house to her unloved mother-in-law. Her son Alexander was brought up in a peasant family in the village Petrovichi, but in 1915 he was taken by relatives of the Razgulyaevs to Moscow, where he worked in a tea house, in a tavern, at a mirror factory. But after the revolution he spent 6 years wandering around Russia. By 1924 he got to his feet, began to work on the railroad, first at the telegraph office, then as a switchman and a conductor. A donkey in Perov near Moscow, married to a Petrovich compatriot Shura Denisova. Their family had four children. A. Razgulyaev constantly kept in touch with T. F. Yesenina, who was full of love for her son.

Keywords: Tatyana Fedorovna Yesenina (Titova), Sergei Alexandrovich Yesenin, Alexander Ivanovich Razgulyaev – the illegitimate son of T.F. Yesenina, the tragic fate of A.I. Razgulyaev, non-acceptance by relatives of S. A. Yesenin Razgulyaev into their clan

**МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
РЯЗАНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)**

УДК 8; 821.161.1: 908

Филология: русская литература, краеведение

**БЫЛИ У МАТЕРИ ДВА СЫНА
О судьбе Т. Ф. Есениной (20.01.1875 г. - 03.7. 1955 г.)
и её сына А. И. Разгуляева (22. 10.1902 г. - 1961 г.)****Член Петровской академии наук и искусств В. И. Крылов**

Реферат. В статье излагается сложная жизненная ситуация Т. Ф. Есениной, матери С. А. Есенина, сложившаяся в результате брака с А. Н. Есениным. Выданная замуж поговору родителей, а не по любви, Т. Ф. Есенина, не выдержав домашней тираннии свекрови Аграфены Панкратьевны, взбунтовывается и в 1898 г. уходит с 3-летним сыном Сергеем из дому, оставляет его у своих родителей и уезжает на работу в Рязань. Здесь она встретила любимого односельчанина и в 1902 г. родила сына Александра. Попытка через суд освободиться от семейного рабства не удалась и в декабре 1904 г. ей пришлось вернуться в есенинский дом к нелюбимой свекрови. Сын же её Александр попал на воспитание в крестьянскую семью в с. Петровици, но в 1915 г. его забирают родственники Разгуляевых в Москву, где он работает в чайной, в трактире, на зеркальной фабрике. Но после революции 6 лет находился в скитаниях по России. К 1924 г. встал на ноги, стал работать на железной дороге, сначала на телеграфе, после стрелочником и проводником. Осел в подмосковном Перове, женился на

петровичевской землячке Шуре Денисовой. В их семье родилось четверо детей. А. Разгуляев постоянно поддерживал связь с Т. Ф. Есениной, которая была полна любви к своему сыну. **Ключевые слова:** Татьяна Фёдоровна Есенина (Титова), Сергей Александрович Есенин, Александр Иванович Разгуляев – незаконнорожденный сын Т. Ф. Есениной, трагическая судьба А. И. Разгуляева, непринятие родственниками С. А. Есенина Разгуляева в свой клан

Татьяна Есенина

На смерть сына

(На сороковой день смерти
Сергея Есенина)

*Тяжело в душе держать,
Я хочу вам рассказать,
Какой видела я сон,
Как явился ко мне он.
То явился ко мне сын.
Многим был он семьянин.
Он во сне ко мне явился,
Со мной духом поделился.
Он склонился на плечо,
Горько плакал, горячо:
«Прости, мама, виноват!
Что я сделал, – сам не рад.
На головке – большой ирам,*

*Мутит рана, помер сам».
Все мои члены дрожали,
Из очей слезы бежали:
«Милый мой Серёжа,
На тебя была моя надежда.
На тебя я надеялась,
А тебе от работы подеалось.
Эх, милый, дорогой,
Жаль расстаться мне с тобой.
Светик милый, светик белый,
Ты покинул скоро нас.
Нам идти к тебе что рано,
Но ты приди ещё хоть раз.
Хочет сердце разорваться,
В глазах туманится слезой,
И прошу: полюбуйтесь
Дай последний раз тобой».
Сергей был, Сергея нет.
Всем живущим шлёт привет.
Записано 20 июня 1926 г.*

(Текст хранится в Государственном Литературном Музее.
Ф. 4. С. А. Есенин. Оп. 1. № 363).

Вступление. Татьяна Есенина и Александр Разгуляев. Русская мать и её четвёртый живой ребёнок – сын с тяжёлой и трагической судьбой одинокого и брошенного ребёнка.

Немного найдёшь в истории русской литературы примеров подобных драматических отношений матери и её родного сына с обществом и родственниками, трагедий, которые выпали на судьбы каждого из них в отдельности – Татьяны Есениной и Александра Разгуляева. Обоим пришлось пройти по своим земным кругам ада, прежде чем обрести вечное блаженство на небесах. Судьба, предписанная сверху, так трагически закрутила простую русскую крестьянку, что её земную реальную судьбу мы сегодня анализируем всё с более и более усиливающимся вниманием и уважением. Не личные драмы Галины Бениславской, Айседоры Дункан, Зинаиды Райх, Софьи Толстой, не их смерти на глазах всего мира. Нет и нет! Судьба русской сельчанки Татьяны Титовой, рождённой в православной крестьянской семье 20 января 1875 г., её насиль-

ственное замужество, затем неудавшийся в 1898 г. каренинский бунт против семейного рабства, смерть первых детей Пети и Анны, рождение Сергея, смерть 3-летней дочки Ольги, а в 1900 г. нелепая смерть тоже трёхлетнего сына Лёни, оставление единственного на тот период родного ребёнка, сына Сергея, на руках своих родителей, уход из мужнина дома и долголетняя борьба за женское счастье, за вечное право любить и жить свободно. Затем встреча с любимым односельчанином в Рязани, рождение сына Саши, оставление теперь его, младенца, на руках убогой 23-летней девушки Марии Разгуляевой. Да, молодая 27-летняя константиновская крестьянка родила (в народе «нагуляла») своего четвёртого сына – после Петра (1893 г. – 1894 г.), Сергея (1895 г. – 1925 г.), Леонида (1897 г. – 1900 г.) Есениных – Сашу Разгуляева (1902 г.). Младенец появился на свет вне брака с Александром Никитичем Есениным и, по российским законам, считался незаконнорожденным, со всеми вытекающими из этого социального статуса

жизненными трудностями.

Батюшка Иван Яковлевич Смирнов понимал Татьяну Есенину как никто. В очередной раз, спасая добрую, красивую и плодовитую прихожанку своей Казанской церкви, он провёл ноябрьским утром 1902 г. обряд крещения сына Александра у матери Есениной под фамилией «Разгуляев» в родном селе роженицы, а отчество, по её просьбе, дал новорожденному своё – «Иванович». Несколько церковных инструкций нарушил при совершении этого обряда в ноябре 1902 г. батюшка Иоанн. Но не нарушил ни одной общечеловеческой. «Богу всякие важны, Богу всякие нужны!» Сам вдовый, с дочкой Липой на руках, он знал цену материнской любви и заботы. Поэтому и освящал деторождение. Поэтому и любил, и прощал прихожан. Поэтому и живёт сегодня память о нём в душах благодарных земляков. (А ещё лучше обессмертить его в бронзовом памятнике в селе Константиново, на старом кладбище, что рядом с Казанской церковью, или возле его возродившегося дома).

Основная часть. Летом 1891 г., в 16,5 лет, единственная в семье дочь и сестра у трёх братьев Татьяна Титова стала женой своего 18-летнего односельчанина, имевшего кличку «Монах» и работавшего в Москве в мясной лавке у купца Н. В. Крылова, Александра Есенина. Замуж девушка вышла не по любви, а по сговору родителей, что в те времена считалось нормой. Счастья это замужество молодой жене не принесло. Александр приезжал домой только на праздники, деньги отдавал и присылал своей матери, молодая жена в доме строгой и суровой свекрови Аграфены Панкратьевны была на положении рабыни. А ведь Татьяна была непокорной, свободолюбивой, гордой женщиной и мириться с притеснениями свекрови не захотела и уже в 1893 г. – после рождения и тяжёлой смерти первого сына Петра – стала просить у мужа развода. Но сколько бы ни просила, Александр Никитич отказывал: развод тогда был явлением непривычным и для мужика позорным. И, как отмечено выше, в 1898 г., намаявшись немилой жизнью с немилым мужем, 23-летняя женщина всё-таки уходит с 3-летним Сергеем на руках из дома Есениных к родителям Титовым. Но не принятая и там, она оставляет сынишку Сергея на по-

печение матери Натальи Евтеевны и отца Фёдора Андреевича и, вытолкнутая из отчего дома, уходит в люди, получив от отца наказ высылать на содержание сына 3 рубля в месяц.

И покидает родное Константиново непокорная молодуха ранним осенним утром, добирается до Рязани, где с помощью земляков устраивается работать на кондитерскую фабрику. Проработав там около года, Татьяна уходит на более прибыльную – устраивается горничной в дом губернского начальника. А на сына Сергея высылает родителям и деньги, и подарки, и сама приезжает в праздники с гостинцами.

Александр Никитич продолжал упорствовать с разводом, требовал через полицейское управление возвращения жены в семью. Между тем, 22 октября 1902 г. Татьяна Есенина родила сына Александра и ещё раз сама упорно потребовала развода. В Рязанском окружном суде их дело вёл константиновский земский начальник М. А. Григоров, в декабре рассмотревший в присутствии сторон их вопрос. А. Н. Есенин приехал на суд из Москвы, а Татьяна Фёдоровна в дом на Астраханской пришла с семилетним Сергеем и 1,5- месячным Сашей на руках. Сбивчиво молодая женщина разъяснила Михаилу Александровичу Григорову, что выдали её насильно замуж, не по любви, муж живёт постоянно в Москве, а в мужнином доме над ней издевается свекровь. Она уже 4 года не живёт с А.Есениным, ушла из его дома с сыном Сергеем, а недавно родила от любимого человека второго сына – Сашу, вот он, на руках, и просит суд дать развод, чтобы получить паспорт и жить семейной жизнью с другим мужчиной.

Неразговорчивый и хмурый Александр Никитич отклонил все требования жены, просил судью отказать в разводе и в выдаче супруге паспорта, не разрешать ей проживать без документов в губернском городе. В заключение потребовал возвращения Татьяны с Сергеем в есенинский дом.

Обессиленная, заплаканная и дрожащая, еле-еле добралась тогда Татьяна Фёдоровна с сыновьями до своей каморки в Рязанском приюте, где работала и жила в это время, и забилась в истерику. Осушив глаза и душу, она решила продолжить борьбу за свою свободу. Вскоре съездила в родное

село, побывала в доме Есениных и ... вновь ушла. Ушла бороться за своё счастье.

Только через два года – в декабре 1904 г. – измученная Татьяна Есенина пришла в Константиново, забрала у своих родителей сына Сергея и вернулась в дом к нелюбимой Аграфене Панкратьевне Есениной. 6 лет по-настоящему кровавой борьбы русской гордой женщины за право быть счастливой, увы, закончились философски: непокорённая славянка вернулась «на круги своя» и, всё также несчастная, фактом своего материнства всё-таки утвердила в сознании многих свою женскую победу.

Но и далее судьба Татьяны продолжала кровяниться. Когда она, наконец надломленная и покорная, возвратилась в 1904 г. в семью немилого мужа-«Монаха», то родила ему в 1905 г. дочку Катю. Но в 1907 г. сгорел не ставший ей родным есенинский дом. В 1911 г., 36-летняя, она родила дочку Шуру, а в 1914 г. родила и в 1916 г. похоронила сына Алексея. Но в августе 1922 г. мужнин дом вместе с другими 700 домами села сгорел вновь. В 1925 г. умер 30-летний Сергей Есенин. В 1931 г. умирает Александр Никитич, нелюбимый и нелюдимый муж. Что важно отметить, при всех этих поворотах судьбы Татьяна Фёдоровна сохраняла выдержку, спокойствие и долготерпение. А это – подтверждение сильного женского характера, причём не литературного типажа, а реального живого человека. *(Как доказательство всей неординарности и неординарности этой личности автор и поместил в виде эпиграфа к данному очерку стихотворение Татьяны Есениной о её беседе во сне в феврале 1926 г. на сороковой день после кончины, с сыном Сергеем).*

Объёмный характер Татьяны Фёдоровны дополняют воспоминания участкового фельдшера Кузьминского медпункта Малаховой (Ушаковой) Александры Афанасьевны, 15 июня 1926 г.р. (В полном объёме с ними читатели познакомились выше. – В. К.). Они относятся к последнему году жизни Т. Ф. Есениной – к лету 1955 г. *«На врачебный приём из Константинова Татьяна Фёдоровна всегда приезжала с дочерью Александрой. Летом они обыкновенно жили в своём доме. Александра всегда много и часто курила. Возраст у матери был тогда преклонный – 80 лет. Ходила она почти всегда в чёрном платке. Была очень*

своевольная. На приёме тихо рассказывала о том, что всю семью Есениных приглашали за границу, но они отказались. Родину и могилу сына не бросили. Была всегда в чистой одежде, ухоженная, черты лица были правильные, строгие, иконные.

В те годы о С. А. Есенине говорили не особенно, он не был ещё в почёте.

Татьяна Фёдоровна болела злокачественной опухолью желудка. Я ей делала уколы в медпункте. А в этот летний месяц осматривала её дома. В один день сделала ей два укола – камфором и омнотон. Александра послала срочную телеграмму в Москву, в Союз писателей. Оттуда приехала чёрная «Волга», её положили на заднее сиденье и повезли в столицу. В дороге Татьяне Фёдоровне стало плохо. В Бронницах Александра поместила мать в местную больницу, там она и умерла. Это было летом 1955 г.»

Воспоминания А. А. Малаховой (Ушаковой) дополняет лечащий врач Т. Ф. Есениной в селе Кузьминском Анна Фёдоровна Орлова: *«У Татьяны Фёдоровны на голове чаще всего был чёрный или белый в горошек платок, чёрный сарафан и чёрная кофта. Всегда была выхоленная. У неё была привычка к чистоте. Горделивость в ней была видна с первого взгляда: она себя понимала и, видимо, ценила. Потом, в конце лета 1955 г. нам сообщили, что она умерла».*

Трудно поверить, но до 1970 года мало кто из есениноведов знал о существовании сводного, родного по матери, младшего брата великого поэта Сергея Есенина. Хотя сам поэт ни от кого не скрывал этот факт своей судьбы, несколько раз встречался с Александром Разгуляевым, хорошо к нему относился и даже оказывал помощь. Правда, некоторые письма сохранили ревностное отношение Есенина к матери в связи с её частыми и тайными встречами с младшим сыном. Но это лишь подтверждает первое обоснование о личном знакомстве братьев. Впоследствии мать, к 50-ти своим годам похоронив четырёх сыновей, с особым значением восприняла сообщение от предпоследнего, к счастью – живого, 24-летнего сына Александра Разгуляева, жившего в подмосковном Перове и работавшего на железной дороге, о предстоящей женитьбе. В том 1926 году он действительно женился на своей петровицес-

кой землячке Александре Ивановне Денисовой и сообщил через родственников об этом в Константиново матери. Тогда Татьяне Есениной подумалось, что, наконец-то, её работающему, вдумчивому и спокойному Саше повезло, оплатятся слёзы счастьем за все десятилетия его горемычной и одинокой жизни, которая сплошь состояла из крови и слёз.

А теперь, читатель, я вкратце опишу «разгуляевскую» кроваво-колдобинную жизненную колею. И началась она, эта колея, естественно, с материнского поступка – незаконнорожденного по российским имперским законам сына. В октябре 1902 г., по решению земского суда в г. Рязани, Татьяна Фёдоровна вернулась с только что рождённым младенцем Сашей на руках в семью Александра Никитича. Не выдержав пощёлок и укоров, но окрестив сына, Татьяна через полмесяца вновь ушла из есенинского дома. В Рязани она устроилась работать в приют кормилицей, где выхаживала грудью, кроме своего, другого ребёнка. В конце года роженица передала своего 2-месячного сына на воспитание приютской знакомой убогой девушке, хромоножке Катюше Разгуляевой, обещая денежно поддерживать его содержание. От самоубийства в этот момент обезумевшую Татьяну спасла тогда в Константинове её мать Наталья Евтеевна. А Саша стал воспитываться в простой и большой русской крестьянской семье села Петровицы Спасского уезда Рязанской губернии. Воспитательница Екатерина и её отец Пётр Андреевич к мальчишке относились хорошо, чего не скажешь о других членах семьи.

С восьми лет Александр пошёл учиться в местную школу. До этого времени – в течение 8 лет, до 1910 г. – Татьяна Фёдоровна регулярно ездила к сыну в Петровицы, привозила деньги, одежду и подарки. Но бедность приёмной семьи не позволила мальчику учиться долго. Пришлось Екатерине Петровне и Саше побираться, то есть просить милостыню. А вскоре и вовсе его отдали в рязанский приют. Но дрогнули сердца названного деда и воспитательницы и 10-летнего мальчишку вновь забрали в ставший ему родным разгуляевский дом. В 1915 г., после гибели в огне петровического дома, судьба Александра круто меняется. Его забирает в Москву сестра Екатерины Анна.

Там он проживает у другой своей названной тётки Натальи Петровны Разгуляевой и устраивается работать сначала в чайной, затем в трактире, потом на зеркальной фабрике. Зарабатывал неплохо, одевался хорошо. Несколько раз ездил в Петровицы к Екатерине Петровне и в Константиново, к матери Татьяне Фёдоровне.

После октябрьского переворота 1917 г. начинаются у 15-летнего Александра Разгуляева другие адские муки, из которых, с Божьей помощью, ему вновь было суждено выйти живым. Шесть лет, с весны 1918 г. по весну 1924 г., скитался юноша по Руси. И всё в поисках лучшей доли, в тоске по матери, в слезах, в горе, в болезнях, часто при смерти, на последнем издыхании. Кинутый родными, друзьями, знакомыми, прося у Бога смерти как спасения от своих мук, он исколесил пол-России: от Оки до Волги и от Зауралья до Сибири, прежде чем, в очередной раз выкарабкавшись из предсмертной ямы, осесть в Алтайском крае на станции Кузнецовка. Здесь у 20-летнего парня впервые появился достаток, он стал хорошо зарабатывать на железнодорожном телеграфе, поступил учиться на рабфак и с большой радостью закончил 5-й класс. Встав на ноги, Александр Разгуляев затосковал по матери и в мае 1924 г. поехал к ней в Константиново.

Там в августе 1924 г. состоялась встреча не только с родительницей, но и со старшим братом Сергеем. С этого времени и начинается у Александра Разгуляева жизнь, которая может называться нормальным человеческим существованием. Вместе братья едут в Москву, они рады своему родству. Александр попадает по просьбе матери под крыло её двоюродной сестры, дочери дяди Акима Титова, Анны Акимовны Комаровой. Тётя Аня пускает его на квартиру в Перове, кормит и одевает. Иногда деньги на содержание сына урывками присылала Татьяна Фёдоровна. А 22-летний Александр устроился работать на железной дороге стрелочником. Через два года, и ровно через год после смерти брата Сергея, он женился на своей петровической землячке Шуре Денисовой. По-настоящему счастливо у них, полных тёзок, сложилась жизнь. В браке они родили четырёх детей: Мария появилась на свет в 1927 г., Людмила – в 1929 г., Сергей – в 1933 г., Игорь – в 1940 г.

Сюда, в их перовскую квартиру, не раз приезжала Татьяна Фёдоровна. Она присутствовала на похоронах в 1948 г. утонувшего в 8-летнем возрасте Игоря Разгуляева, своего законного внука. А 25 января 1950 г. Татьяна Фёдоровна, будучи в очередной раз в гостях у сына на своё 75-летие, сфотографировалась с ним на память. Эта фотография теперь широко известна.

Однажды сын приехал в Константиново и предложил матери поменять его фамилию на «Есенин». Татьяна Фёдоровна согласилась ему дать свою фамилию: «Хоть сейчас пойдём в сельсовет. Но знай, что моя фамилия – Титова, её и бери». Передумал сын менять свои документы. Остался Разгуляевым. К этому времени Александр Иванович работал проводником на поездах дальних маршрутов, ездил по всей стране, повидал многие её уголки. Часто посещал могилу С. Есенина на Ваганьковском кладбище, где однажды сфотографировался на память. Когда умерла в 1955 г. в Москве его единственная живая кровиночка на земле мама Татьяна Фёдоровна Есенина, А. Разгуляев приходил на похороны, отдав дань памяти и уважения своей многострадальной родительнице. Умер Александр Иванович Разгуляев в 1961 г. и похоронен тоже на Ваганьковском кладбище, на аллее № 17.

В 60-70-е годы 20 века я много раз слышал о каком-то неизвестном брате Сергея Есенина, слушал и читал матерные «есенинские» стихи, узнавал о многочисленных детях самого поэта и ... ко всей этой непризнаваемой и некультивируемой советскими литературными идеологами «есенинщине» относился критически. Затем, являясь с 1980 г. председателем Рязанского клуба есениноведов, я занимался серьёзным исследованием жизни и творчества С. А. Есенина и боковые ответвления есениноведения меня не интересовали.

Но вот в 1990 г. я встретился в Москве с Маргаритой Павловной Маловой. Она, коренная москвичка и стойкая есениноведка, рассказала мне об Александре Разгуляеве, Надежде Давыдовне Вольпин, Александре Есенине-Вольпине, о судьбе Анны Изрядновой, о Юре Изряднове, об Августе Миклашевской, передала письма, фотографии, стихи. Доверяя умной и серьёзной женщине, я только тогда и поверил в «разгуляевского сынка». Оказалось, что он дав-

но умер, а его дети живут в Москве, о них мало кто знает, и противниками их вхождения в есенинский круг являются сёстры поэта – Катя и Шура, а из официальных есениноведов – Ю. Л. Прокушев. Я тогда же высказался за ошибочность такой научной точки зрения и за скорейшее введение в есениноведение имени и судьбы сына Т. Ф. Есениной Александра Разгуляева и его детей.

Итак, старшая дочь А. И. Разгуляева Мария родилась в 1927 г., Людмила – в 1929 г., Сергей – в 1933 г., Игорь – в 1940 г. У Людмилы Александровны Разгуляевой-Хаджиновой есть сын Олег Валерьевич, у которого с женой Валентиной две дочери – Виктория и Наталья. Все они являются москвичами по рождению и фактом своего родства с Сергеем Есениным скорее тяготеют, чем гордятся.

С этого времени – с мая 1990 г., после 11-х Есенинских чтений в г. Харькове (19-20 мая 1990 г.), – я и начал предметно заниматься Разгуляевыми. Информацию о них вслед за М. П. Маловой мне дала ещё одна опытная есениноведка – Альбина Васильевна Дьякова. Я так заинтересовался этой титовско-есенинской ветвью, что через М. П. Малову пригласил в Рязань дочь А. И. Разгуляева – Л. А. Хаджинову. В конце мая 1990 г. она с сыном Олегом приехала на автомобиле из Москвы в Константиново. Всего на один день. Конечно, никто их хлебом-солью не встречал. Однако Лидия Алексеевна Архипова, главный хранитель Государственного Музея-заповедника С. А. Есенина, встретила с внучкой Т. Ф. Есениной, побеседовала и кое-что записала. А я, как председатель Клуба есениноведов, искренне обрадовался знакомству, долго расспрашивал об Александре Ивановиче Разгуляеве, тоже кое-что записал и предложил дружбу. Мы обменялись телефонами и адресами.

Вторая встреча с Л. А. Хаджиновой и Олегом Хаджиновым состоялась тоже на Рязанской земле. Это было в сентябре 1990 г., когда в Рязани состоялись 12 Есенинские чтения, посвящённые 95-летию со дня рождения С. А. Есенина. Участвовать в них я официально от имени рязанских есениноведов пригласил Хаджиновых. Людмила Александровна и Олег вновь приехали на автомобиле. Но теперь уже с ночёвкой. Их

привечала в городе какая-то разгуляевская родня. Внучка и правнук Т. Ф. Есениной, хоть и не озвученные поимённо, но участвовали в культурных мероприятиях. Были на докладах в пединституте, на набережной Трубежа у памятника С. А. Есенину, на книжной выставке, на следующий день в Константиново. Есенинское сообщество очень осторожно отнеслось к появлению в своей среде Разгуляевых, которых, как говорили, на дух не переносят ни Екатерина Александровна, ни Александра Александровна – сёстры Есенина, ни его племянница Т. П. Флор-Есенина.

Тем не менее, я с Людмилой Александровной и Олегом Валерьевичем в этот раз очень разговорился и подружился, мы почти всегда находились вместе, много фотографировались и гуляли по городу. Покинули они тогда родную землю отца и бабки очень довольные.

Следующая встреча с Разгуляевыми, третья по счёту в этом же 1990 году, состоялась 22 декабря в Москве, где в Доме Союзов, в Октябрьском зале, сияющем позолотой, Всероссийское Бюро пропаганды художественной литературы Союза писателей РСФСР проводило устный выпуск журнала «Москва», посвящённый памяти С. А. Есенина. Это был последний советский есенинский вечер, помпезный, торжественный, величественный. Сцену украшал большой портрет С. А. Есенина. Светло-голубой зал с затейливой лепниной и художественными картинами на исторические темы придавали всему мероприятию державную значимость.

Весь цвет советского есениноведения был здесь: Ю. Прокушев, Э. Хлысталов, Ст. Куняев, И. Лысцов, Н. Юсов ... Здесь же родственники С. А. Есенина: Екатерина Александровна, Александра Александровна, Светлана Петровна, Татьяна Петровна, Наталья Васильевна Наседкина и ... Людмила Разгуляева и Олег Хаджинов. Вот это было уже официальное участие вместе с прямой есенинской роднёй и титовско-разгуляевской ветви в общественном мероприятии, посвящённом выдающемуся русскому поэту С. А. Есенину.

Через пять лет, уже в капиталистической России, я встретился с Разгуляевыми-Хаджиновыми вновь. 13-15 мая 1995 г. в Москве проходили 15 Есенинские чтения

под эгидой Всероссийского общества «Радуница». 109 человек представляли 18 городов страны и ближнего Зарубежья. Здесь Ю. Л. Прокушев озвучил Указ президента РФ Б. Н. Ельцина о 100-летию С. А. Есенина. Разгуляевых на конференцию не пригласили. Я позвонил Людмиле Александровне и на метро съездил к ней в Битцевский парк, на ул. Знаменские садки, встретился, говорил. Я пригласил её и Олега Валерьевича на октябрьские торжества в Рязань – на 100-летие С. А. Есенина. Увы, они не приехали на шумные празднества, не позвонили, не отметились. Что ж, суровая российская действительность сломала не одну человеческую жизнь, порвала связи между людьми, безденежьем отбила у людей желание посещать друг друга. Возможно, была и другая причина, лежавшая в основе симпатий и антипатий.

А итогом всех моих прошлых встреч с Людмилой Александровной и Олегом Валерьевичем Разгуляевыми-Хаджиновыми стала эта информация об Александре Ивановиче Разгуляеве, их отце и деде. И на всём протяжении двадцатилетнего знакомства с ними я продолжаю придерживаться прежнего своего доброго отношения к ним и указываю на ошибочность не учитывать современным научным есениноведением титовско-разгуляевской ветви в окружении С. А. Есенина.

Заключение.

Вот и прошли перед нами в своей русской естественности и трагичности судьбы Татьяны Фёдоровны Есениной и её сына Александра Ивановича Разгуляева. На фоне судьбы Т. Ф. Есениной история жизни её предпоследнего сына Саши выглядит слезливой и драматичной. Роковая отметина его незаконного в Российской империи рождения как бы определила и всю его личную плачевную жизнь, некомфортную жизнь его четверых детей и пятерых внуков.

Мать, давшая миру великого поэта, дала миру и великого страдальца. За грех своей матери Александр Разгуляев заплатил очень дорогой платой – родительской безнадзорностью и, как следствием этого, отсутствием хоть какого-либо лучика семейного тепла. Но, тем не менее, этот народный русский сын достойно пронёс свой земной крест от рождения до могилы.

Читатель вправе спросить меня, а нуж-

на ли современному книгочею и научному есениноведению (официальной государственной науке) судьба А. И. Разгуляева? – Уверен, нужна. И не только потому, что правда дорога. А потому, чтобы ещё раз на жизненном примере славянской женщины убедиться, как избирательна Природа, награждая простую крестьянку из миллионов ей подобных даром Роженицы одного ребёнка – Гения, а другого – Великого Страдальца. **Сия загадка велика есть!**

Почти ровесница Айседоры Дункан (старше её на два года), Татьяна Фёдоровна, в отличие от неё, смогла, тоже после смерти детей, сохранить спокойствие, мудрость, статность, достоинство на 80 лет своей нелёгкой жизни. Видимо, Всевышний заложил в неё ту основу материнского подвига, которая не всегда бывает понятна родным и ближайшему окружению в момент её становления. А личность, ещё по Библии, гонима, она обособлена и единична, она свободолюбива и трагична. Такова она – настоящая константиновская Татьяна.

Вглядитесь, читатель, в её лицо от 18-летней девушки до 80-летней бабушки. Это лицо умной, властной, горделивой россиянки. Во все времена своей жизни она смотрит на мир по-христиански: открыто, мудро, достойно. Я специально представляю в данной работе несколько фотографий Татьяны Фёдоровны. Запечатлевшие Т. Ф. Есенину в разные периоды её жизни, они убеждают нас в богоизбранности этой женщины на великие земные мучения и подвиги ради детей. Вглядитесь в них: не проглядывает ли в фотографиях лик Матери Иисуса!? Не идёт ли взгляд русской Татьяны из глубины веков!? Не есть ли её глаза глаза русских матерей!? Не есть ли она сама живая Мать-земля Русская!?

Глядя в них, мы уже догадываемся о

том, что, отдав в Рязани 2-х месячного Сашу Екатерине Разгуляевой на воспитание, она приехала в Константиново и побежала топиться в родную Оку. Наталья Евтеевна, моля, удержала дочь от самоубийства, упросила не лишать себя жизни. И теперь мы знаем, какой святой через Наталью Евтеевну взял за руку вольнолюбивую и гордую женщину и повёл её от реки вверх, по кособору, в титовский дом. Это – апостол Иоанн Богослов. Он своей проповедью идей Христа, своей верой в Любовь, своей спасительной ролью в судьбе Царицы Небесной Преподобной Девы Марии смог удержать от самоубийства рабу Божию Татиану и вернуть к семье, к детям, к материнскому долгу.

И Татьяна осталась на земле Жить.

Она уже знала, что счастья в её жизни не будет

Она знала, что счастья не будет и у её детей.

К её счастью, она и не знала счастья.

Богородица пережила смерть на кресте Иисуса Христа.

А от одиночества, наветов и поруганий Пресвятую мать Марию до её блаженной кончины спасал Иоанн Богослов.

В силу того же христианского закона он спас и Татьяну-мать.

Ради нас, её русских детей!

PS. В январе 2020 г. исполнилось 145 лет со дня рождения Т. Ф. Есениной. Наверное, это уже достойный срок для того, чтобы понять, осознать и оценить во всём величии образ Русской Матери – Татьяны Есениной. Оценить и открыть в её родном селе на высоком окском берегу, с которого она когда-то в беспамятстве сбегала для упокоения в святой русской реке, бронзовый памятник – простой, мудрый, иконный. Для поклонения Матери, рожавшей детей.

ЛИТЕРАТУРА

1. АиФ (Рязань). 2010. №42. С. 3.
2. Астахов В. И. В есенинском Константинове. Путеводитель. М.: Московский рабочий, 1980.
3. Баранов В. С. Алый свет зари. Детство Сергея Есенина. Роман. Самара: Книга, 2003.
4. Безруков В. С. Есенин: [роман]. СПб.: ТИД Амфора, 2005.
5. Биография и творчество Сергея Есенина в энциклопедическом формате: Сборник научных трудов по материалам Международной научной конференции, посвящённой 116-летию со дня рождения С. А. Есенина. - Москва - Рязань - Константиново, 2012.
6. Благовест (Рязань). 2014. № 10.

7. Венец певца, венец терновый / Сост., комментарии С. С. Куняева. М.: Русский мир, 1998.
8. Воронова О. Е. Сергей Есенин и русская духовная культура. Научное издание. Рязань.: Узорочье, 2002.
9. Горький М. Мать. Воспоминания. М.: Художественная литература, 1982.
10. Дейвис Джесси. Русский муж Айседоры Дункан. Англия, Ливерпуль. 1990. (Послесловие. Перевод А. И. Черниченко. Рязань: Рязанский Клуб есениноведов // Первокласснейший поэт. Сборник материалов рязанских есениноведов. 1990. № 3.
11. Дмитриев Б. Е. Мой Есенин. Рязань: ПервопечатникЪ, Узорочье, 2013.
12. Есенин и поэзия России XX-XXI веков: Традиции и новаторство: Материалы международной научной конференции / Под ред О. Е. Вороновой, А. Н. Захарова. Ряз. гос. пед. ун-т им. С. А. Есенина. Рязань: РГПУ, 2004.

LITERATURE

1. AiF (Ryazan). 2010. No. 42, p. 3.
2. Astakhov V. I. In Eseninsky Konstantinov. Guide. M.: Moscow worker, 1980.
3. Baranov V. S. Scarlet light of dawn. Childhood of Sergei Yesenin. Novel. Samara: Book, 2003.
4. Bezrukov V. S. Yesenin: [novel]. Saint Petersburg: TID Amphora, 2005.
5. Biography and creativity of Sergei Yesenin in an encyclopedic format: Collection of scientific papers based on the materials of the International Scientific Conference dedicated to the 116th anniversary of the birth of Sergei A. Yesenin. Moscow - Ryazan - Konstantinovo. 2012.
6. Blagovest (Ryazan). 2014. No. 10.
7. The singer's crown, the crown of thorns / Comp., Comments by S. S. Kunyayev. Moscow: Russkiy Mir, 1998.
8. Voronova O. E. Sergei Yesenin and Russian spiritual culture. Scientific publication. Ryazan: Pattern, 2002.
9. Gorky M. Mother. Memories. M.: Fiction, 1982.
10. Davis Jesse. Isadora Duncan's Russian husband. England, Liverpool. 1990. (Afterword. Translation by A. I. Chernichenko. Ryazan: Ryazan Club of Yeseninologists. First-class poet // Collection of materials of Ryazan Yeseninologists. 1990. No. 3.
11. Dmitriev B. E. My Yesenin. Ryazan: Pervopecthatnik, Uzorochye, 2013.
12. Yesenin and poetry of Russia of the XX-XXI centuries: Traditions and innovation: Materials of an international scientific conference / Edited by O. E. Voronova, A. N. Zakharov. Ryaz. state ped. un-t them. S. A. Yesenin. Ryazan: RGPU, 2004.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 82.09: 070: 94 (47) .08: 908

Philology: Russian literature, Russian history, local history

**EROKHIN VLADIMIR SEMENOVICH – DIRECTOR OF RYAZANSKY
REGIONAL LOCAL STUDIES MUSEUM (FROM 1951 TO 1953):
IN THE SERVICE OF THE REVOLUTION, LITERATURE AND LOCAL STUDIES****V. P. Nagornov**

Abstract. The article discusses in detail the biography of the famous Ryazan writer, journalist, party economic and administrative worker. The natural process of the formation of revolutionary views of a native of the poorest strata of the Ryazan peasantry, a participant in the revolutionary movement as part of the working class of St. Petersburg, a sailor of the Baltic Fleet, a participant in the February and October revolutions, culminating in joining the ranks of the Communist Party is shown. After the Civil War, Erokhin was in the midst of grassroots party and economic activities. Having changed many jobs, he took up journalistic and cadre party work, but his strong passion for local lore led him to the Ryazan Regional Creved Museum, to which he devoted 20 years of his labor activity, of which three years as a director.

Keywords: Vladimir Semenovich Erokhin, Ryazan province, Petersburg, Baltic Fleet, revolution, civil war, journalistic and literary activity, local history, Ryazan Regional Museum of Local Lore

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 82.09: 070: 94(47).08: 908

Филология: русская литература, отечественная история, краеведение

**ЕРОХИН ВЛАДИМИР СЕМЕНОВИЧ – ДИРЕКТОР РЯЗАНСКОГО
ОБЛАСТНОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ (С 1951 ПО 1953):
НА СЛУЖБЕ РЕВОЛЮЦИИ, ЛИТЕРАТУРЕ И КРАЕВЕДЕНИЮ*****В. П. Нагорнов**

Реферат. В статье подробно рассмотрена биография известного рязанского писателя, журналиста, партийно-хозяйственного и административного работника. Показывается закономерный процесс формирования революционных взглядов выходца из беднейших слоев рязанского крестьянства, участника революционного движения в составе рабочего класса Петербурга, моряка Балтийского флота, участника Февральской и Октябрьской революций, завершившийся вступлением в ряды коммунистической партии. После гражданской войны Ерохин был в гуще низовой партийной и хозяйственной деятельности. Сменив множество рабочих мест, он занялся журналистской и кадровой партийной работой, однако сильное увлечение краеведением привели его в Рязанской областной краеведческий музей, которому он отдал 20 лет своей трудовой деятельности, из них три года – в должности директора.

Ключевые слова: Владимир Семенович Ерохин, Рязанская губерния, Петербург, Балтийский флот, революция, гражданская война, журналистская и литературная деятельность, краеведение, Рязанский областной краеведческий музей

* Выражаю искреннюю благодарность главному библиографу краеведческого информационного отдела РОУНБ им. Горького *О. Я. Азовцевой* за работу по редакции и составлению библиографии известного рязанского писателя *В. С. Ерохина*

Биографические вехи Ерохина Владимира Семеновича

В. С. Ерохин родился 10 июля (22 июля – по н. ст.) 1891 г. в крестьянской семье с. Вышгород (под Рязанью) Рязанского у. Рязанской губ., где окончил начальную земскую школу [1]. По причине бедности и многочисленности семьи начал работать по найму с 10-ти летнего возраста – сначала у местного торговца, а с 14-ти лет в Петербурге в 1905 г. мальчиком, и затем подсобным рабочим, в гастрономическом (колбасном) заведении купца Тележкина на Сенной пл., где работал в течение 3, 5 лет по 1909 г. Далее с 1909 по 1912 г. работал рабочим по специальности точильщик ватных машин в течение 3 лет на ватно-ткацкой фабрике Кожевниковой на Введенской ул. В 1910 г. был выбран делегатом в полулегальный тогда Союз текстильщиков Северного промышленного района, был членом правления и зав. культсекцией. После работал на металлургическом заводе быв. Сан-Галли в качестве подручного слесаря, потом слесарем и кислородным сварщиком в механических мастерских «Титан» в течение 2,5 лет. В период 1910-1913 гг. окончил Вечерний народный университет при Лиговском народном доме гр. Паниной в Петербурге по общеобразовательному направлению с получением звания сельского учителя, где проучился три года и получил литературную грамотность и знание библиотечного дела. Ерохин всегда придерживался революционных взглядов и принимал активное участие в рабочем движении, являлся распространителем и корреспондентом большевистских газет «Звезда» и «Правда» на ф-ке Кожевниковой, собирал взносы и отчисления в «железный фонд» партийной печати.

До Февральской революции (начиная с 1910 г.) принимал участие в ряде политических стачек, маевках и демонстрациях: 1-го мая, расстрел Ленских рабочих и ряде других. Подвергался преследованиям за участие в первомайской демонстрации в 1912 г., и отбыл административный 21-дневный арест в Московской полицейской части, кроме того за агитацию в этом же году был уволен с фабрики.

В 1914 г. был призван на военную службу во флот, где прослужил машинистом-механиком в машинной команде с 1914 по

1918 г. в течение 3,5 лет. Ерохин отбывал военную службу на линейном корабле «Цесаревич» (после Февральской революции – «Гражданин»). На флоте окончил школу механиков, где проучился 2,5 года (1914-1916), после окончания получил специальность механика паровых машин и двигателей внутреннего сгорания. В 1915-16 гг. состоял членом военно-революционного комитета кронштадтских моряков, в котором нес обязанности пропагандиста и хранителя литературы под шифром № 13. Комитет через тов. Арфенова держал связь с Комитетом большевиков Выборгского района Петрограда.

В Февральском перевороте принимал участие среди моряков Балтфлота и Рижской флотилии, с первых дней был членом комитета линейного корабля «Гражданин» (быв. «Цесаревич»). Был делегатом линкора «Гражданин» на 2-м Балтийском съезде моряков, состоявшемся в сентябре 1917 г. Под редакцией Ерохина на линкоре выходит журнал, печатавшийся на ротаторе.

В октябрьские дни 1917 г. состоял в комиссии по формированию эшелонов моряков (в Гельсингфорсе) и направлению их для помощи поднявшимся рабочим Петрограда. В ноябре 1917 г. сражался в качестве красногвардейца-матроса с войсками Керенского под с. Красным. В 1918 г. вступил в коммунистическую партию, но сочувствующим считал себя с 1911 г.

После демобилизации с флотской службы в начале 1918 г. организовал Болошневскую (Вышгородскую) волостную ячейку РКП(б). В 1918 г. занимал пост помощника комиссара упродкома, состоял членом первого Рязанского укома, два раза избирался членом Рязанского уисполкома. Был председателем и военкомом Болошневской волости, был секретарем Александровского райкомпарта. В 1920 г., как член уисполкома, был мобилизован в Красную Армию и пробыл 5 месяцев на польском фронте, но вскоре был демобилизован и послан политкомиссаром Касимовской трансконторы, далее заведовал политпросветом райкультвода Рязанского райкомвода (1920-1925). Позднее работал политсекретарем Рязанского главного агентства госпароходства с исполнением должности председателя учтройки по борьбе с взятками и хищениями на водном транспорте. В 1924 г. заведовал

клубом рязанских водников. С ликвидацией районного управления водного транспорта полтора года (1925-1926) работал зав. Рязанской конторой Госиздата, инспектором политпросвета горчасти Губоно. Согласно книге приказов по редакции газеты «Рабочий клич» 17 июня 1926 г. зачислен на должность инструктора по работе среди сельских работников с окладом по 14 разряду и 30 % нагрузкой [2].

С октября 1927 по октябрь 1929 г. в течение 2 лет работал заведующим производственными мастерскими Рязанской профтехшколы, затем старшим механиком механизированных мастерских Госшвеймашин. С 10 сентября 1929 по октябрь 1930 г. работал инспектором-экономистом транспортной конвенции Рязанского окрторготдела. [Правда, в личном деле Ерохина на этот период указано следующее место работы: «Керчь, завод Войкова, монтер коксовых печей, 1929-1930» ?].

При ликвидации Рязанского округа был направлен в Шацкий район Московской области в качестве редактора районной газеты, где организовал типографию и в течение года (1930-1931) редактировал районную газету «Советская деревня» в г. Шацке. В 1930-1931 состоял членом Шацкого горсовета. С редакторской газеты был освобожден по болезни. С августа 1931 по июль 1933 г. работал ответственным исполнителем по рационализации водного транспорта Средне-Окского района, откуда был отозван и назначен инструктором Рязанского райкома ВКП(б) по Мурманскому кусту (1933-1934). В августе 1933 г., в бытность работы инструктором Рязанского райкома ВКП(б), прошел всесоюзную партийную чистку на открытом партийном собрании ячейки ВКП(б) при Средне-Окском Управлении речного транспорта от 4-го августа 1933 г. с постановлением: «Тов. Ерохина, члена ВКП(б) с 1918 года, № п/б 0360377, рабочего, в настоящее время работающего инструктором РАЙКОМА – считать проверенным» [3].

Далее вновь возвращается к журналистской работе, в течение 2 лет (1934-1936) работает редактором заводской многотиражки «Вагранка» на 3-де Рязсельмаш. После этого в течение года заведует отделом в рязанской газете «Ленинский путь» (1936-1937).

С 17.11.1937 согласно приказа № 52 от 16.11.1937 зачислен научным сотрудником Рязанского областного краеведческого музея (РОКМ) с окладом в 300 руб. на основании письма Рязанского обкома ВКП(б). С 16.04.1941 согласно приказа № 59 от 16.04.1941 назначен нач. отдела социалистического строительства РОКМ с окладом 500 руб.

Его работа в музее весьма точно отражена в характеристике, подписанной зам. секр. парторганизации музея И. Гладилицыным и зам. предместкома Тихомировой 21 ноября 1943 г.: «Будучи наиболее сильным литературным работником т. Ерохин вложил много своего труда и своей энергии в дело популяризации среди трудящихся области героической истории великого русского народа и героической истории Рязанского края.

Являясь лектором музея, т. Ерохин в дни Великой Отечественной войны ведет неустанную пропагандистскую работу по тематике великой истории русского народа и его борьбы против иноземных захватчиков. В дни празднования 25-й годовщины Ленинско-Сталинского комсомола т. Ерохин в короткий срок сумел создать хорошую экспозицию, посвященную борьбе Рязанского комсомола на фронтах Великой Отечественной войны против немецких захватчиков. Т. Ерохин провел большую работу по улучшению отдела социалистического строительства, а также по созданию галереи "знаменитых рязанцев"» [4].

Впоследствии после окончания войны был переведен на работу в областной отдел по музеям в должности старшего инспектора. Согласно приказа областного отдела культпросветработы за № 68 от 11.07.1951 был назначен директором Рязанского областного краеведческого музея с 16.07.1951 (назначение продублировано приказом № 37 п. 1 по РОКМ от 15.07.1951). Согласно приказа № 45 п. 1 по РОКМ от 27.08.1953 «тов. Ерохина В. С. ... в соответствии с его просьбой освободить от обязанностей директора с 27.08.1953 и перевести на работу заведующего отделом истории». В 1955 г. был командирован в г. Москву на сессию Института материальной культуры АН СССР и в мастерскую ВСХВ на срок с 20.04. по 25.04.1955 [5].

С 16.11.1956 согласно приказа № 38 от

13.11.1956 освобожден от должности зав. отделом истории РОКМ в связи с переходом на пенсию [5]. Из фонда зарплаты Ерохину был выделен денежный подарок на сумму 300 руб. После ухода на пенсию основное внимание Ерохина было сосредоточено на литературной и журналистской работе в историко-краеведческом направлении, где он достиг несомненных успехов.

Относительно семейного положения можно отметить, что после возвращения в Рязань в начале 1920-х гг. Ерохин женился на крестьянской девушке Любове Ивановне из родного села Вышгород. В 1922 г. в их семье родился сын Олег, который погиб в бою в начале февраля 1942 г. на территории Украины. Донесение о безвозвратных потерях № 9749 от 30.05.1942 года сообщает об этом: «Часть: 1-й отдельный мотоциклетный батальон. № 18: Ерохин Олег Владимирович, 1922 г. р., красноармеец, стрелок, г. Рязань, ул. Революции № 2, музей, призван Рязанским ГорВК, убит в бою 22/II-42 г. в районе д. Александровки Сталинской обл., захоронен в д. Варваровке Сталинской обл., Украинской ССР» [Сайт МО РФ «Память народа» – pamyat-naroda.ru/heroes/memorial-chelovek_donesenie_50116104/] [6].

Литературная деятельность Ерохина Владимира Семеновича

Начало литературной деятельности Ерохина приурочено к 1912 г., когда на страницах большевистской газеты «Звезда» появилась первая его корреспонденция о забастовке рабочих на петербургской фабрике Кожевниковой. Именно журналистское начало писательской карьеры Ерохина продолжилось в годы службы на Балтийском флоте. На линкоре «Гражданин» под его редакцией издавался матросский журнал, печатавшийся на ротаторе. После возвращения в Рязань после демобилизации с военной службы в 1918 г. начинается рязанский период журналистской и писательской деятельности Ерохина, который на долгое время (до 1965 г.) становится активным участником литературной жизни Рязани. По мнению известного рязанского литературоведа В. П. Гришина [7. С. 46], его первый очерк о жизни моряков в рязанской газете появился в 1923 г. Но на страницах губер-



Изображение В. С. Ерохина в приложении к газете «Рабочий клич» под названием «Шаги» (№ 1, 1926).

ской газеты «Известия» [8] имя Ерохина появляется в 1918 г. в сообщении «В уездном Экономическом Совете», где сообщается о назначении Ерохина членом Экономического Совета Рязанского уезда. В том же 1918 г. 24 октября в «Известиях» напечатана заметка Ерохина «Памяти борца за свободу», где рассказывается о смерти рязанца Василия Несторовича Меркулова, члена Болошневской волостной организации РКП(б) на Восточном фронте. Попавший в плен тяжелораненный Меркулов был изрублен белоказаками на куски. Далее Ерохин приложил свою руку к созданию «Истории возникновения Болошневской волостной ячейки РКП(б)», опубликованной в первом сборнике «Красная бьль» Бюро испарта при Ряз. губ. комитете РКП(б) в 1923 г. [9]. На трагическую кончину С. А. Есенина Ерохин откликнулся своим стихотворением «На дыбах дней: (Памяти Сергея Есенина) («На дыбах дней своих последних...»), опубликованным в газете «Рабочий клич» 3 января 1926 г.

В этот период он был близок к поэтам рязанского отделения Всероссийского союза поэтов. Печатался в литературном сборнике рязанского отделения Всероссийского союза поэтов «Ярь» (1925, № 1), где были опубликованы стихи: «На Волгу: Из весенних бурлацких мотивов», «На лучи электронных огней», «Перед дождём»; в другом литературном сборнике рязанского отде-

ния Всероссийского союза поэтов «Стожары» (1927), где были опубликованы стихи: «Далеко укатилось», «В пути», «Кричали грачи», из цикла «Комсомолка», «В лесу. К. Мартынову». По поводу этих стихов Ерохина литературовед В. П. Гришин так отзывался о них: «Стихи эти примитивны и особого внимания не заслуживают. Не сложны и ранние рассказы В. Ерохина». Ерохин принял участие в Бесплатном приложении к газете «Рабочий клич» под названием «Шаги» (№ 1, 1926), где опубликовал свои стихи «Генерал Гурлынский: (Из цикла «Старые типы»», а «Шагах» (№ 2, 1926) выступил в роли рецензента, опубликовав свою рецензию на первое произведение будущего известного рязанского прозаика С. В. Юрина «С. Юрин. Аленкины косы».

С затуханием активности рязанского отделения Всероссийского союза поэтов Ерохин начинает осваивать малую форму прозы – рассказ и сближается с писателями Рязанской ассоциации пролетарских писателей (РАПП), печатает в их литературном сборнике «Звенья» (Рязань, 1930) свой рассказ «Велосипед».

В начале 1930-х гг. Ерохин принимал активное участие в организации рязанского отделения РАПП, которое возглавил известный писатель Иван Макаров. Рязанское отделение РАПП существовало около четырёх лет – на том периоде, когда эта организация допускала, как говорили после, «серьёзные ошибки в руководстве литературным движением страны». В предисловии к сборнику «Звенья», выпущенному рязанским отделением РАПП, отражены установки, присущие всей организации. Здесь и декларирование о росте «действительно пролетарской культуры» и противопоставление рапповцев «попутчикам», и подмена творческого метода (социалистического реализма) диалектическим методом художественного творчества, т. е. перечисляются те самые установки РАПП последнего периода, которые были подвергнуты критике и осуждению в 1932 году в решении ЦК ВКП (б) о перестройке литературно-художественных организаций. Будучи участником и членом президиума Московской конференции писателей, в феврале 1930 г. он слушал чтение В. Маяковским новой поэмы «Во весь голос».

В первой половине 1930-х годов (1931-

1934) вышли два его сборника «Молодая жизнь» (1931) и «Наследие Калтырина» (1933) и повесть «Город у реки». В этот период в Рязани действовала Рязанская организационная комиссия союза советских писателей, в работе которой участвовал Ерохин. Именно под эгидой этой организации напечатан сборник «Наследие Калтырина». В журнале «Рост» (1934, № 7-8) в статье «Массовое литературное движение в Рязани» С. Кирьянов об этом так пишет: «Вокруг самой центральной литгруппы при Оргкомиссии также группируются молодые писатели – Ерохин, выпустивший ряд книг, Бабкин, работающий над книгой для Профиздата, Лазутин и другие» [10]. В этом же номере «Роста» опубликована статья К. Александрова «О творчестве Ерохина», посвященная анализу творчества рязанского прозаика. В ней рассмотрены рассказ «Лебеда» из сборника «Молодая жизнь» и рассказ «Наследие Калтырина» из второго сборника. Автор статьи свое внимание акцентировал в основном на недостатках творческой работы писателя. Основной упрек состоял в однообразии приемов изображения действительности, недостатках композиции и сюжета рассказов, плохом владении языком. «В рассказах Ерохина попадаются "местные речения, засоряющие русский литературный язык". Вот несколько таких слов: колхозных баб набастрычивают, морщавым лицом, лярва, возюкаться, колхатый, талалы задал, головы вперекутьрку стали. Второй недостаток языка рассказов – это банальные, штампованные красивые, выдуманые метафоры и сравнения и просто неграмотные места. Вот несколько примеров: "полная грудь ее шевелилась, словно подушка, под которой сидела собака", "дрожа всем телом", "голова наливалась горячим свинцом". Встречаются и безграмотные обороты речи – "голова его стала мечтать", "эти строчки раздробили мне голову на несколько частей"». В подбор к этим литературоведческим статьям здесь же был опубликован рассказ самого Ерохина «Ворюги» с иллюстрациями известного художника-графика А. Петрова [11].

Ерохин активно сотрудничал в центральной рязанской газете «Рабочий клич», «Ленинский путь», «Сталинское знамя», «Приокская правда», комсомольской газете «Сталинец», «Рязанский комсомолец».

Его многочисленные публикации на краеведческую тематику наполняли полосы этих рязанских изданий. Здесь следует отметить публикацию в 9 номерах за 1955 г. рязанской комсомольской газеты «Сталинец» увлекательного исторического повествования «Побег рязанского крестьянина в Индию», повествующего о приключениях крепостного крестьянина из села Ловцы Зарайского уезда Рязанской губернии Дементии Ивановича Цикулине. Приобщение к рязанской истории дало писателю основные темы художественных историко-краеведческих книг. Его книги «За Русскую землю: исторический очерк о борьбе рязанцев с Батыем, русском богатыре Евпатии Коловрате и его брате ковале Фатьяне» (Рязань: Издание газеты «Сталинское знамя», 1954), «Шар над посадом: Рассказ о Крякутном» (Рязань: Рязанское книжное издательство, 1958), «Евпарий Коловрат: историческая повесть» (Рязань: Рязанское книжное издательство, 1958), «Евпарий Коловрат: историческая повесть» (М.: Московский рабочий, 1969) получили заслуженное признание у читателя. В 1957 г. Ерохин опубликовал в альманахе «Литературная Рязань» (Кн. 2) свой исторический очерк «М. Е. Салтыков-Щедрин в Рязани», в том же году газета «Приокская правда» опубликовала рассказ «Зеркальное царство», а в 1965 в этой же газете был опубликован исторический очерк «Мастер каменных дел», повествующий о строительстве Успенского собора выдающимся архитектором средневековой Руси Я. Г. Бухвостовым. Среди многочисленного творчества Ерохина следует отметить Ерохинскую есениану. В рязанской газете «Рабочий клич» 3 января 1926 г. Ерохин опубликовал стихотворение «На дыбах дней: Памяти С. Есенина» («На дыбах дней своих последних...»). В 1951 г. в «Литературной газе-



Изображение В. С. Ерохина в 1958 году

те» (11 августа) в заметке «На родине Сергея Есенина» выступил с предложением об охране государством дома поэта в Константиново. О судьбе своего знаменитого земляка написал повесть, отрывок из которой «В стране березового ситца» был опубликован в газете «Приокская правда» (Рязань, 1965, 14 сентября).

В последние годы усиленно продолжал заниматься литературной работой: писал повесть «Служили два брата», где описывал предоктябрьские дни на флоте и подпольную работу моряков-рязанцев, рассказы «По лесной тропе» и «На пенсии», и загадочную приключенческую фантастическую повесть «Путешествие на Пусорию».

В. С. Ерохин скончался 26 июля 1965 г. в Рязани, похоронен на Ближнем Сыроеве [12].

АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ О В. С. ЕРОХИНЕ

1. ГАРО. Ф. 627. Оп. 2496. Д. 96. Л. 445об.-446. Метрические книги Рязанского уезда сел Вышгород и Дудкино за 1886-1892 годы на 579 листах.
2. ГАРО. Ф. П-5294. Оп. 2. Д. 171. Ерохин Владимир Семенович. Член партии с 1918 г.
3. ГАРО. Ф. П-222. Оп. 1. Д. 402. Л. 16-21. Докладные записки районной комиссии в Московскую областную комиссию о работе районной комиссии по чистке партии. Протоколы заседаний районной комиссии по чистке партии. Начато 4 июля 1933 года – окончено 18 октября 1933 года, на 296 листах. Рязанский районный комитет ВКП (б). Рязанская область. Организационно-инструкторский отдел.
4. ГАРО. Ф. Р-3748. Оп. 2. Д. 3. Книга приказов по редакции газеты «Рабочий клич»

Приказ № 16 от 17 июня 1926 г. п. 7. Зачислить на должность инструктора по работе среди рабселькоров Ерохина В. с окладом по 14 разряду и 30% нагрузкой.

5. Архив РИАМЗ // Личное дело Ерохина В. С. Рязанский областной краеведческий музей – РОКМ, г. Рязань. Начато 17.11.1937. Окончено 21.11.1943. На 6 л.

6. Архив РИАМЗ // Книга приказов по РОКМ по личному составу. Рязанский областной краеведческий музей – РОКМ, г. Рязань. Начато 16.11.1949. Окончено 9.03.1955.

7. ГАРО. Ф. Р-3511 (Ряз. обл. краевед. музей, г. Рязань). Оп. 2. Д. 5 // Краткое обобщение научно-исследовательских работ, составленное В. С. Ерохиным «Об полезных ископаемых богатствах Рязанской губернии» (1941).

8. РГАЛИ. Ф. 422. Оп. 2. ед. хр. 146. Письма Ерохина Владимира Семеновича к Ряховскому Василию Дмитриевичу. 23 сентября 1944-21 января 1945 гг. 2 лл.

9. РГАЛИ. Ф. 1484. Оп. 1. ед. хр. 69. Письма Ерохина Владимира Семеновича к И. А. Рябову. 8 января 1947-11 апреля 1957 гг. 18 лл.

10. РГАЛИ. Ф. 612. Оп. 1. ед. хр. 874. Переписка с ГЛМ Ерохина Владимира Семеновича. 14 июня-29 декабря 1938 гг. 7 п., 12 л. лл.

11. РГАЛИ. Ф. 1484. Оп. 2. ед. хр. 33. Письмо И. А. Рябова Ерохину Владимиру Семеновичу. 17 ноября 1953 гг. 1 лл.

12. РГАЛИ. Ф. 613 [Государственное издательство «Художественная литература» (ГИХЛ) (Москва, Ленинград, 1930 – по настоящее время)]. Оп. 1. ед. хр. 1151. Заголовок: Ерохин В. «Наследие Калтырина». Рассказы. Отзыв литературного консультанта Красильникова. 1933. 30 лл.

13. РГАЛИ. Ф. 602 [Редакция журнала «Красная новь» (Москва, 1921-1942)]. Оп. 1. ед. хр. 494. Заголовок: Ерохин В. С. «Квартал», «Я верю» и др. Прилож.: письмо автора в редакцию. Крайние даты: 1916-1924. 51 лл. (Машинопись с правкой автора).

БИБЛИОГРАФИЯ О В. С. ЕРОХИНЕ

14. Гаврилов И. Н. ЕРОХИН Владимир Семенович. С. 101. // Российский флот и Рязанский край: опыт историко-энциклопедического словаря / под ред проф. Б. В. Горбунова. Рязань: Пресса, 2011. 448 с.: ил.

15. Гаврилов И. Н. ЕРОХИН Владимир Семенович. С. 104-105. // Российский флот и Рязанский край: опыт историко-энциклопедического словаря / под ред проф. Б. В. Горбунова. Рязань: Узорочье, 2011. 448 с.: ил.

16. ЕРОХИН Владимир Семенович. С. 32. // Гаврилов И. Н. Литературная Рязань: Биобиблиогр. словарь: Рязанская энциклопедия (Справочный материал). Том 4. Рязань, 1992. 140 с. [Т-во «Рязанская энциклопедия», Рязанское отделение Российского международного фонда культуры].

17. Гаврилов И. Н. ЕРОХИН Владимир Семенович. С. 30-31 // Гаврилов И. Н. Писатели и Рязанский край: биобиблиографический словарь. Рязань, 2000. 152 с.

18. Ерохин Владимир Семёнович. С. 17-18 // Рязанские писатели – детям. Биобиблиографический словарь / Сост. Э. В. Захарова. Рязань, 2004. 96 с.

19. Ерохин Владимир Семёнович. Сайт «Литературная карта Рязанской области», раздел «Персоналии». [Электронный ресурс]. URL: https://www.rznodb.ru/liter_map/persony.htm

20. Гришин В. П. Литературная жизнь Рязани в послеоктябрьский период. С. 33-55 // Писатели-рязанцы. Очерки литературной жизни Рязани XIX -XX веков: сборник. М.: Самиздат, 2007. 152 с.

21. Александров К. О творчестве В. Ерохина // Рост. 1934. № 7/8. С. 43-44.

22. Кирьянов С. Массовое литературное движение в Рязани // Рост. 1934. № 7/8. С. 38.

23. Соболезнование по поводу смерти В. С. Ерохина от Рязанского областного управления культуры и сотрудников рязанских музеев; от Рязанского отделения Союза писателей РСФСР // Приокская правда (Рязань). 1965. 29 июля. Четверг. № 177(13674). С. 4.

24. В уездном Экономическом Совете [О Ерохине] // Известия (Рязань). 1918. 3 июля. Среда. № 131. С. 3.

25. Ерохин Олег Владимирович, род. 1922 г., рядовой, погиб 22.02.42 г. С. 92 // Книга

памяти. Том 1. Рязань. Рязанский район: справочное издание. М.: Книжная палата, 1994. 480 с.

26. *Саратовский М.* Из глубины веков // Приокская правда (Рязань). 1958. 7 октября. Вторник. № 199(11602). С. 2. [Есть фото В. С. Ерохина].

27. *Орлов Н.*, член КПСС с 1919 года. Преданья старины глубокой... [р. «Библиография»] // Приокская правда (Рязань). 1969. 7 сентября. Воскресенье. № 210(14933). С. 3.

БИБЛИОГРАФИЯ: Книги В. С. Ерохина:

1. *Ерохин В.* Город у реки: повесть. (1931-1934. ???). Книга не разыскана.
2. *Ерохин В.* Молодая жизнь: сб. рассказов. Шацк: Изд. газ. «Сов. деревня», 1931. 47 с. В книге: рассказ «Лебеда». Книга не разыскана.
3. *Ерохин В.* Наследие Калтырина [Текст]: [Рассказы] / В. Ерохин. Рязань: Ряз. орг. комис. союза сов. пис., 1933 (тип. Мособлполиграф). 56 с.; 20х14 см. Тир 3000 экз. Цена 60 к. Содержание книги: 1. Наследие Калтырина (рассказ); 2. Живой пепел (рассказ); 3. О «мощах» (рассказ колхозника); 4. Товарищ Корчевалин (поэма); 5. Перемещение (рассказ отходника).
4. *Ерохин В.* За Русскую землю: исторический очерк о борьбе рязанцев с Батыем, русском богатыре Евпатии Коловрате и его брате ковале Фатьяне. Рязань: Издание газеты «Сталинское знамя», 1954. 36 с. [Рязанский областной краеведческий музей].
5. *Ерохин В.* Шар над посадом: Рассказ о Крякутном / Ил.: Н. Г. Азовкин. Рязань: Рязанское книжное издательство, 1958. 16 с. (Для средней школы)
6. *Ерохин В.* Евпарий Коловрат: историческая повесть. Рязань: Рязанское книжное издательство, 1958. 36 с. (Первое издание было в 1954 г. под заглавием «За Русскую землю»)
7. *Ерохин В.* Евпарий Коловрат: историческая повесть. М.: Московский рабочий, 1969. 112 с. Содержание книги: 1. Евпарий Коловрат – 5; 2. Шар над посадом – 45; 3. Мастер каменных дел – 59; Салтыков-Щедрин в Рязани – 79.

Журнальные и газетные публикации В. С. Ерохина:

8. *Ерохин.* Памяти борца за свободу // Известия Рязанского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов: Ежедневная газета. 1919. 24 октября. Пятница. № 241. С. 2. [О смерти рязанца Василия Несторовича Меркулова, члена Болошневской волостной организации РКП(б) на Восточном фронте. Попавший в плен тяжело раненный Меркулов был изрублен белоказаками на куски].
9. *Ерохин В.* Аграрные волнения. Воспоминания о 1905 годе // Рабочий клич. 1925. 16 декабря. [О крестьянском движении в селе Вышгород].
10. *Ерохин В.* История возникновения Болошневской волостной ячейки РКП(б) // Красная быль. Сборник 1. Бюро испарта при Ряз. губ. комитете РКП(б), 1923. С. 54-55.
11. *Ерохин Вл.* Генерал Гурлынский: стихи (Из цикла «Старые типы») // Шаги: Бесплатное приложение к газете «Рабочий клич». Издание газеты «Рабочий клич». 1926. Сентябрь. № 1. 24 с. С. 9. Рязгостиполитография. Тир. 5.200 экз. Отв. ред. В. Н. Егин. Есть фото автора.
12. *Ерохин Вл. С. Юрин.* Аленкины косы [рецензия] // Шаги: литературно-художественный сборник. Бесплатное приложение к газете «Рабочий клич». 1926. Октябрь. № 2. 24 с. С. 20-21. Рязгостип. Отв. ред. В. Н. Егин. Тир. 5.700 экз.
13. *Ерохин В.* На дыбах дней: (Памяти Сергея Есенина) («На дыбах дней своих последних...») // Рабочий клич (Рязань). 1926. 3 января. № 2. С. 3 [Стихотворение, посвященное памяти С. А. Есенину].
14. *Ерохин Вл.* О рязанских поэтах [О литературной странице] // Рабочий клич (Рязань). 1926. 8 мая. Суббота. № 102.
15. *Ерохин В.* Сотницинский сахарный завод // Рабочий клич. 1926. 2 июля. № 146. С. 2; ил. [О работе з-да].

16. *Ерохин В.* Побединка // Рабочий клич. 1926. 12 окт. № 231. С. 2 [О посещении корреспондентом сушильного 3-да и шахты № 18].
17. *Ерохин Вл.* За наше дело [Рассказ] // Рабочий клич (Рязань). 1926. 7 ноября. Воскресенье. № 254. С. 5.
18. *Ерохин Вл.* Забытый проект [К вопросу о Рязанской гавани] // Рабочий клич (Рязань). 1926. 12 декабря. Воскресенье. № 284. С. 4. [В 1922 г. инж. Милевским был составлен проект о сооружении гавани в Рязани (под собором). Рис. прилаг.].
19. *Ерохин В.* На Волгу. Из весенних бурлацких мотивов // Ярь: Литературно-художественный альманах. Рязань. Рязанское отделение Всероссийского союза поэтов. 1925. № 1.
20. *Ерохин В.* На лучи электронных огней // Ярь: Литературно-художественный альманах. Рязань. Рязанское отделение Всероссийского союза поэтов. 1925. № 1.
21. *Ерохин В.* Перед дождем // Ярь: Литературно-художественный альманах. Рязань. Рязанское отделение Всероссийского союза поэтов. 1925. № 1.
22. *Ерохин В.* В лесу: (К. Мартынову) // Стожары: Сборник стихов. Рязань: Издание Рязанского Отделения Всероссийского Союза Поэтов, 1927. С. 24.
23. *Ерохин В.* В пути // Стожары: Сборник стихов. Рязань: Издание Рязанского Отделения Всероссийского Союза Поэтов, 1927. С. 21.
24. *Ерохин В.* Далеко укатилось // Стожары: Сборник стихов. Рязань: Издание Рязанского Отделения Всероссийского Союза Поэтов, 1927. С. 20.
25. *Ерохин В.* Из цикла «Комсомолка» // Стожары: Сборник стихов. Рязань: Издание Рязанского Отделения Всероссийского Союза Поэтов, 1927. С. 23.
26. *Ерохин В.* Кричали грачи // Стожары: Сборник стихов. Рязань: Издание Рязанского Отделения Всероссийского Союза Поэтов, 1927. С. 22.
27. *Ерохин В.* Велосипед: рассказ. С. 7-17 // Звенья: Литературный сборник Рязанской ассоциации пролетарских писателей (РАППА). Рязань: Рязокртип. «Мосполиграфа», 1930. Тираж 1500 экз. Цена 45 коп.
28. *Ерохин Владимир.* Как я учился писать // Ленинский путь: ежедневная газета Рязанского райкома ВКП(б), райисполкома и райпрофсовета Московской области. 1933. 5 мая. № 100. С. 1 [Автор о своем творчестве].
29. *Ерохин В.* Ворюги: рассказ // Рост. 1934. № 7/8. С. 39-42. Илл. В. Петрова – С. 39.
30. *Ерохин В.* Тридцать лет тому назад // Сталинское знамя. 1935. 22 декабря.
31. *Ерохин В.* «Мещане» // Ленинский путь. 1935. 3 июня. № 125. С. 4 [О спектакле по пьесе М. Горького Рязанского драматического театра].
32. *Ерохин В.* «Гибель эскадры» // Ленинский путь. 1935. 10 июня. № 131. С. 4 [О спектакле Рязанского драматического театра].
33. *Ерохин В.* «На всякого мудреца довольно простоты» // Ленинский путь. 1935. 15 июля. № 160. С. 4 [О спектакле Рязанского драматического театра].
34. *Ерохин В.* Раскопки в Старой Рязани // Сталинское знамя. 1937. 28 нояб. С. 4. [О предстоящих работах археологического института при АН летом 1938 г.].
35. *Ерохин В.* Пионерский кружок краеведения // Сталинское знамя. 1938. 26 февр. [При ряз. Доме пионеров около 2-х лет работает кружок юных краеведов].
36. *Ерохин В.* Художник П. М. Боклевский // Сталинское знамя. 1939. 6 мая. С. 4.
37. *Ерохин В.* Салтыков-Щедрин в Рязани // Сталинское знамя. 1939. 10 мая. С. 3.
38. *Ерохин В.* Новый отдел в областном музее // Сталинское знамя. 1939. 21 июля. С. 4 [Об организации отдела, посвященного социалистическому строительству].
39. *Ерохин В.* На лесной реке // Сталинское знамя. 1939. 9 авг. С. 4 [Об экспедиции группы учащихся Рязани в бассейн р. Пры].
40. *Ерохин В.* Лоси в Мещере // Сталинское знамя. 1939. 24 авг. С. 4.
41. *Ерохин В.* Древние фортификационные сооружения // Сталинское знамя. 1939. 5 окт. С. 4. [Об археологических работах Ряз. краевед. музея в Рыбновском р-не, где были обследованы и изучены древние фортификационные сооружения: земляные валы, рвы, заставы, ворота].
42. *Ерохин В.* Ученый-археолог В. А. Городцов // Сталинское знамя. 1940. 11 февр. [К 80-летию со дня рождения].

43. *Ерохин В.* Бакинский комиссар Г. Петров // Сталинец. 1940. 8 июня. № 75. С. 3. [Очерк об уроженце г. Рязани].
44. *Ерохин В.* На выставке оружия в Рязанском музее // Сталинское знамя. 1940. 10 июля.
45. *Ерохин В.* Путешественник Головин // Сталинец. 1940. 16 июля. № 94. С. 4 [В рубрике «Наши знатные земляки» газета публикует очерк о Василии Михайловиче Головине, уроженце с. Гулынки Пронского уезда].
46. *Ерохин В.* Совещание работников музеев // Сталинское знамя. 1940. 17 июля. [Об обл. совещании работников краеведческих музеев].
47. *Ерохин В.* Передвижная выставка // Сталинское знамя. 1940. 10 дек. [На выставке Ряз. обл. краеведческого музея представлен материал об установлении Советской власти в Ряз. губ.].
48. *Ерохин В.* 120 лет со дня рождения Я. П. Полонского: Выставка в обл. музее // Сталинское знамя. 1940. 18 дек. [Открытие выставки 19 декабря 1940 г.].
49. *Ерохин В.* Выставка «1905 год в Рязанской области» // Сталинское знамя. 1940. 19 дек. С. 4. [Ряз. обл. краеведческий музей приступил к организации выставки].
50. *Ерохин В.* Я. П. Полонский (К 120-летию со дня рождения) // Сталинское знамя. 1940. 21 декабря. № 291(6822). С. 2.
51. *Ерохин В.* Рязанские корреспонденции «Искры» // Сталинское знамя. 1940. 28 дек. С. 4. [По материалам фондов Ряз. обл. краевед. музея].
52. *Ерохин В.* Материалы о разинском движении в Рязанском крае // Сталинское знамя. 1941. 3 янв. С. 4. [Статья сотрудника Ряз. обл. краевед. музея].
53. *Ерохин В.* Об исследовании наших ископаемых богатств // Сталинец. 1941. 29 янв. № 13. С. 2 [О развитии научно-исследовательской работы для изыскания новых видов сырья для местной промышленности (глина, железная руда, белый песчаник)].
54. *Ерохин В.* Полезные ископаемые Старожиловского района // Сталинское знамя. 1941. 4 июня. С. 4.
55. *Ерохин В.* По памятным местам // Сталинец. 1941. 1 февр. № 15. С. 4 [О зданиях, связанных с событиями 1917 года в г. Рязани].
56. *Ерохин Вл.* Нашествие Батыя на Рязань // Сталинец. 1941. 9 марта. № 31. С. 4 [Исторический рассказ].
57. *Ерохин В.* Антирелигиозная выставка // Сталинец. 1941. 18 апр. (№ 48). С. 4. [О выставке, открывшейся в Рязанском областном краеведческом музее].
58. *Ерохин В.* Железные руды в Рязанской области // Сталинец. 1941. 27 апр. (№ 52). С. 4.
59. *Ерохин В.* Ископаемые богатства Сапожковского района // Сталинское знамя. 1941. 20 мая. С. 1. [Заметка науч. сотрудника Ряз. краеведческого музея].
60. *Ерохин В.* Документ о восстании крепостных крестьян деревни Снохино // Сталинское знамя. 1941. 30 мая. С. 4. [Информ. науч. сотрудника обл. краевед. музея о хранящихся в музейной б-ке документах, содержащих сведения о выступлении крестьян д. Снохино Тумского р-на в 1850 г.].
61. *Ерохин В.* (научный сотрудник областного краеведческого музея). Наши богатства // Сталинец. 1941. 15 июня. № 72. С. 3. [О полезных ископаемых области – угле, песка, песчанике, известняке, фосфорите].
62. *Ерохин В.* Дочь народа: исторический рассказ // Сталинец. 1941. 18 июня (№ 73). С. 4. [О крестьянке Алене, ставшей предводителем отряда повстанцев, действовавших на территории Кадомского и Шацкого уездов].
63. *Ерохин В.* Выставка о героизме русского народа // Сталинское знамя. 1942. 22 янв. [Ряз. обл. краевед. музей развернул в своих залах ряд выставок, рассказывающих о героизме и отваге русского народа в борьбе с иноземными захватчиками].
64. *Ерохин В.* Трофеи // Сталинское знамя. 1942. 29 янв. [Среди новых экспонатов Ряз. краеведческого музея – военная немецкая техника и снаряжение].
65. *Ерохин В.* Редкие гравюры // Сталинское знамя. 1942. 4 февр. [Об экспонатах Ряз. краеведческого музея].
66. *Ерохин В.* Выставка «Отечественная война против немецких оккупантов в 1918 году»

// Сталинское знамя. 1942. 17 февр. [Открыта в Рязанском краеведческом музее].

67. *Ерохин В.* Двадцать четыре года тому назад (по материалам областного краеведческого музея) // Сталинское знамя. 1942. 26 февраля. [Красногвардейские отряды в 1917-1918 гг.]

68. *Ерохин В.* Коллекция русского оружия // Сталинское знамя. 1942. 3 марта. [О коллекции древнего оружия Ряз. краевед. музея].

69. *Ерохин В.* Вожская битва: (По материалам областного музея) // Сталинское знамя. 1942. 20 марта.

70. *Ерохин В.* Книги о доблести и славе // Сталинское знамя. 1942. 16 окт. [О посещении Героем Советского Союза А. С. Хлобыстовым, подвиг которого описан в кн. К. М. Симонина «Русское сердце»].

71. *Ерохин В.* Октябрьские дни 1917 года в Рязани // Сталинское знамя. 1942. 1 нояб. [Об установлении Советской власти в губернии].

72. *Ерохин В.* На выставке трофеев Отечественной войны // Сталинское знамя. 1943. 16 июня. [Выставка «Трофеи Отечественной войны» организована в Ряз. обл. краеведческом музее].

73. *Ерохин В.* «Старая Рязань» // Сталинское знамя. 1943. 22 авг. [О состоянии памятника археологии – городища Старая Рязань].

74. *Ерохин В.* Ископаемые богатства Сапожковского района // Сталинское знамя. 1943. 20 окт.

75. *Ерохин В.* Выставка «Комсомольцы-рязанцы на фронтах Отечественной войны» // Сталинское знамя. 1943. 18 сент. [О подготовке выставки к 25-летию ВЛКСМ силами Ряз. обл. краевед. музея и Ряз. обл. комитета комсомола].

76. *Ерохин В.* 25-летие Рязанского областного краеведческого музея // Сталинское знамя. 1943. 23 нояб. [30 нояб. исполняется 25 лет со дня создания музея (1918)].

77. *Ерохин В.* Экспонаты древнего животного мира // Сталинское знамя. 1945. 11 марта. [Об экспонатах отдела палеонтологии Ряз. обл. краевед. музея].

78. *Ерохин В.* Изыскательные работы областного музея // Сталинское знамя. 1945. 18 марта. [В отделении природы Ряз. краевед. музея представлена коллекция железных ископаемых и сырьевых ресурсов. Весной и летом 1945 г. планируется работа экспедиций в р-нах по изысканию полезных ископаемых].

79. *Ерохин В.* Рязанский кремль // Сталинское знамя. 1945. 1 апр. [Об архитектурном ансамбле Кремля].

80. *Ерохин В.* Закончить реставрацию дома-музея И. П. Павлова // Сталинское знамя. 1945. 23 мая.

81. *Ерохин В.* Новые экспонаты // Сталинское знамя. 1945. 12 авг. [О новых экспонатах Дома-музея академика И. П. Павлова, приобретенных в Москве и Ленинграде (личные вещи ученого, письма, фотографии)].

82. *Ерохин В.* Выставка по археологическим изысканиям в Рязанской области // Сталинское знамя. 1945. 19 окт. [Статья сотрудника Ряз. обл. краевед. музея].

83. *Ерохин В.* Поэт-рязанец Владимир Стародубский // Сталинское знамя. 1946. 26 июля. С. 3. [О В. Стародубском (1833, Рязань – 1881, г. Сенгелей Симбирской губ.)].

84. *Ерохин В.* Большой пожар в Рязани // Сталинское знамя. 1946. 11 авг. С. 3. [В 1647 г.].

85. *Ерохин В.* Из истории театра Рязани // Сталинское знамя. 1946. 24 авг. С. 2 [Возникновение относится к 1781 г., каменное здание построено в 1862 г.].

86. *Ерохин В.* Интересная находка // Сталинское знамя (Рязань). 1947. 16 декабря [Об обвале кремлевского вала и находках в нём].

87. *Ерохин В.* Один из двадцати шести // Сталинское знамя. 1948. 27 июня.

88. *Ерохин В.* «Дворец Олега» // Сталинское знамя. 1949. 15 мая. № 94. С. 4 [О здании, в котором расположен областной краеведческий музей].

89. *Ерохин В.* Результаты раскопок городища «Старая Рязань» // Сталинское знамя (Рязань). 1949. № 98. 21 мая. [О докладе 19 мая профессора Московского института истории А. Л. Монгайта по итогам изучения городища Старая Рязань для работников областного краеведческого музея].

90. *Ерохин В.* Дом, где выступал М. И. Калинин // Сталинское знамя. 1950. 2 июня. С. 4. [В 1918 г. по ул. Советская, д. 13 располагался Михайловский Совет рабочих и крестьянских депутатов. В 1919 г. здесь с докл. о междунар. и внутреннем положении государства выступил М. И. Калинин].

91. *Ерохин В.* Новый памятник старины // Сталинское знамя (Рязань). 1950. 2 июля. С. 4 [О памятниках Шацкой засеки – Перекоп, Малый и Большой Проломы].

92. *Ерохин В.* Археологические раскопки в Рязанской области // Сталинское знамя (Рязань). 1950. 27 августа.

93. *Ерохин В.* Материалы о пребывании И. В. Мичурина в 1-й Рязанской гимназии в 1872 году // Сталинское знамя. 1951. 10 янв. С. 4.

94. *Ерохин В.* В областном краеведческом музее // Сталинское знамя. 1951. 14 янв. С. 4. [Информация о ходе подготовки новой экспозиции «Климат Рязанской области»].

95. *Ерохин В.* Дом Есенина взят под охрану государства // Сталинское знамя. 1951. 27 июня. С. 4. [Недавно дом родителей С.А. Есенина в с. Константиново Рыбновского р-на взят под гос. охрану, составлена опись имущества, связанного с памятью поэта, планируется проведение реставрационных работ и открытие сельской б-ки. На лицевой стороне дома установлена мемориальная доска].

96. *Ерохин В.* Из истории нашего города // Сталинское знамя (Рязань). 1951. 14 июля [Информ. В Ряз. кремле во время проведения земляных работ обнаружена белокаменная кладка Глебовской башни (нач. XVI в.). Кладка состоит из 5 рядов больших тесаных каменных блоков на фундаменте, скрепленных известью. Здание имело прямоугольную форму размером 16x12 м].

97. *Ерохин В.* Новые данные о стратиграфии Переяславля Рязанского // Сталинское знамя (Рязань). 1951. 20 июля. С. 4. [О результатах исслед. работ по стратиграфии г. Переяславля Рязанского, которые найдут отражение в новой экспозиции отдела истории Ряз. обл. краевед. музея. Установлены три размера территории древнего города с XI по XIV вв. (1-й город – 1095-1208 гг, 2-й – 1208-1300, 3-й – с 1340)].

98. *Ерохин В.* Об охране и популяризации памятников культуры / В. Ерохин – д-р Рязанского краеведческого музея // Сталинское знамя. 1951. 28 июля. Суббота. № 147(9753). С. 3. [Дир. Ряз. краевед. музея о выполнении Постановления Совета Министров СССР от 14 окт. 1948 г. «О мерах улучшения охраны памятников культуры». В р-нах Ряз. обл. имеется более тысячи памятников архитектуры, истории, археологии].

99. *Ерохин В.* На родине Сергея Есенина: [Об охране государством дома поэта] // Литературная газета. 1951. 11 августа.

100. *Ерохин В.* Материалы о бакинском комиссаре Г. С. Петрове // Сталинское знамя. 1951. 22 авг. С. 4. [Из фондов Ряз. краевед. музея].

101. *Ерохин В.* Ценный дар музею // Сталинское знамя. 1952. 12 янв. С. 1. [Уроженец Рязани, профессор В.Н. Шульгин, проживающий в Москве, передал в дар Ряз. краевед. музею ряд фотокопий материалов о первой ряз. большевистской орг-ции (1917-1918 гг.)].

102. *Ерохин В.* Найдена розыскная карточка В. И. Ленина // Сталинское знамя. 1952. 19 янв. С. 1. [Документ обнаружен во время разбора фондовых книг в Ряз. краевед. музее. Карточка в 1907 г. прислана Департаментом полиции в Ряз. жандармское управление].

103. *Ерохин В.* Иллюстрации П. М. Боклевского к произведениям Н. В. Гоголя // Сталинское знамя. 1952. 15 февр. С. 2.

104. *Ерохин В.* Памяти Г. С. Петрова // Сталинское знамя. 1952. 1 марта. С. 1 [Статья дир. краевед. музея о герое гражданской войны, одном из 26-ти бакинских комиссаров. Григорий Степанович (Константинович) Петров провел детство в Рязани, проживал на 1-й Пролетарской ул. у своего воспитателя С. Е. Пашкина. С 1910 по 1917 гг. жил в доме N 1 по 2-й Театральной ул. (ныне ул. им. Петрова). В 1910-1914 гг. был членом тайного революционного ученического кружка. В краевед. музее хранятся воспоминания о Петрове учителя С. Нерадовского и др.].

105. *Ерохин В.* Найден редкий клад // Сталинское знамя. 1952. 28 мая. С. 2 [Информ. директора обл. краеведческого музея о находке медного котла, внутри которого были обнаружены три серебряные чаши и 35 серебряных гривен. Клад, найденный на р. Казарке

учащимся Щигровской школы Мервинского р-на Виктором Воробьевым, передан в краеведческий музей].

106. *Ерохин В.* Новые материалы о знатных рязанцах / В. Ерохин // Сталинское знамя. 1953. 18 июля (№ 139). С. 4. [О пополнении фонда Рязанского областного краеведческого музея. Водник-рязанец Н. В. Нефедов прислал из Харькова свои книги о жизни в Рязани, А. А. Доброхотов из Куйбышева – медный самовар и подтверждение принадлежности его П. П. Семенову-Тянь-Шанскому, Н. В. Кузнецов из Владимирской области – рукописи о жизни крестьян Рязанской губернии в дореволюционное время].

107. *Ерохин В.* Древнеславянский календарь // Сталинское знамя (Рязань). 1953. 16 августа. [О костяных молоточке и календаре, найденных В. А. Городцовым на Троице-Пелиницком городище].

108. *Ерохин В.* Рязанскому краеведческому музею 35 лет // Сталинское знамя. 1954. 24 янв. № 17. С. 3. [Историческая справка о рязанском краеведческом музее].

109. *Ерохин В.* В краеведческом музее // Сталинское знамя. 1954. 31 июля. № 150. С. 4. [Об археологических раскопках неолитической стоянки человека (8-6 тысяч лет назад) в селе Борки Мервинского района, в селе Дубровичи Солотчинского района и селе Владычино Клепиковского района. Все найденные предметы переданы в краеведческий музей].

110. *Ерохин В. С.* Щигровский клад // Краткие сообщения института истории материальной культуры. 1954. Вып. 53. С. 145-147. (отдельный оттиск в НБ РИАМЗ).

111. *Ерохин В.* Вся власть советам! // Сталинец. 1955. 2 нояб. (№ 132). С. 2. [Очерк о Рязани 1917 года].

112. *Ерохин Вл.* Побег рязанского крестьянина в Индию. Ч. I. Побег // Сталинец (Рязань): орган Рязанского обкома и горкома ВЛКСМ. 1955. 16 ноября. Среда. № 138 (1243). С. 4. [Исторический очерк о крепостном крестьянине из села Ловцы Зарайского уезда Рязанской губернии Дементии Ивановиче Цикулине].

113. *Ерохин Вл.* Побег рязанского крестьянина в Индию. Ч. II. В лапах зверя. Ч. III. По Оке и Волге // Сталинец (Рязань): орган Рязанского обкома и горкома ВЛКСМ. 1955. 18 ноября. Пятница. № 139(1244). С. 4.

114. *Ерохин Вл.* Побег рязанского крестьянина в Индию. Запись первая // Сталинец (Рязань): орган Рязанского обкома и горкома ВЛКСМ. 1955. 20 ноября. Воскресенье. № 140 (1245). С. 4.

115. *Ерохин Вл.* Побег рязанского крестьянина в Индию. Запись вторая. Запись третья (исторический очерк) // Сталинец (Рязань): орган Рязанского обкома и горкома ВЛКСМ. 1955. 23 ноября. Среда. № 141 (1246). С. 4.

116. *Ерохин Вл.* Побег рязанского крестьянина в Индию (исторический очерк) // Сталинец (Рязань): орган Рязанского обкома и горкома ВЛКСМ. 1955. 25 ноября. Пятница. № 142 (1247). С. 4.

117. *Ерохин Вл.* Побег рязанского крестьянина в Индию (исторический очерк) // Сталинец (Рязань): орган Рязанского обкома и горкома ВЛКСМ. 1955. 27 ноября. Воскресенье. № 143 (1248). С. 4.

118. *Ерохин Вл.* Побег рязанского крестьянина в Индию // Сталинец (Рязань): орган Рязанского обкома и горкома ВЛКСМ. 1955. 29 ноября. Вторник. № 144 (1249). С. 4.

119. *Ерохин Вл.* Побег рязанского крестьянина в Индию // Сталинец (Рязань): орган Рязанского обкома и горкома ВЛКСМ. 1955. 2 декабря. Пятница. № 145 (1250). С. 4.

120. *Ерохин Вл.* Побег рязанского крестьянина в Индию // Сталинец (Рязань): орган Рязанского обкома и горкома ВЛКСМ. 1955. 7 декабря. Вторник. № 147 (1252). С. 4. (Окончание).

121. *Ерохин В.* Раскопки в Рязанском Кремле // Приокская правда (Рязань). 1956. 10 августа. [О раскопках А. Л. Монгайта в Кремле г. Рязани].

122. *Ерохин Вл.* Алена – богатырь // Сталинец. 1956. 17 июня (№ 73). С. 3; 20 июня (№ 74). С. 4; 24 июня (№ 76). С. 4; 27 июня (№ 77). С. 4 [Исторический рассказ о крестьянке Алене, ставшей предводителем отряда повстанцев, действовавших на территории Кадомского и Шацкого уездов].

123. *Ерохин В.* Зеркальное царство: рассказ // Приокская правда. 1957. 27 октября.

124. *Ерохин В. М. Е. Салтыков-Щедрин в Рязани: очерк. С. 230-256. // Литературная Рязань: литературно-художественный и публицистический альманах. Книга вторая. Рязань: Издание газеты «Сталинское знамя», 1957. 336 с.*

125. *Ерохин В. В дни великого Октября // Приокская правда. 1960. 7 ноября. № 264 (12231). С. 3.*

126. *Ерохин В. Шли красные цепи // Приокская правда. 1962. 6 ноября. Вторник. № 262 (12838). С. 4.*

127. *Ерохин В. С первым отрядом (из воспоминаний красногвардейца) // Приокская правда. 1963. 23 февраля. № 46.*

128. *Ерохин Вл. На маевке // Приокская правда. 1963. 1 мая (№ 103). С. 3. [Из воспоминаний о Первом мая 1910 года в Петербурге].*

129. *Ерохин Вл. Комиссар Петров // Приокская правда. 1963. 20 сент. № 223. С. 4. [Об одном 26 бакинских комиссаров Г. К. Петрове, расстрелянном 45 лет назад].*

130. *Ерохин Вл. Встреча / В. Ерохин // Приокская правда. 1963. 19 июля (№ 169). С. 3. [Рязанский писатель об участии в конференции советских писателей в Москве в феврале 1930 г. и встрече с В. В. Маяковским].*

131. *Ерохин В. В стране березового солнца: [Отр. из незаконченной повести] // Приокская правда (Рязань). 1965. 14 сентября.*

132. *Ерохин В. Мастер каменных дел: исторический очерк // Приокская правда. 1965. 10, 13 октября.*

133. *Ерохин В. За власть Советов // Приокская правда. 1966. 7 ноября. № 263(14069). С. 3. [Вл. Ерохин служил на флоте с легендарным героем гражданской войны Анатолием Железняковым – очерк об А. Железнякове].*

ПРИМЕЧАНИЯ

1. ГАРО. Ф. 627. Оп. 2496. Д. 96. Л. 445об.-446. Метрические книги Рязанского уезда сел Вышгород и Дудкино за 1886-1892 годы на 579 листах.

2. ГАРО. Ф. Р-3748. Оп. 2. Д. 3. Книга приказов по редакции газеты «Рабочий клич» Приказ № 16 от 17 июня 1926 г. п. 7. Зачислить на должность инструктора по работе среди рабселькоров Ерохина В. с окладом по 14 разряду и 30% нагрузкой.

3. ГАРО. Ф. П-222. Оп. 1. Д. 402. Л. 16-21. Докладные записки районной комиссии в Московскую областную комиссию о работе районной комиссии по чистке партии. Протоколы заседаний районной комиссии по чистке партии. Начато 4 июля 1933 года – окончено 18 октября 1933 года, на 296 листах. Рязанский районный комитет ВКП (б). Рязанская область. Организационно-инструкторский отдел.

4. Архив РИАМЗ // Личное дело Ерохина В. С. Рязанский областной краеведческий музей – РОКМ, г. Рязань. Начато 17.11.1937. Окончено 21.11.1943. На 6 л.

5. Архив РИАМЗ // Книга приказов по РОКМ по личному составу. Рязанский областной краеведческий музей – РОКМ, г. Рязань. Начато 16.11.1949. Окончено 9.03.1955.

6. Ерохин Олег Владимирович, род. 1922 г., рядовой, погиб 22.02.42 г. С. 92 // Книга памяти. Том 1. Рязань. Рязанский район: справочное издание. М.: Книжная палата, 1994. 480 с.

7. *Гришин В. П. Литературная жизнь Рязани в послеоктябрьский период. С. 33-55 // Писатели-рязанцы. Очерки литературной жизни Рязани XIX – XX веков: сборник. М.: Самиздат, 2007. 152 с.*

8. В уездном Экономическом Совете [О Ерохине] // Известия (Рязань). 1918. 3 июля. Среда. № 131. С. 3.

9. *Ерохин В. История возникновения Болошевской волостной ячейки РКП(б) // Красная быль. Сборник 1. Бюро истпарта при Ряз. губ. комитете РКП(б), 1923. С. 54-55.*

10. *Кириянов С. Массовое литературное движение в Рязани // Рост. 1934. № 7/8. С. 38.*

11. *Александров К. О творчестве В. Ерохина // Рост. 1934. № 7/8. С. 43-44.*

12. Соборезование по поводу смерти В. С. Ерохина от Рязанского областного управления культуры и сотрудников рязанских музеев; от Рязанского отделения Союза писателей РСФСР // Приокская правда (Рязань). 1965. 29 июля. Четверг. № 177(13674). С. 4.

REFERENCES

1. GARO. F. 627. Op. 249b. D. 96.L. 445ob.-446. Registers of birth registers of the Ryazan district of the villages of Vyshgorod and Dudkino for 1886-1892 on 579 sheets.
2. GARO. F. R-3748. Op. 2. D. 3. Book of orders for the editorial office of the newspaper «Rabochy klich»
Order No. 16 of June 17, 1926, clause 7. To enroll V. Erokhin as an instructor for work among worker-farmers with a salary of 14 grade and 30% load.
3. GARO. F. P-222. Op. 1.D. 402.L. 16-21. Memoirs of the district commission to the Moscow regional commission on the work of the district commission for the purge of the party. Minutes of meetings of the district commission for the purge of the party. Started July 4, 1933 – completed October 18, 1933, on 296 sheets. Ryazan Regional Committee of the CPSU (b). Ryazan Oblast. Organizational and instructor department.
4. Archive of RIAMZ // Personal file of VS Erokhin. Ryazan Regional Museum of Local Lore – ROKM, Ryazan. Started 11/17/1937. Completed 11/21/1943. 6 liters.
5. Archive of RIAMZ // Book of orders for ROKM on personnel. Ryazan Regional Museum of Local Lore – ROCM, Ryazan. Started on 11/16/1949. Completed 03/09/1955.
6. Erokhin Oleg Vladimirovich, b. 1922, private, died 02.22.42, p. 92 // Book of memory. Volume 1. Ryazan. Ryazan region: reference edition. Moscow: Book Chamber, 1994.480 p.
7. *Grishin V. P.* Literary life of Ryazan in the post-October period. S. 33-55 // Ryazan Writers. Essays on the literary life of Ryazan in the 19th - 20th centuries: collection. Moscow: Samizdat, 2007.152 p.
8. In the district Economic Council [About Erokhin] // *Izvestia (Ryazan)*. 1918.3 July. Wednesday. No. 131, p. 3.
9. *Erokhin V.* The history of the Boloshnevskaya volost cell of the RCP (b) // *Krasnaya byl.* Collection 1. Bureau of the Istpart at Ryaz. lips. Committee of the RCP (b), 1923.S. 54-55.
10. *Kiryanov S.* Mass literary movement in Ryazan // *Growth*. 1934. No. 7/8. P. 38.
11. *Aleksandrov K.* About the work of V. Erokhin // *Growth*. 1934. No. 7/8. S. 43-44.
12. Condolences on the death of V. S. Erokhin from the Ryazan Regional Department of Culture and employees of the Ryazan museums; from the Ryazan branch of the Union of Writers of the RSFSR // *Priokskaya Pravda (Ryazan)*. 1965.29 July. Thursday. No. 177 (13674). P. 4.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 8; 821.161.1
Philology

DISCREET PALETTE

**Exhibition of Paintings and Graphics by Artist Anatoly Presnyakov
at the Ryazan Regional Art Museum, September 2021**

**Candidate of Pedagogical Sciences L. V. Ryzhkova-Grishina
Teacher-Technologist, Manager of Socio-Cultural Activities E. N. Grishina**

Abstract. In September 2021 The Ryazan Regional Art Museum named after I. P. Pozhalostin hosted an exhibition of paintings and graphics by artist Anatoly Presnyakov, the first impressions of which were formed immediately: a dim, as if muted color palette, a choice of well-defined colors, recognizable themes: Russia, Homeland, landscapes with their familiar, familiar to the eye beauty of the middle lane. The artist seems to share his innermost – not declaratively, not in a poster, but in a quiet and confidential conversation with the viewer. There is no pretentious avant-garde, no flashy colors, there is a calm reasonableness of a person whose life experience, moral attitudes and aesthetic preferences are based on the traditions of Russian classical painting.

Key words: painting, nature paintings, urban industrial landscape, palette, Ryazan State Regional Art Museum named after I. P. Pozhalostin, Anatoly Presnyakov.

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 8; 821.161.1
Филология

СДЕРЖАННАЯ ПАЛИТРА

**Выставка живописи и графики художника Анатолия Преснякова
в Рязанском областном художественном музее, сентябрь 2021 года**

**Кандидат педагогических наук Л. В. Рыжкова-Гришина
Педагог-технолог, менеджер социально-культурной деятельности Е. Н. Гришина**

Реферат. В сентябре 2021 г. В Рязанском областном художественном музее им. И. П. Пожалостина состоялась выставка живописи и графики художника Анатолия Преснякова, первые впечатления от которой сложились сразу: неявная, словно приглушённая цветовая палитра, выбор вполне определённых красок, узнаваемые темы: Россия, Родина, пейзажи с их знакомой, привычной взору красотой средней полосы. Художник словно делится сокровенным – не декларативно, не плакатно, а в тихой и доверительной беседе со зрителем. Здесь нет претенциозной авангардности, нет кричащих красок, есть спокойная рассудительность человека, чей жизненный опыт, нравственные установки и эстетические предпочтения основаны на традициях русской классической живописи.

Ключевые слова: живопись, картины природы, городской индустриальный пейзаж, палитра, Рязанский государственный областной художественный музей имени И. П. Пожалостина, Анатолий Пресняков.

Обратимся к его картинам и рассмотрим их более внимательно. Вот работа «Пролесок» (1992) – близкий, родной, узнаваемый пейзаж, понятный каждому русскому серд-

цу. В самом деле: сколько раз мы видели такие немудрёные пейзажи: бело-матовое зимнее небо, на переднем плане и ближе к центру – беззащитно-голые деревца; былин-

ки, трогательно выглядывающие из-под снега; а вдали – туманные очертания глухого

леса... Стужа разлита в мире, природа спит долгим зимним сном...



Пролесок, 1992 г.

Конечно, Россия разная, есть в ней и южное буйство красок, есть пышные солнечные пейзажи, самоцветно-малахитовое очарование Урала, поражающие воображение виды Кавказа с изломами гор и крутизной склонов, изумляющая и гордая красота Сибири, холодная и сдержанная палитра Севера, туманный флёр Дальнего Востока, но мы говорим о средней полосе – привычной, родной, любовь к которой словно растворена в нашей крови... От видов которой щемит сердце, особенно если мы оказываемся от неё вдали, а по возвращении готовы слиться с ней воедино на веки вечные. Упасть на траву, запрокинув голову и слушать стрекотание насекомых. Любоваться опавшей листвой и бесконечно бродить лесными тропами, опираясь на берёзовую палку. Это та Россия, которую мы знаем с детства – с затяжными осенними дождями, унылостью скошенных полей, грустными криками улетающих птиц и хрестоматийными «несжатыми полосками»... Которая отразилась в стихах русских классиков, бесконечно её любивших – Ф. И. Тютчева, А. А. Фета, А. Н. Майкова, А. А. Коринфского, Н. А. Заболоцкого и др. О которой писал С. А. Есенин: «Это всё, что зовём мы родиной, / Это всё, отчего на ней / Пьют и плачут в одно с непогодиной, / Дожидаясь улыбчивых дней» [2, с. 298]. Наконец, которую мы знаем по стихам А. А. Блока – с

его «расхлябанными колями», «песнями ветровыми» и вечными «серыми избами» [1, с. 251].

Такая Россия предстаёт перед нами на картинах Анатолия Степановича Преснякова, рязанского художника, судьба которого, думается, вместила в себя множество событий, «сюжетных ходов», и вместе с тем его линия жизни проста и незамысловата, и возможно, с ясным пониманием смысла бытия и своего личного предназначения.

Да, палитра его, как и содержание работ – узнаваемые, понятные, здесь нет глянцевого цвета, модных выкрутасов, вычурности и позёрства, напротив, всё спокойно, сдержанно и может быть, даже медитативно. По крайней мере это касается его пейзажей. Да и сами названия картин – вполне характерные, уже заключающие в себе определённое содержание: «Ноябрь», «Дорога через болото», «Последние тёплые дни», «Осенние дороги», «Утренний туман», «У оута», «Задворки», «Околица»... Согласимся, что работы с таким названием уже несут в себе известное настроение – осеннего минора, тихой и спокойной грусти, вдумчивого созерцательного состояния души. День у него почти всегда пасмурный, деревья облетевшие, абрисные, а сами их очертания – в дымке; вода – по-осеннему серая, потемневшая;

дорога – размытая. И даже его весна на одноимённой картине 2003 года – не та, яркая, солнечная, промытая, с бездонной синевой над головой, с ощущением праздника и мажорной поступью, а иная – спокойно-сдержанная, с нарастающим снегом

в ложбинках, потемневшей от влаги землём и холодом, что, по всей видимости, ещё не собирается отступать. Таково мировоззрение художника, его восприятие и отражение его глубинных чувств к родине, России, своим близким и самому себе.



Весна. 2003 г., х., м.

Есть, конечно, картины с иным настроением – вот, например, работа «Озимые» 1979 года. И хоть небо не радует здесь радостной голубизной небес, но те

зелёные всходы, покрывающие землю, дают понять, что жизнь идёт, бежит, стремится вперёд, продолжается и развивается.



Озимые. 1979., к., м.

То же можно сказать о работе «Светлые дни» 1990 года, где палитра художника также меняется, становясь более тёплой, и вновь появляется голубизна неба, а с нею

– и надежда на то, что светлые дни в нашей жизни действительно бывают и их надо ценить, наслаждаясь неспешной и тихой радостью.



Светлые дни. 1990 г., к., м.

Пристрастный взгляд заметит в пресняковских работах обилие воды. Это и полноводная, широкая, просторная река Ока, и хмурое «Рижское взморье», и теряющаяся в синеватой дали река Томь, и извилистоузкая и очень живописная река Басандайка, что протекает в Томской области.

По картинам можно проследить, где жил или бывал художник: Владивосток, Рязань, Солотча, Витебск, Санкт-Петербург... И опять же – в основном, это пейзажи. Это его жанр, способ самовыражения. Именно

через природу, её различные состояния нам легче всего выразить и свои сокровенные мысли и чувства.

Но есть пейзажи и индустриальные, живописующие в своё время победную поступь советского человека, достижения социалистического строя, ступени его технического прогресса, созидательную энергию труда. В советское время было принято отражать масштабные трудовые достижения нашего народа, и это было, как мы теперь понимаем, правильно, поскольку не только



Владивосток. 1967, к., м.

давало ощущение силы и могущества человека, его причастности к великим свершениям, но вселяло уверенность в будущем и вдохновляло людей на новые трудовые подвиги. Но ведь эти свершения и подвиги действительно были. Промышленность, как говорится, перешла от сохи к мирному атому, были возведены сотни, тысячи заводов и фабрик, построены десятки тысяч километров железных дорог. А ещё школы, больницы, дома культуры, стадионы, парки, где человек мог получить и получал бесплатное образование, медицинское обслуживание; дети занимались в самых разных кружках и студиях творчества и т. д. Страна развивалась, запускала спутники, первой в мире полетела в космос и семимильными шагами шла вперёд.

По сути, городские индустриальные пейзажи говорили человеку, что он многое может, и хотим мы этого или не хотим, это было отражение энергии времени и поэтизация труда. И думается, это прекрасно, несмотря на то, что в этих работах с их ломаностью линий, графичностью и определённой схематичностью как будто нет ни тонкого лиризма, ни флёра романтики. Но в них есть другое – дух эпохи, отражение того напора и скорости, с какой жила советская держава. Из прошлого ничего не вычеркнешь, не изменишь, и подобные пейзажи это передают с несомненной ясностью, точностью и чёткостью. У Анатолия Преснякова это такие работы, как «В порту Владивостока», «Высоковольтная на Тигровой балке», «Грузовой порт Владивостока» и др.

Портретов на выставке представлено мало, здесь мы видим только портрет жены – Людмилы Дмитриевны и сына – Максимилиана Анатольевича, которые тоже художники. Максимилиан – хорошо нам знакомый человек, увлечённый, разносторонний, с которым нас связывают годы сотрудничества, ведь он неоднократно иллюстрировал наши книги – «Солнечная история», «Русская душа», а также готовил обложки для совместного с В. П. Нагорновым проекта рязанских сказок – народных и литературных. Кстати сказать, по словам Анатолия Степановича, в их роду были художники, так если его отец и дед служили агрономами, то прадед был иконописцем.

А. С. Пресняков работает маслом, ис-

пользует он и акварель. Мы не будем говорить о композиционных особенностях его работ, к тому же, здесь их представлено немного, но подметили, что на переднем плане его пейзажей часто появляется одинокое дерево, куст или небольшая группа деревьев с подробно выписанными деталями, задний же план может тонуть в дымке, он словно размыт, нечётко и неясен. И дело вовсе не в законах перспективы, а в том, что это тоже своеобразное отражение души, вернее, её состояния: то, что вблизи, рядом – нам хорошо знакомо, понятно и не пугает, а даль, горизонт (как синоним или символ будущего) настораживает. Вероятно, это относится к любому, ведь эта туманная даль всегда таит в себе нечто неожиданное, непредсказуемое, а иногда и неизбежное.

Анатолий Степанович признался, что не жалуется абстракционистов, ему по душе такие художники, как В. И. Суриков с его сложными сюжетами, многосоставными композициями, обилием персонажей, тонкостью и символичностью деталей и пронзительным реализмом. Известно, что каждый художник, так же, как и писатель, всегда пишет самого себя. И всегда почти с точностью можно сказать о художнике как о человеке, глядя на его картины.

Что можно сказать об Анатолии Преснякове как о человеке? Первое, что бросается в глаза – скромность. Второе – нежелание того, что называют словом «выпячивание» или «показуха». Что можно сказать о нём как о художнике? Он просто труженик карандаша и кисти (по аналогии с писателем – тружеником пера), который переносит свои переживания и настроения на бумагу и холст. А каковы они – зависит от состояния души, главное, что душе его есть что поведать миру и людям.

Вот, например, картина «Последние тёплые дни». На переднем плане мы вновь видим тонкие облетевшие деревья, чуть далее – жёлтые, но слегка редееющие кроны, которые освещают картину мягким, уютным, словно обволакивающим светом. Склон, низинка... А вот дальше – поле и всё та же кромка темнеющего леса. И только на заднем плане слева открывается чистая линия горизонта. Что там, за ним, этим недостижимым горизонтом? Холод осени с безжалостными ветрами, серыми и сырыми днями, промозглыми ночами и студёно-

стью грядущей зимы? Может быть... Да, природа готовится к зимнему сну и умиротворяющему покою, но покуда она полна этого разнеживающего тепла – ещё греющего, ещё убаюкивающего, ещё примиряющего со всем на свете, давая веру в то, что искусство и жизнь прекрасны и вечны, несмотря ни на что – усталость и трудности, испытания и переживания. Именно в этом нас убеждают работы Анатолия Преснякова с их сдержанной палитрой и ровным, неярким, идущим изнутри светом.

Краткая биографическая справка о художнике: Пресняков Анатолий Степано-

вич родился 02 мая 1941 г. в Рязани, окончил художественную школу и Рязанское художественное училище, работал учителем в школе посёлка в Алтайском крае, служил в армии, затем окончил отделение живописи Дальневосточного института искусств, после чего работал во Владивостоке оформителем при клубе и в кинотеатре, позднее – оформителем в Нестерове, а также преподавателем педагогического, а затем технологического института. Около 25 лет преподавал в Рязанском художественном училище и в лицее искусств (ныне – художественный колледж ДПИ).

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Блок А. А. Поэзия. Драмы. Проза. Москва: Олма-Пресс, 2003. 800 с.
2. Есенин С. А. Синь, упавшая в реку. Поэзия. Проза / Сост., вступ. ст. и прим. С. П. Кошечкина; ил. И. Н. Новодережжина. Москва: Правда, 1985. 736 с., ил.

REFERENCES

1. Blok A. A. Poetry. Dramas. Prose. Moscow: Olma-Press, 2003. 800 p.
2. Yesenin S. A. Blue, who fell into the river. Poetry. Prose / Comp., intro. art. and note by S. P. Koshechkin; il. I. N. Novoderezhkina. Moscow: Pravda, 1985. 736 p., ill.

RUSSIA, RYAZAN

UDC 8; 821.161.1
Philology

**A MODERN LITERARY FAIRY TALE
(on the example of the works of Ryazan authors)**

Candidate of Pedagogical Sciences L. V. Ryzhkova-Grishina

Abstract. A literary fairy tale is a kind of genre used by the author not just to describe certain events, often incredible, magical, fantastic, and sometimes quite realistic, but with the help of which he expresses his attitude to reality, that is, his individuality is clearly reflected here. If in a folk tale we see a generalized character, in the author's – specifically-individual. But this is not the main difference between the author's fairy tale and the folk tale. A folk tale has long existed in oral form, a literary one in written form. The popular one reflects the national thoughts and aspirations, the author's one reflects specifically personal ones. Folk is a concentrate of age-old wisdom, the author's reflects some time period; folk is an objective view of the world; the author's is always subjective.

In addition to the differences, both fairy tales have common features. Nameless authors of folk tales and modern writers are united by similar dreams, but not at all fabulous, but quite real - about a happy life on a happy Earth, where people live-hard workers, honest, fair... where love, kindness and mercy reign...

Of course, a literary fairy tale is an independent genre, but it has folklore features, which finds expression in various artistic techniques, plots, stylistics, image system, symbolism, etc. We find here a connection with mythology, edifying subtext, repetition of events, comic character and all the artistic techniques of fairy tales – allegory, humanization of the animal world, humor, typical compositional components, etc.

The author's fairy tale is based on the traditions of the folk tale, it uses them and seems to flow from it, but at the same time it does not copy it (although this happens), but develops it in its own way, brings additional shades and meanings. Let's consider the features of modern literary fairy tales, taking as an example the texts of Ryazan authors of the XX – first quarter of the XXI centuries. They are collected in a book where various writers, both professional and amateur, are represented under one cover, since in this case the chronological principle was important for the compilers, which certainly has its pros and cons.

Key words: fairy tale, oral folk art, modern literary fairy tale, the language of fiction, general patterns and artistic features of fairy tales, rare words, archaisms, dialectisms, nature, «Dictionary of rare words and archaisms» Ryzhkova L. V., Grishina E. N.

РОССИЯ, РЯЗАНЬ

УДК 8; 821.161.1
Филология

**СОВРЕМЕННАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ СКАЗКА
(на примере сочинений рязанских авторов)**

Кандидат педагогических наук Л. В. Рыжкова-Гришина

Литературная сказка – своеобразный жанр, используемый автором не просто для описания тех или иных событий, часто невероятных, волшебных, фантастических, а иногда и вполне реалистических, но с помощью которого он выражает своё отношение к действительности, то есть здесь ярко отражена его индивидуальность. Если в народной сказке мы видим обобщённый характер, в авторской – конкретно-индивидуальный. Но это не основ-

ное отличие авторской сказки от народной. Народная сказка издавна существовала в устной форме, литературная – в письменном. Народная отражает общенародные мысли и чаяния, авторская – конкретно-личностные. Народная – концентрат вековой мудрости, авторская отражает какой-то временной период; народная – это объективный взгляд на мир; авторская – всегда субъективна.

Помимо отличий, у тех и других сказок имеются и общие черты. Безымянных авторов народных сказок и современных литераторов объединяют схожие мечты, но совсем не сказочные, а вполне реальные – о счастливой жизни на счастливой Земле, где живут люди-труженики, честные, справедливые... где царят любовь, добро и милосердие...

Безусловно, литературная сказка – жанр самостоятельный, но имеющий фольклорные черты, что находит выражение в тех или иных художественных приёмах, сюжетах, стилистике, системе образов, символике и т. д. Мы находим здесь связь с мифологией, назидательный подтекст, повторяемость событий, прибауточный характер и все художественные приёмы сказок – аллереорию, очеловечивание животного мира, юмор, типичные композиционные составляющие и т. д.

Авторская сказка опирается на традиции народной сказки, она их использует и словно вытекает из неё, но при этом она её не копирует (хотя случается и такое), а по-своему развивает, привносит дополнительные оттенки и смыслы. Рассмотрим особенности современных литературных сказок, взяв в качестве примера тексты рязанских авторов XX – первой четверти XXI вв. Они собраны в книге, где под одной обложкой представлены различные сочинители, как профессиональные, так и любители, поскольку в данном случае для составителей был важен хронологический принцип, безусловно, имеющий свои плюсы и минусы.

Ключевые слова: сказка, устное народное творчество, современная литературная сказка, язык художественной литературы, общие закономерности и художественные особенности сказок, редкие слова, архаизмы, диалектизмы, природа, «Словарь редких слов и архаизмов» Рыжковой Л. В., Гришиной Е. Н.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ ОПИРАЯСЬ НА ТРАДИЦИИ НАРОДНОЙ СКАЗКИ

Мягкое очарование сказок Зои Анцыгиной

Сведения о писательнице *Зое Александровне Анцыгиной* крайне скудны, ведь даже точных данных о её годах жизни мы не имеем. Родилась она 26 июня 1926 г., потом уехала в Петрозаводск, изредка печаталась в журнале «Север», затем следы её теряются. Мы связывались с сотрудниками петрозаводских библиотек, но нам помогли лишь дополнить её библиографию. Возможно, она уехала в Финляндию, потому что среди последних её публикаций в основном финские. Иных сведений о ней нет. Учитывая почтенный возраст писательницы, можно предположить самое печальное.

Сказки Зои Анцыгиной, как и положено сказкам, назидательны, но без менторского тона, без высокомерной наставительности. Они легки и обворожительны, легко чита-

ются и, что называется, ложатся на душу. Их персонажи узнаваемы, понятны, ибо они населяют природный мир, это иван-чай, тыква, подсолнух, бобы, жук, стрекоза... Прочитаем: *«А чуть подальше бобы выросли стройным рядом. Стоят они, как игрушечные солдатики. А толстые, зелёные стручки торчат у них, словно сабли. Неподалеку от бобов раскинулась тыквенная плеть. В зелёных её листьях лежит, греясь на солнце, желтая толстая тыква. Дождь вымыл её и маленькую лужицу оставил сверху на вмятине»*. Мы можем даже говорить о мягком очаровании её сказок, когда читатель словно окутан неким уютным облачком...

Если говорить о языке анцыгинских сказок, то он незатейлив и прост, то есть таков, каким должен быть язык сказок, без вычурности, натужности, труднодоступных для понимания словесных или синтаксических хитросплетений. Вместе с тем язык её произведений не лишён образности. В «Сказке про повара Кастрюлькина и Петю Кашкина» для обыкновенной гречневой

«каши-рассыпушки» автор находит удивительное определение – «запашистая», то есть душистая, ароматная, имеющая приятный дух (от слова *запах*): «*А запашистая, вкусная получилась, словами не передать*». Это просторечное, но довольно редкое слово, и оно не может не обратить на себя внимания.

«Цветущие мысли» и «плачущие рябины» Марины Бондаревой

Сказки **Марины Викторовны Бондаревой** построены на стилизации, и хотя иногда она выглядит псевдонародной и нарочитой, тем не менее, вчитываясь в текст, вы понимаете, что такова авторская манера, и с этим ничего не поделаешь. Видимо, автору в такой стилизованной стихии легче и проще выразить себя. Язык её – из простых, коротких предложений, иногда даже отрывистых, словно пунктирных.

Но этот язык бывает «расцвечен», украшен индивидуальными красками, художественными образами – «*А у девчонки мысли цветут*»; «*Обступает весна Алёнку со всех сторон. Солнцем стрельчатым, водой чуть приметной, крылом грачиным*» и т. п.

Правда, иногда от этого желания расцветить свою речь теряется смысл повествования, и такое чрезмерное образное «изобилие» уже идёт во вред всему тексту и видится стилистическим нагромождением. Само стремление к образности может выглядеть излишним, нарочитым, неуместным, точно также, как и обилие лишних слов. Подобное встречается, например, в сказке «Ещё нерассказанное»: «*Родник здесь был удивительно чистый. Хлеб монашки пекли удивительно вкусный*». Повторение слова «удивительно» автором не замечается, и в данном случае это не стилистический приём, а языковая небрежность, и такие огрехи не редкость.

Иногда к автору возникают вопросы. Так в сказке «Чёрный кот» читаем: «*Чем же чёрный кот виноват, что он от нашей же злобы да зависти чёрным сделался. Если по правде до по совести, спасибо ему от людей сказать надобно. Потому как если он темнеть-чернеть начал, значит, мы оттого хоть на капельку, а светлее стали*». Станный вывод сделала автор, ведь исходя из этой логики следует, что собственная

зависть помогла человеку стать светлее и лучше.

Не всегда удачны определения или сравнения, как, например, «лохматое солнце»; не всегда верно построены фразы («*Возраст дочки наполнялся годами*»); синтаксис автора часто оставляет желать лучшего («*Просто так да на ровном месте и улыбка не вот родится*») и т. п.

Отдадим должное сказочнице: она демонстрирует хорошее знание народных обычаев, так в сказке «Алёнкина любовь», где речь идёт о предстоящей свадьбе, читаем: «*Уж и сговор был. И порядную о приданом составили. И "колышкам" жениховым смотр был*». Сейчас мало кто знает «обычаи дедовы», кроме редких специалистов; мало кто помнит, что русская свадьба в старину (хотя и не такую далёкую) представляла собой многосоставный праздник, сложное обрядовое действо, по сути, художественно-символическое и отчасти эзотерическое представление, длившееся не одну неделю, месяц или даже месяцев, куда входили, в частности, сватовство, сговор, смотрины, смотрение колышков жениха, рукобитие (лад), порядная, девичник, баня, княжий пир...

Что предполагало *смотрение колышков* жениха? А предполагало оно знакомство с его хозяйством (иносказательно – колышками), поручаемое людям, которых называли *смотрками*. В случае успешного осмотра устраивалось *рукобитие* и скрепление договора. Кстати сказать, крылатое выражение *ни кола – ни двора*, означающее крайнюю бедность, имеет под собой глубокий подтекст. Когда-то *колом* называли полосу пахотной земли, а *двором* – стало быть, собственное хозяйство, дом. *Не иметь кола* – не иметь пахотной земли, *не иметь двора* – не иметь ни дома, ни хозяйства. Это означало лишь одно, что человек – бездельник, лодырь, словом, никудышный и в мужья не годившийся. *Порядная* же представляла собой документ, письменное соглашение, которой на Руси оформляли различные договоры.

«Искрящиеся надежды» Евгении Гришиной

Тесная связь с древнейшими мифологическими сюжетами прослеживается в сказ-

ках *Евгении Николаевны Гришиной*; здесь мы встречаем узнаваемые образы славянской старины – страну Ярилы-Солнца, «владения бога молнии и грома Перуна», птиц, что в сакрально-эзотерической системе славян занимают особое место – Гамаюн, Жар-птица и Лебедь (неоднозначный и многосложный символ).

Любопытно, что у автора появляется классический образ языческой Троицы – в данном случае, в лице трёх старцев, однако автор выбирает им совершенно неожиданные (для сказок) имена. Героиня сказки – девушка Аглаюшка, и хотя она – царская дочь, но она показана не избалованной и капризной, а воспитанной и любознательной барышней. Читатель, вероятно, обратит внимание, что автор вводит в сказку современные мотивы, и они легко узнаваемы.

Одна из сказок называется «Перо Птицы-Сва». Что за дивную сказочную птицу упоминает автор? В славянской мифологии Сва (Мать Сва, Птица Сва, Птица мать Сва, Птица Слава, Матерь Сва) – дух бога Сварога, по другой версии – супруга, от которого родились боги – Стрибог, Семаргл, Вышень, Дажьбог, Перун, Леся, Жива и Марена. Сва, появившаяся из уст (от дыхания) самого Рода, творца Вселенной, считалась символом Великой Матери; она управляла ветрами, несла людям священный огонь, защищала славян, предвещала будущее; в более поздней традиции, видимо, её функции разделились, и появились другие мифические птицы славян – Сирин, Алконост, Гамаюн.

Композиция сказки имеет классическую схему: а) *к людям приходит беда* (наступает враг, начинается война, случается болезнь или какая напасть); б) *герой (героиня) отправляется в путь* (поход в дальние страны – непереносимое условие); в) *герой (героиня) имеет определённую цель*, достижение которой обязательно связано с трудностями, испытанием и пр.; в данном случае необходимо добыть волшебное перо; г) *возвращение* – счастливый финал (свадьба, исполнение желания, обретение царства и т. д.), здесь – свадьба.

Заключительные строки сказки повторяют её начало, и такая *кольцевая композиция* придаёт сочинению стройность и говорит о приверженности автора традиции.

Добавим, что в пору написания сказки автору было всего четырнадцать лет.

Две другие, представленные автором сказки – «Прошлогодний снег» и «Вторая молодость» написаны уже во взрослом возрасте и не только свидетельствуют об интересе автора к славянской старине, но и художественном своеобразии. Автор упоминает такой праздник, как Щедрец, так в допетровской Руси называли день с 31 декабря на 1 января или иначе – Велесов вечер (позднее – Васильев). К этому мы ещё вернёмся, а пока поговорим о художественных особенностях. В сказке «Прошлогодний снег» мы наблюдаем такую фигуру речи, как *градация* (в данном случае – восходящую): «Он превратится в воду, ручьи стекут в овраги, оттуда – в реки, озёра, болотца, моря».

Здесь же – повтор синтаксической конструкции, так называемый синтаксический параллелизм: «*А как красиво он порхал в тихие зимние дни, когда его изящные, ажурные снежинки словно мерцали в воздухе. А как искрился он под ярким солнцем в дни, когда трещал мороз был полон его искорками-огоньками. А как прекрасен и силен он был в метельные дни, когда свистящий ветер подхватывал его целыми охапками, кружил в чудовищном водовороте*». И вновь – тот же приём: «*А как же звонкие ручьи, в которые он превратится? А как же могучие и разливы рек, которые он насытит своей влагой? А как же полноводные моря, океаны, в которых есть его частица – его снежинки, сугробы, его искрящиеся надежды?*» Кстати, параллелизм широко распространён в русском фольклоре.

Привлекает внимание эпитет, которым характеризуется снег – «искрящиеся надежды», который мы по праву можем назвать художественным.

В сказке «Вторая молодость» мы вновь встречаем градацию: «*Да, это был старый диван, но добротного качества, хотя уже не модный, не современный, не вписывающийся в новую жизнь*». И ещё один, более характерный пример: «*Чего он только ни слышал за годы, проведённые здесь – сплетни, пересуды, перепалки, ссоры...*». Как известно, градация создаёт в произведении эффект нарастания или ослабления художественного впечатления.

Скажем два слова об общем впечатле-

нии сказок автора: они насыщены положительной энергией, вселяют «искрящуюся надежду» и веру в то, что мир прекрасен. Кстати сказать, этот оптимистический характер – общая черта жанра сказок.

Авторские сказки со своим «лицом»

Сказка **Светланы Васильевны Иванкиной** «Сокровища мая» тематически близка сказке С. Я. Маршака «Двенадцать месяцев», ведь персонажи её – месяцы года. Известно, что поэт сочинил свою сказку на основе древнейшего мифологического сюжета славян, когда-то им слышанного и переданного по-своему. Литературоведы знают, что сказочные сюжеты кочуют из одного произведения в другой, и с этим ничего не поделаешь. Даже в мировой литературе в целом насчитывают всего 36 основных сюжетов, все остальные – лишь бесконечные вариации на тему, так что повторы, реминисценции, параллелизмы, плеоназмы, тавтология, рефрены, аллюзии – дело обычное в писательской практике.

Тем не менее все авторские сказки имеют своё «лицо» и не похожи одна на другую, потому что автор наполняет их своим смыслом, деталями, подробностями, особенностями и, если хотите, своей энергетикой. Кроме того, в авторской сказке (так же, как и в любом другом произведении) сочинитель как на ладони, в литературе вообще ничего не скроешь, как бы порой кто ни старался. Здесь отражается не только интеллект, но и пристрастия, привычки, характер, нравы, даже тайны, надо только уметь их «читать».

Язык С. В. Иванкиной нельзя назвать профессиональным, это любительские сказки, но они имеют право на существование. Персонажи традиционны: это природные жители (жаба, лягушки, сойка), сказочные существа – водяной, кикимора, но они здесь мимолётные. Приятное впечатление производят сказки «Счастливая жаба», «Лесные сказочницы». Здесь встречается любопытный персонаж – «добрая девушка Жива». Но Жива, как известно нам из мифологии, одна из богинь славянского пантеона, отвечающая за весеннюю пробуждающуюся природу. Видимо, уважаемый автор об этом знает, потому что её героиня по сюжету связана с «чудодейственным» (живительным)

берёзовым соком. Правда, в другой сказке («Лесные сказочницы») этот же автор невольно вводит читателя в заблуждение, объясняя, почему украшают ёлку и водят вокруг неё хоровод. Цитируем: *«И они узнали, что растёт среди них замечательная Ёлочка, которая и дарит радость и смех. Она зелёная и пушистая, и каждая её иголочка сияет необычным светом, излучая веселье. Все вокруг полюбили молодую красивую, Ёлочку.*

На совершеннолетие к ней пришли все деревья и лесные зверюшки с подарками – орехами, грибами, ягодами. Все свои подарки они повесили на Ёлочку. С такими украшениями она стала самым необычным и прекрасным деревом в лесу. Звери и деревья начали веселиться вокруг именинницы, петь и танцевать».

На самом деле всё не так просто с новогодним праздником, который собственно с началом нового года исторически никогда связан не был, это было внедрено всего лишь 300 лет назад Петром I и его указом отменить русский календарь и считать началом года ночь с 31 декабря на 1 января. Новый год на Руси традиционно встречали весной, а вот зимой отмечали зимнее солнцестояние и увеличение светового дня, что рассматривалось как рождение нового солнышка и символическая победа света над тьмой. Молодое солнце изображали в образе Коляды, сам праздник так и назывался – Коляда, день с 31 декабря на 1 января назывался Щедрцом или Велесовым вечером (позднее – Васильевым).

Традиция же украшать дерево (в данном случае ёлку) тоже имеет языческие корни и уходит в такую седую древность, которую трудно вообразить. Здесь отразились отголоски мифа о Мировом Древе, стоящем в центре мира. Древо миров – архетип мировой мифологии: в славянской мифологии это символ мироздания, аллегория Вселенной. Вселенское Древо объединяет все пространственные сферы: его ветви – символ небесного мира, ствол – земного, корни – подземного; исследователи считают данный архетип универсальным, иногда его называют Древом Жизни; в славянской мифологии роль такового отводилась дубу или ясеню.

В представлении славян ель имела сакральное значение и занимала особое мес-

то, поскольку считалась связанной одновременно с двумя мирами – миром живых (она всегда зелена и юна) и мёртвых (она способна обновляться). В образе ели наши предки усматривали символ победы жизни над смертью – это важно. При этом именно еловые ветки использовали в погребальных обрядах – это не менее важно для понимания её образа. Обратим внимание, что сложная и многоплановая символика ели отражена в русских народных пословицах и поговорках: *в сосновом бору – молиться, в березняке – веселиться, а в ельнике – вешаться; смотреть под ёлку – заболеть; угодить под ёлку – умереть; еловая домовина – гроб; еловая деревня – кладбище; пойти по еловой дорожке – умереть*. Сохранились и приметы, связанные с елью: *вековую ель рубить нельзя – к неприятностям*. Народ давно заметил целительное действие хвои: *изба (шуба) елова, да к сердцу здорова; как хлеба край, так и под елью рай, а хлеба ни куска, так и в тереме тоска*.

Возможно, ель, украшенная различными яствами, игрушками изначально имела жертвенное значение, что осталось по сию пору (но мы даже не задумываемся об этом), а пожелания всяческих благ – древние закланательные формулы, вернее, их отголоски.

Думается, авторам следует более осторожно обращаться с народными образами и прежде, чем их вводить в свои произведения (тем более – сказки), следует познакомиться с их значением и историей. Конечно, автор может придумать любой сюжет, любую коллизию, но учитывать значение архетипичных образов всё же стоит. Тем не менее эта сказка назидательна без назидания и доброжелательна, а что ещё нужно от сказки?

Хрупкий мир природы

Хрупкий мир природы открывается в сказке Ирины Юрьевны Иванниковой «В царстве Насекомых». Однако же его обитатели не так беззащитны и могут за себя постоять, а заодно и научить уму-разуму тех, кто попирает природные правила жизни. В изображённом ею природном царстве царит лад, гармония, идёт размеренная трудовая жизнь, а между обитателями наблюдается полное взаимопонимание. Любопыт-

ные занятия находит автор для своих героев: «спортивная езда на гусеницах», «изящное шелкопрядение», «оркестровое жужжание», «промысловое нектароварение». В сказке «Валькина тайна» – та же тема (природный мир) и та же идея – необходимость его защиты и бережного к нему отношения.

Сказки И. Ю. Иванниковой, хоть и обладают «сказочными» особенностями, вымыслом, тем не менее вполне реалистичны. Они словно взяты из современной жизни и просто наделены некими фантастическими элементами и, надо сказать, хорошо воспринимаются. В них есть непосредственность, лёгкость и озорство. Вот, например, совята говорят незадачливому улетевшему из дома попугаю: «*Советуем уносить крылья, пока не поздно*», где обыграно устойчивое выражение «уносить ноги». Вместе с тем создаётся ощущение, что автор не знает, что ей делать со своим персонажем и как завершить сказку.

Стилистические огрехи, безусловно, есть у молодого автора: «*Вадим глянул наверх – Паук тоже мельчал на глазах*». Следовало бы сказать «уменьшался», так как автор имела в виду именно это значение – «становиться меньше в размере», а глагол «мельчать» имеет более широкий смысл – не только указанный, но и «утрачивать значимость, становиться ничтожным». Начало сказки «Попугай-путешественник» выглядит стилистически угловатым («*Жил-был Аркаша. Жил у девочки Лизы, а был волнистым попугаем жёлтого окраса*»). Не совсем удачна и «Сказка о подъёмных крапах». Не всегда точны рифмы в сказке, написанной в стихотворной форме. Гораздо лучше ей удаются сказки о природе.

Для прочтения близким людям

Сказки **Владимира Ивановича Крылова** построены по одной схеме, где присутствует обязательный персонаж – злодей (Ворон, Волк), который ест детей. Это не хорошо и не плохо, все сказки имеют довольно жёсткую композицию, это только кажется, что все они разные. Да, они разные (благодаря коллективной народной фантазии или индивидуальной авторской воле), но законы жанра диктуют своё. Об этом мы скажем ещё не раз.

Но всё же художественный вымысел

сказок В. И. Крылова, мягко сказать, удивляет. Так в сказке «Про Злую Ворону» ворона... крадёт детей... и съедает их (?). Традиционно это прерогатива волка, змея, дракона, какого-либо чудовища, но автор идёт своим путём.

Язык этих сказок чрезмерно прост, вот образец: *«Схватила её Ворона длинным чёрным клювом и проглотила. Поднялась в гнездо, попила чайку, посмотрела телевизор и легла спать»*. Такой язык лишён изящества и художественности, кроме того, вызывает недоумение надуманность описанной ситуации. Создаётся ощущение, что автор старается подыграть детям, встать с ними вровень (снизойти к ним), но от этого лишь выпадает в банальность. Да и лексический состав оставляет желать лучшего: *«— Да-а, кар-кар, вкусенько я вчера пошамала, — прокаркала она»*. Просторечный глагол *шамать*, *прошамать*, пришедший из воровского жаргона, неприемлем в речи художественной литературы.

Неуместно и слово «крутой» в сказочном контексте: *«Его крёстный отец, мамин брат дядя Марат, подарил Радиму за хорошее обучение крутой смартфон. Смартфон был действительно крут: в нём было всё, что нужно для души первоклассника...»*. Слово «крутой» имеет несколько значений: 1) отвесный, обрывистый; 2) суровый, строгий (о характере); 3) решительный, быстрый; 4) густой. В последнее время у этого слова появилось ещё одно значение: «превосходящий в чём-то других, наилучший». Стоит ли авторам тиражировать его? Введение современных реалий в сказки допустимо, возможно, но подобные слова — примета сниженности речи.

От некоторых сюжетных поворотов становится не по себе: *«А Наташенькин папа, когда узнал от своих соседей о том, что его дочурку любимую унесла Ворона, взял ружьё, пистолеты, длинный острый нож и пошёл в лес искать жильё Вороны, чтобы убить её»*. Или ещё экзерсис: *«Но тут появился из-за дерева Наташин папа и выстрелил в неё из ружья: раз и два. От Вороны полетели перья, она подпрыгнула, страшно каркнула и упала. Ирина захлопала в ладоши, закричала "ура", но подойти к Вороне испугалась»*.

В другой сказке читаем: *«Зверь на секунду озорно оглянулся, махнул сильным хво-*

стом и затем сделал новый мощный прыжок и растерзал свои следующие жертвы». Совместимы ли здесь слова «озорно» и «растерзал»?

Хочется, чтобы образ злодея был менее кровожаден, и кроме того, не был тесно связан с природой, ведь у ребёнка может сложиться ложное и негативное отношение к её представителям, в частности, к тем же воронам. Взрослый сказочник должен быть осторожен в выборе слов, характеристик, ведь он (вольно или невольно) формирует сознание ребёнка. Может быть, именно здесь кроются истоки равнодушного, а то и жестокого поведения в будущем и агрессии, как знать. Не случайно к детской литературе в нашей стране (да и не только) всегда были повышенные требования, к её художественности, воспитательному значению, психологическому влиянию на неокрепшие умы.

Ничего не добавляют, а порой и неуместны уменьшительно-ласкательные формы слов: *уточки, лапки, глазки, носики, мордочка, песочек, солнышко, кисточка, хлебушек, кротик, пушистик, щеночек, хомячок, серенькая, водичка, человечки, пальчики, блинчики, компотик, гусики, сарайчик, годочки, скотинка, ёжички, линейка, автомобильчики и даже автомобильчиковый*. Подобное изобилие бросается в глаза и, как было сказано, стилистически не обогащает текст.

Удивляет имя уточки в сказке «Про Доброго Крота», которую зовут... Ква-ква, что прямо-таки дезориентирует ребёнка и может внести в его сознание хаос. Может быть, уточку зовут Кря-кря?

Думается, что это любительские сказки для прочтения своим близким в домашней обстановке. Иначе как можно воспринимать эту фразу: *«Все они бесславно пали в этой горно-лесистой стране, где только неподкупные звери, в отличие от продажных людей, умеют и могут защищать свои земли и богатства от страшных тварей в обличье разумных существ»*. Можно ли ребёнку говорить о людях, что они «продажные»? Как им объяснить, что это значит? А самое главное — какие установки получит юный читатель?

Да, эти сказки более предназначены для прочтения в узком кругу без претензии на что-либо большее. Подобно тому, как до

революции любой мало-мальски образованный человек мог и даже должен был уметь сочинить рифмованный текст, но при этом понимал, что он – не поэт, а просто хорошо образованный и культурный человек, демонстрирующий определённый версификационный уровень. И это было замечательно, поскольку повышало общий уровень культуры.

Вполне возможно, что сказки – не жанр этого автора, такое бывает. И гораздо лучше он проявляет себя, например, в публицистике или иных жанрах.

Но вот имена его персонажей обращают на себя внимание и могут вызвать у читателей познавательный интерес: папа Бажен, бабушка Веста, мальчик Радим. Это древнейшие славянские имена: Бажен – желанный, сердечный. «Бага – жажда; **бажани**, **бажать**, **бажить** – желать, жаждать; **бажонный**, **бажённый** – нежный, ласковый, любимый, желанный» [10, с. 43]. Веста – 1) женское имя от древнерусского слова **весть** – сообщение и **ведать** – знать; т. е. несущая весть, вещущая, ведающая; 2) богиня домашнего очага в римской мифологии, в греческой ей соответствует Гестия; **весталка** – жрица. **Радим** – прародитель славянского племени **радимичей**; отсюда фамилия Радимов, то есть родом из славянского племени радимичей или радеющий за мир (Радимир).

Посмотреть на мир глазами ребёнка

Стихотворные сочинения **Светланы Петровны Лосевой** настраивают, казалось бы, на благожелательный и лирический лад – тут показана жизнь лошади, поведана предновогодняя сказка, действуют персонажи Иван да Любава. Казалось бы, вполне мирная и приемлемая картина.

Любое стихотворение или поэма имеет чёткую структуру, и плохо, если таковой нет – тогда сочинение кажется рыхлым, оно словно рассыпается

Попутно мы заметили много неточных рифм: *души – кружить, чужие – жили, ров – кровь, радость – надо*. Да и в рифме *деревню – древни* краткая форма прилагательного использована явно не со стилистической целью, а для соблюдения ритма. Но автор не имеет права демонстрировать тайны своего ремесла, как повар не может кормить

недоваренной пищей. Но мы пока не будем говорить о неточных рифмах, мы скажем именно о композиционных тонкостях.

В стихотворении «Жизнь лошади» автор использует строфу, которая называется октавой, по крайней мере черты её угадываются – догадывается ли она об этом или этот выбор определён наитием? Что ж, это личный авторский выбор. Но коли так, значит, надо эту строфу выдерживать от начала до конца. Как – это авторская «кухня», которую не должен знать читатель. Если стихотворение написано в виде катренов – извольте соблюдать катрены, если терцинами – терцины, если перед нами александрийский стих – ваше право. Если оно представляет стансы – пусть будет так. Но в любом случае построение стихотворения, как строительство дома, без чёткой схемы не обходится. Это вовсе не значит, что автор заранее выбирает для себя некий размер, нет конечно, это происходит интуитивно, по наитию, ведь стихотворение – это всегда лирический выплеск, а значит, у него есть свой «инкубационный» период.

Но к сожалению, С. П. Лосева нарушает ею же выбранную строфику. Сначала у нас была попытка привести в порядок композицию её стихов, но нарушений и сбоев много.

Кроме того, если автор выбрала рифму перекрёстную, стало быть, её и надо использовать, хотя случается, что поэт в стилистически оправданных целях меняет её на какую-либо другую (смежную, например). Но вот читаем: «*Разговоры шумны, странны: / Шансы, скачки, ипподром, / Наши жокей, победа, раны – / Худо чуяла нутром*» (рифмы перекрёстные). И в этом же стихотворении: «*Час пришёл, упала в ров: / Перелом двух ног, / Грудь – в кровь!*». Разве это говорит о стройности произведения?

В «Предновогодней сказке» – те же огрехи, вновь строфа с нарушениями, и снова пляшущие рифмы – то смежные, то иные. «Иван да Любава» написано более удачно, здесь мы слышим отголоски пушкинских сказок (например, «Сказки о царе Салтане...»), но это далеко не минус, а указывает лишь на следование русской литературной традиции. Однако режут слух лексические сбои, например: «*День за днём червячным ходом...*». Понятно, что автор хотела сказать о днях, идущих медленно, постепенно, но

сделала это не вполне удачно. Так ли уж художественно значим этот «червячный» ход дней?

В другой строфе читаем: «Зорька плачет алым соком». Не может зорька «плакать алым соком», потому что такая метафора говорит о сбое художественного вкуса. А что означают строки: «Тут навстречу тихим храпом / Шёл медведь, смакуя лапу». Почему медведь шёл «тихим храпом»?

Мы уже сказали о неточных, а то и вовсе недопустимых рифмах, к сожалению, их слишком много, чтобы их не заметить: *парчи – строчит, тушить – души, сундук – ждут, златогривый – силы, престола – опорой, хвоиц – хвост, остались – стали, рассказали – оказались, зла – зря, лиса – искать, зря – дождя, заскрежетали – сдаль, совы – выть, ответу – свете* и т. п.

Зато удачен авторский образ ночи, которая «стучит клюкой», вот таких бы метафор побольше, ведь именно они и делают литературные тексты настоящей художественной литературой. Кстати, у автора есть и вполне ровные строки, которые приятно цитировать. И строфа здесь как строфа (восьмистишие), и рифма соблюдена смежная:

*Сел царевич на коня –
Тот, уздечкою звеня,
Всю дорогу не уснул.
Только ночь – на караул.
Долог путь, когда неведом.
Вот царевич за обедом
Видит, к птице змей ползёт,
Та – в неведение – поёт.*

Мы не будем больше вдаваться в подробности, но заметим, что совмещать в одном сборнике профессиональные и любительские тексты нецелесообразно. Конечно, с одной стороны, это корректно по отношению к авторам, поскольку мы не разделяем их на «плохих» и «хороших», «чистых» и «нечистых»; но с другой стороны, это несколько дезориентирует читателя, ведь он ждёт от сказки чуда, радости, удивительных приключений, волшебства, победы добра над злом. И всё это – заметим – в виде свободно льющейся, завораживающей речи.

Но для уважаемого составителя сборника, равно как и для нас, его редактора, в данном случае важным был *принцип хроно-*

логический, как самый объективный. Только этим и объясняется соседство под одной обложкой таких разных по уровню мастерства авторов.

Авторы, может быть, обидятся на нас за некоторые замечания в их адрес, но выход один – писать талантливо, иначе писать не стоит вообще. И потом, профессионал не обижается, он учитывает любые замечания с целью совершенствования. Есть ещё один момент, но о нём – позднее. Кроме того, всегда приятнее восхищаться, чем находить огрехи, но восхищаться надо без патоки, а говорить о недочётах – деликатно.

Стихи для детей (и не только стихи) писать трудно – можно взять неверный тон, впасть в слезливую сентиментальность, приторность, сюсюканье, примитивизм, слащавость, заигрывание, попытку встать с ними вровень или, напротив, примерить на себя роль всезнайки и назидателя. Но вровень взрослый человек с ребёнком никогда не встанет, он может только попытаться посмотреть на мир глазами ребёнка, вспомнить себя и свои ощущения и попробовать чувствовать и мыслить с ним в унисон. Да, стихи для детей (и не только стихи) писать трудно, если нет Божьего дара. Но дорогу осилит идущий и тот, у кого есть цель. У С. П. Лосевой есть доброта, идущая из глубины души, она-то и продиктует ей новые строки.

«Золотое корытце» сказок

Сказки *Надежды Марьяновны Михалиной* привлекают читателей своей добротой, сердечностью («Бабочка и Росинка», «Девочка и колосок»). Пожалуй, отличительная особенность её сказок – воспитательный момент: о том, как важно держать слово, выполнять обещание, заботиться о других, быть трудолюбивым и нужным людям. Но он так мягок и неназойлив, что читатель (будем говорить о детях) воспримет его без сопротивления. Вот её Бабочка размышляет: *«И ей захотелось поделиться своей радостью со своей подругой Росинкой. Ведь сколько бы ни было у тебя друзей, самым близким остаётся тот, кто поддержал и помог в трудную минуту»*. Вот радуга делится своей зелёной краской, после чего бледнеет и исчезает; вот ветерок так устал от работы, что «без сил пова-

лился на краю поля и заснул».

По-своему интересен образ старой телеги в сказке «Игогоша и его друзья», которая разговаривает, размышляет, вспоминает молодые годы, грустит и даже мечтает. Тёплые чувства вызывает образ паучка Паши, который хотел узнать, что такое бабье лето. В этих сказках чувствуется любовь автора к жизни, её органичное восприятие природы, желание жить с нею в гармоничном сотрудничестве.

Язык сказок лиричный, мягкий, насыщенный сравнениями, например: «*Посмотри, сегодня луна на небе похожа на золотое корытце, в которое звёздочки складывают счастливые добрые сны*». Луна, похожая на золотое корытце – замечательный и по-настоящему художественный образ. В сказке «Рассвет и Звёздочка» автор говорит о месяце: «*Он в бесплодных и отчаянных поисках пропавшей шалуньи прошагал столько небесных километров и пролил столько слёз, что похудел и превратился в тонкий серпик*».

Одновременно с такими удачами есть и откровенные огрехи. Так иногда мешают слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами (ранее мы об этом уже говорили). Понятно, что без некоторых из них не обойтись, и в определённых речевых ситуациях они выполняют свою роль, но когда их слишком много, это мешает восприятию: *росинка, листочек, паутинка, баночки, крылышко, грудка, брюшко, чёрненькие точечки, усики, хоботок, лапки, денёк, полянка, краешки* («Бабочка и росинка»); *росточки, спинка, ладошка, стебелёк, голосок, кроватка, дождичек, носочки, коленочки, макушечки, кусочек, корочка* («Девочка и колосок»). В других сказках – та же картина: *звёздочка, перинка, тучки, малышки, рыбки, болотца, плавнички, перепоночки, домик* и т. д. Много это или мало?

Использование слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами не приближает писателя к ребёнку и не делает язык ему более понятным – вот в чём дело. Это лишь кажущаяся, ошибочная близость к детям. Настоящая же близость к ним может проявляться только в любви.

Иногда автору мешает *желание сказать красиво*, наблюдается чрезмерное обилие определений (даже перегруз); так мы встречаем неудачное сравнение: «*Девоч-*

ка удивлённо распахнула большие голубые глаза, похожие на васильки, которые, будто маленькие кусочки небесной лазури, были раскиданы по всему пшеничному полю». Понятно, что автор одновременно сравнивает глаза девочки с васильками и «небесной лазурью», но в данном случае возникает двусмысленность: что раскидано по полю – васильки, «кусочки лазури» или... глаза, ведь речь здесь идёт именно о глазах девочки.

Кстати сказать, сравнение голубых глаз с васильками и лазурью далеко не ново и стёрто от слишком частого употребления, в литературоведении даже существует вид метафоры, которая называется «стёртой». Конечно, она тоже имеет право на существование, но язык художественной литературы ценен своей индивидуальностью.

Таких двусмысленностей надо избегать, как следует остерегаться и *штампов*, буквально убивающих литературу. Вот бабушка (цитируем) «*прижала её к себе и погладила по голове тёплыми, шершавыми от работы руками*». Шершавые от работы руки – штамп. Здесь же: бабушка «*улыбнулась своей мудрой, доброй улыбкой*». Мудрая, добрая улыбка – штамп. Подобные штампы делают тексты безликими, общими, серыми, неяркими, похожими на тысячи других. А ведь этот автор может обходиться без штампов, для этого у неё достаточно воображения.

Стилистически нагромождённым видится и начало сказки «Игогоша и его друзья», для чего приведём фрагмент: «– *Наверное, я уже родился, – подумал жеребёнок Игогоша, почувствовав лёгкое дуновение ветерка и ощутив какое-то смутное беспокойство оттого, что кто-то толкался и возился рядом с ним, а кто-то натужно скрипел над головой*.

Не открывая глаз, жеребёнок прислушивался к доносящимся со всех сторон звукам, волнующим и непонятным. Его чуткий слух уловил плеск воды, шелест листьев, трекот кузнечиков, весёлое птичье пение и совсем рядом – какое-то странное сопение и возню. Было что-то пугающее, таинственное и манящее во всех этих незнакомых звуках». Разве здесь не бросается в глаза избыточное употребление слов с частицей «то»: какие-то, что-то.

Порой автор грешит и употреблением

слова «очень»: «**очень** важная... кошка», «почувствовал себя **очень** глупым»; «**очень** хочу к маме»; «**есть тоже очень** хочется»; «мама **очень** похожа на тебя»; «дедушка Егор **очень** добрый». Все эти фрагменты мы встретили на одной странице текста. Кстати сказать, это общераспространённая ошибка, и авторы почему-то любят к месту и не к месту употребляют слово «очень», думая, что усиливают эмоциональное воздействие на читателя.

Живописуя мир природы

Сказки *Ирины Фирсовны Михеевой* живописуют мир природы, их персонажи – Горный Утёс, Росинка, Дубок, Одуванчик, Ворон, Сойка, Жёлудь, Малинка и др. Но некоторые сказки вызывают вопросы, поскольку мы сразу обнаруживаем несогласованные предложения, неверно сформулированные мысли, стилистические небрежности, например: «Вот насмешил, вот насмешил, знал бы он, как могучи дубы. А этот, – Одуванчик ткнул своим листком в дубочек, – меньше меня. Что же я тогда вообще два дуба сразу». Последнее предложение в приведённом фрагменте вызывает недоумённый вопрос: перед нам чистовик или черновик?

Вызывает вопрос и выражение о «бежавшей рядом» вороне. Может, лучше и правильнее было бы сказать о «прыгающей», «скачущей»? Разве вороны умеют бегать?

Стилистически неоправданно выглядит следующий диалог: «– Снег? – подумал Дубочек. – Но он не очень-то и холодный, а даже тёплый, **такой** мягкий и приятный». Использование указательного местоимения «такой» в данном случае напоминает современную речевую манеру употреблять его к месту и не к месту, что говорит об отсутствии речевой культуры, а порой – и малом словарном запасе говорящего, хотя в определённых случаях (усиление смысла вплоть до гиперболизации, ирония, создание комического эффекта и пр.) это допустимо.

Ещё одна речевая неточность – лучик «улетел». Даже учитывая сказочную условность, говорить так не совсем верно и, может, лучше было бы написать «растаял», «пропал» и т. п.

Есть и прямые речевые ошибки: «Одного только так и не научился Дубочек: лис-

тья его не желтели, а лишь бурели...»; правильно – «Одному только так и не научился...». Если оставить прежнюю форму, следовало бы сказать, например, «Одного так и не понял дубочек, почему его листья не желтели...».

Следующий словесный пассаж (в сказке «Травинка»), честно говоря, поверг нас в уныние. Мы говорим о *прозаизмах в художественной речи*, об их недопустимости в данном контексте, о смешении стилей речи, наконец. Прозаизмы, вполне уместные в научной, деловой или повседневной разговорной речи, но недопустимы в речи художественной. Они, что называется, режут слух, кажутся лишними и словно выпадают из общего контекста. Автор, к сожалению, всего этого не знает и пишет, что называется, как Бог на душу положит. Бог-то Бог, но и сам не будь плох, как говорится. Приведём цитату (это говорит капелька дождя травинке, находясь под землёй): «В подземную реку я должна была спуститься, чтобы наполниться **микроэлементами**, иначе бы меня никто: ни дерево, ни куст не пустили бы к себе. Но у тебя есть все нужные **микроэлементы**, и с тобой вместе мы можем попроситься в гости в любой дом». К какому стилю речи относится слово «микроэлементы»? Думается, это слово можно было бы использовать в сказочном тексте, но нужно знать, как это делать и нужно чутьё, чтобы это понимать.

Слово «микроэлементы» встречается здесь ещё не раз («Она со своими братьями и сёстрами хохотала, кувыркалась, скачиваясь, как с горки, с листочка на листок, убегая в дождевые ручьи, которые просачивались в глубинные подземные воды для пополнения **микроэлементами**»).

Смешение стилей встретится в этой сказке ещё не раз: «... посмотри вокруг, нигде во всей округе нет дерева выше. Просто при взгляде снизу **восприятие** бывают ошибочными. Даже вершины самых высоких деревьев не достают до облаков». И здесь же: «Только в горах с облаками можно **встретиться** и коснуться их полупрозрачной **структуры**». Можно мириться со словом «восприятие», но совсем ни к чему слово «структуры».

Понятно, что автор хочет донести до юного читателя некоторые знания о сложных процессах, происходящих в природе –

круговороте веществ, биологической цепочке, это занимательно, познавательно, интересно. Но делать это надо осторожно, учитывая особенности сказочного жанра, понимая языковые тонкости. Если автор пишет сказку, то ребёнок и ждёт от него сказку, и пусть она будет благозвучной, ведь **эвфония (благозвучие)** – одно из основных требований, предъявляемых к художественной речи.

Популяризация научных знаний – дело сложное, но мы знаем выдающихся учёных и одновременно – мастеров слова: Михаил Ломоносов, Владимир Арсеньев, Иван Ефремов, Николай Амосов, Яков Перельман, Сергей Капица. Кроме того, известно, что Константин Циолковский писал статьи на общественно-политические темы, а Александр Чижевский – поэт редкостного дарования. Вероятно, все в детстве с удовольствием читали книги Жюль Верна, Александра Беляева. Это образцы, примеры, к которым нужно стремиться тем, кто желает популяризовать в том или ином жанре научные знания. Желаем мы этого и нашему уважаемому автору, ведь это, как было замечено, трудный путь.

Иногда автор пытается в деепричастиях и деепричастных оборотах, нанизывая их друг на друга, в результате предложение становится неудобочитаемым: *«Легко оторвавшись от ветки, кружась в воздухе, полетел и самый большой лист калины, вместе с другими багряными листьями Калинового куста и жёлтыми листьями Липы, опускаясь на землю».*

Пожалуй, у читателей возникнет вопрос, читая следующее предложение: *«Хочешь, мы будем с тобой играть в качалочки, повреталочки, как я уже играю с твоими братьями».* Здесь непонятно слово «повреталочки», что оно значит? Между тем это очень интересное слово, архаичное и почти забытое, которое не так часто встретишь в художественной литературе, не то что в современной речи. Устаревший глагол *вретать* – бросать, кидать; *воврецился* (воврецился) – броситься, кинуться; *извретать* – выкидывать, выбрасывать, извергать; *повретать* – побросать, покидать. Толкование этого слова можно встретить в книге 1816 г. «Известия Российской Академии наук» [6, с. 74 - 75].

Исходя из логики, повреталочки – дет-

ская игра, возможно, с подбрасыванием, подкидыванием вверх (речь ведь идёт о «качалочках»).

Прекрасно, что автор вводит такие слова, давая им новую жизнь, это несомненное достоинство произведения. Но при этом читателям обязательно следует давать разъяснение незнакомого слова, уверены, что читатель будет за это благодарен.

Приятное впечатление произвела «Сказка про малинку и влюблённую принцессу». Здесь автор тоже пытается внести элементы научных знаний, но делает это умело, корректно и забавно. Вот, например, гномика зовут Яхонт, и заведут он *«всеми минералами, которые красно-жёлтый цвет имеют».*

Удачны здесь имена (герой Климушка), описания, диалоги, сравнения, мы даже процитируем: *«Солнце выплыло над горизонтом, и ярким мячиком замелькало среди стволов деревьев. Рядом с Климушкой стоял полнёхонький туесок малины, прикрытый ало-розовым соцветием кипрея».*

И хотя досадные стилистические огрехи здесь тоже есть (*«Но сбежать ей не удалось, а неудавшийся побег только усилил контроль над нею»*), но они не могут омрачить общее приятное впечатление от сказки. Однако же заметим, что сказки И. Ф. Михеевой неоднозначны и, значит, у автора много интересной и радостной работы.

Есть куда расти

Валентина Ивановна Моисеева вводит в свои сказки реалии наших дней, так одним из её персонажей в сказке «Телефон» становится... сотовый телефон, и сюжетная коллизия строится на классической схеме – столкновении старого и нового. В этой сказке акцент делается на слове «старый», которым буквально пересыпано всё повествование, а первое предложение повторяет его семь (!) раз: *«В старом-старом доме, где на старой полинявшей от времени стене сидели тикали и тикали старые-старые ходики, жил-был старый-старый телефон».* Определением «старый» здесь охарактеризованы: дом, ходики, телефон, тумбочка, шкаф, картина, уши, хозяин, самовар; да и вышивка – «старинная», занавесочки – «старенькие». Не редки и производные слова от корня -стар-: *старость*,

старичок, старожил. Думается, это словесное «старческое» изобилие следовало бы уменьшить, ведь оно ничего не добавляет к тексту в его художественном плане, не усиливает его эмоционального воздействия, не прибавляет экспрессии, зато может вызвать раздражение читателя.

«Сказку о любопытной рыбке» можно было бы назвать вполне удачной, если бы не речь краба, которую автор решила зарифмовать, что диссонирует с общим повествованием и вызывает досаду: зачем это, ведь так всё было хорошо. Безусловно, рифмованная речь персонажей – дело обычное, часто встречающееся, но требующее профессионализма.

В сказке «Капелька» героиней является далеко не новый сказочный персонаж – сама капелька, но здесь встречаются интересные определения: *изристые волны, радужное солнце, водное Океанство*. Кстати сказать, удачных эпитетов в сказках современных рязанских авторов, как ни странно, довольно мало, а ведь это говорит о скудости воображения, стёртости и безликости восприятия, а самое страшное – о трафаретном, как под копирку, мышлении. Известно, что именно эпитеты, метафоры наиболее ярко характеризуют мир писателя и придают речи дополнительные оттенки. Как писал литературовед Л. И. Тимофеев: «Эпитетация является чрезвычайно существенным средством для индивидуализации, конкретизации писателем явления или частного его свойства; отсюда – внимание к эпитету в поэтической практике» [14, с. 219].

Иногда автор словно не видит, не ощущает тонкостей русского языка, которые заключаются в нюансах, смысловых оттенках слов, например, таких, как *чувственный* и *чувствительный*. Слово *чувственный* означает «связанный с органами чувств; плотский, телесный»; *чувствительный* – обладающий повышенной восприимчивостью, впечатлительный. В сказке «Дикобраз и бабочка» читаем: «От восторга **чувственный** Дикобраз закрыл глаза, а его длинные колючки сами собой вдруг встали дыбом». И здесь же: «Он совсем забыл про себя. День и ночь трудился и ухаживал за **чувственной** бабочкой». В данном случае, безусловно, уместно слово «чувствительный», ведь речь идёт именно о впечатлительности, тонкой восприимчивости её героев.

Замечает ли автор свои ошибки, когда пишет в сказке о «супермаркете», куда дед с бабой посылают за мукой внучку Машеньку? И дело не в том, что в сказке нельзя писать о супермаркете, всё-таки жизнь меняется, и рядом с избушками высятся многоэтажные дома. Цитируем: «– *А внучка на что? Пусть сбегает в супермаркет, купит*». Далее по сюжету девочка бежит в магазин, однако путь к нему «...не близкий и лежал прямоком через густые заросли. Но Маша не испугалась тёмных дебрей...». Что это за «за заросли» и «дебри» в городе, где находится супермаркет? Более того, девочка заблудилась и попала... к медведю (?).

Сказка, откуда взяты эти примеры, называется «Не зная броду, не лезь в воду», где намешано слишком много сюжетных линий, образов. Это, безусловно, эклектика, здесь отголоски русских народных сказок «Колобок» и «Маша и медведь»; и здесь без кавычек добавлены слова Н. В. Гоголя о «даме, приятной во всех отношениях» (так автор характеризует лису). Думается, следует более корректно относиться как к народному творчеству, на ниве которой выросло всё литературное древо, и непосредственно к мастерам слова. Но думается, у автора слишком много накопилось в душе, видимо, хотелось выговориться и всё уместить в одной сказке. Значит, есть куда расти.

«Одного древа веточки...»

В книгу включён сказ *Максимилиана Анатольевича Преснякова* «Четыре поворота колеса-солнца», представляющий собой стилизованное повествование, в полной мере отражающее фольклорные традиции и в какой-то мере «Голубиную книгу»; здесь и устойчивые словесные формулы (как да...), и антонимическое отрицание (*ни широкий, ни узкий*), и зачин, а также повторяющиеся фрагменты, параллелизмы и пр. Привлекают внимание имена персонажей: Мана, Ярим, Жийва, Рудим, Варий, Свастир... и пр., которые совсем неслучайны, они – отражение системного авторского взгляда на мир и его интереса к славянской старине.

Нам показалось любопытным рассмотреть язык автора, которому свойственны довольно редкие или необычные слова. «И

*держит тот старец посох **кресчатый**, посох **кресчатый**, да поверху расцветенный*». Не так часто встретишь слово «кресчатый» (это древнерусская традиция), более поздний вариант – крещатый (старославянский вариант) со значением «крестообразный».

Обратим внимание и на другие интересные слова. *«Вот падает с неба цветок чудный, цветок чудный да многоцветный, словно перо птицы **ирийской**»*. Ирийский – относящийся к ирию; ирий (арий, вырий) – рай в мифологии древних славян. А. И. Баженова в книге «Легенды и боги древних славян» пишет: «Вырей (Вырий, Вирий, Ирей, Ирий, Урай); рай (более позднее употребление) – сопоставимо с иранским корнем *airya* – "арийская страна". У славян, русских рай, земля предков; не зима. В нём стояло мировое дерево, жили райские птицы, змеи; всегда тепло. Это родина предков, куда (за море, за горы, за леса, за реки) улетают гнездоваться птицы; куда отлетают души умерших. В древности Вырий находился на Севере, т. к. ещё сильна была память о прародине предков; затем Вырий-ирий-рай стали помещать на Востоке, где всходит солнце» [2].

*«Как на каждой такой остановочке приносил ведун жертву **сурицей**...»*. Сурица, сурья, сурина – в славянской традиции означает солнце, это может быть одним из имён бога солнца; кроме того, так называлась живая вода, заключающая в себе живительную силу солнца; священный напиток славян, возможно, квас, настоящий, опять же, на солнце. Обратим внимание, что санскрите *Сур*, *Сурья* – солнце. Кроме того, *сурицей* называли и кровь.

*«И плясали **родовичи** пляску ярую, пляску ярую, пляску долгую, поклонялись быку, силу дарующему, поклонялись корове-кормилице, поклонялись богам, жизнь сотворяющим»*. Устаревшее слово *родовичи* – члены одного рода, родственники.

*«И как посреде того огня стоит человек ни велик, ни мал, стоит улыбается, и ничто ему не страшно, ничто его **изъязвить** не в силах – ни лёд, ни огонь»*. *Изъязвить* – устаревшее слово со значением «ранить, поражать».

*«Да четвёртая заслуга твоя – **веды** древние верно хранишь»*. Веды – от индоевропейского (арийского) корня *-вед-*, *-ведь-*

– знание; Веды – древнейшие священные писания, написанные на санскрите; совокупность текстов на древнеиндийском (ведийском) языке, созданные в период примерно со 2-ого тысячелетия до н. э. до VI в. до н. э. Приведём фрагмент из ранее изданной книги «История русской азбуки»: «Мы спросим: а кто же владел теми Ведами? Владели ими древние народы, наши предки, протославяне, славные арии, от которых произошли, прежде всего, славянские народы и все остальные европейцы. И всё же те Веды, несмотря ни на что, сохранились. Когда арийские народы в результате похолодания оставили Север и двинулись на юг, они стали заселять обширные территории Европы, Азии, Африки, в том числе они пришли и в Индию. Об этом великом переселении народов неоднократно писал Николай Константинович Рёрх, именно поэтому он с особой любовью изучал рукописные сокровища тибетских монастырей и древнейшие манускрипты Индии. Индусы, будучи людьми мудрыми, не просто оценили имеющиеся у ариев знания, они сохранили те древние Веды в виде четырёх книг: гимнов "Ригведы", жертвенных формул "Яджурведы", напевов "Самаведы" и заклинаний "Атхарваведы"» [9, с. 22-23]. Думается, А. Н. Афанасьев совсем не зря по этому поводу писал: «Сходство русского предания с *ведаическим* – в высшей степени поразительное!» [1].

Рассмотрение лексики, как мы видим, относит нас к славянской старине, которую автор хорошо изучил, знает и понимает. Вот он пишет: *«Не всхотел род, живущий да на чистом озере уступать свою землю, предками завещанную, завещанную да освящённую, ни уступать, ни позволить её топтать, пропускать чужеродных людей»*.

Знает он и то, что полночью раньше называли север, а полднем – юг: *«Тот же род, что со стадами двигался, обойти землю ту никак не мог; с полночи болота были тонкие, болота бескрайние, с полдня – россыпь озёр кручёных, да леса буреломные, леса дремучие»*.

Интересные эпитеты находим мы у автора: *лучи струйные, очи духовидные, ветер кручёный*. *«Как собираются они да вокруг огня, как поют песнь священную, требу кладут, да открываются у них на мгновение очи **духовидные**»*. Слово «духовиде-

ние» имеет два значения: 1) видение духов и способность с ними общаться (*устар.*); 2) предвидение будущего (*религ.*).

Однако есть досадные неточности, вот, например, ведун говорит: «*А что главная весть для вас – пора вам **законы** знать, **законы** знать, в общину входить*». Следует подчеркнуть, что ведун (если он ведун) должен был сказать «**коны**», а не «**законы**». Приведём фрагмент авторского «Словаря редких слов и архаизмов», разъясняющего суть этого слова. «**Кон** – начало; **кон** – конец; **кон** – порядок, очередь, рубеж; отсюда – **искон** – начало; **изкони**, **искони**, **изпокон**, **испокон** – изначала, от самого начала; **зпокон** веку, **спокон** веку, **спокон** веков – издавна, с давних, незапамятных времён; **коновной** – начальный, коренной; **кондовый** – исконный, изначальный, сохранивший древние обычаи и устои; возможно, в этом ряду и слово **кондачок** и выражение **с кондачка**, что изначально, вероятно, означало "делать, начинать с начала или какого-то рубежа, основ, устоев". Вместе с тем **доконать** – довести до конца; **наконец** – в конце всего; **покон** – конец. Удивительно, но такое привычное слово, как **пока**, которое мы говорим при прощании, то есть в конце встречи и с надеждой на новую, сохранило в себе слово **кон**, но лишь в виде одной лишь буквы -к-, ведь говоря пока, мы говорим **покон**, то есть "до новой встречи". В этом нас убеждают такие древние формы, как **покель** и **поконь** со значением "пока, до тех пор"; вспомним и такие простонародные формы, как **покеда**, **покедова**, **покуль**.

Есть слова, объединяющие в себе значение начала и конца, в этом смысле любопытным представляется слово **бесконечный**, т. е. не имеющий начала (кона) и не имеющий конца (кона), таким образом, объединяя в себе понятия начала и конца одновременно. Сохранились устойчивые выражения, также объединяющие в себе понятия начала и конца: **из конца в конец**, т. е. «от одного края до другого». Обратим также внимание на тот факт, что древнейшая приставка (или часть сложных слов) – **кон-** означает "связь, соединение, согласие"; даже такое знакомое слово как **закон** означает "связь и взаимозависимость каких-либо явлений"; вспомним другие слова, имеющие -кон- в своём составе: **конвенция**

– договор о мире и сотрудничестве; **конвой** – сопровождение; **конгломерат** – соединение разнородных частей; **конгресс** – съезд, встреча, собрание; **конкурент** – изначально "бежать вместе"; **конституция** – основной закон; **контакт** – соединение проводов; **контарь** – старинная единица веса на Руси; **контекст** – связанный, законченный в смысловом отношении отрывок и мн. др. Любопытным представляется, что у инков бога дождя звали **Кон** (дождь испокон веков во всех мифологиях мира означает соединение, соитие земли и неба). Выскажем предположение, что такое слово как **конь**, происхождение которого до сих пор остаётся невыясненным, восходит к слову **кон**, ведь конь всегда был верным товарищем, союзником своего хозяина. Возможно, что и слово **кунак**, **конак** – товарищ, друг, также имеет отношение к древнему русскому слову **кон**. "Либо в кон, либо вон". Русская народная поговорка со значением – либо со всеми, в согласии, либо прочь» [10, с. 259 – 260].

Из недочётов отметим **избыточное количество всевозможных повторов**, что утяжеляет текст, делает его менее динамичным. Во всём, как говорится, должна быть мера. Чрезмерные повторы утомляют читателя, рассеивают его внимание, и мысль повествования ускользает.

К слову сказать, если многие авторы грешат избыточным количеством слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами, то у М. А. Преснякова с этим всё в порядке.

В основном сказ вызывает отродные чувства, как, например, следующие строки: «*Как на праздник-то Небесной Ладьи дудари дудели, гусяры гусями звенели звончатыми, а другие били в бубен и барабан. Ведун же с ведуньей с посохами ходили, колокольцами звенели, порядок устанавливали. Девуцы да плясали в рубахах длиннорукавных, а молодцы совершали прыжки буйные да пляску ярую. В стороне же стоял волхв и постукивал посохом по камню гулкому*». Да и смысл сказа вполне традиционный, где высказывается давняя мысль о необходимости единения славян. «*И послушал совета волхв, и пошёл в край озёрный, и поспел как раз вовремя. И узрел он роды сошедшиеся, узрел и вошёл меж ними, вошёл и речь держал увещающую: "Ой, роды вы славные, роды вы древние, мужи*

достойные, мужи сильные. Вы послушайте слова, да слова не мои, а богами данные. Оба рода ваши – одного древа веточки. И как не спорят ветви одного древа и всем хватает и солнца, и соков земли, и вам спорить не о чем. Земля широка, обильна и хватит её на всех, и ко всем она будет благостна...»

Ещё со времён «Слова о полку Игореве» (а то и много раньше) лелеем мы светлую надежду, что всё наладится в мире славянском, и что заживут дружно все его многочисленные роды, а рядом с ними и другие народы – в мире, согласии и добрососедстве.

Есть, чем поделиться

Юрий Васильевич Ржевский знакомит читателей с интересным рассказом о таком старинном русском ремесле, как бортничество и жизнью бортника Мирона, для чего выбирает стихотворную форму. Однако это тот случай, когда говорят: взялся за гуж, не говори, что не дюж. Автор повествует любопытные подробности, однако хочется читать не просто содержательный, но ещё и композиционно стройный текст, словом, цельный и ладный. И когда встречаются неточные рифмы, ритмические сбои, необоснованный переход с одного размера на другой и пр. – возникает чувство досады: как же так, как подобное возможно? Приведём примеры: *достойным – звоном, воды – Пры, они – три, зачарован – хоробнясь, татарин – подарок, костёр – чёрт, Купалы – нахальны, жаль – прощай, празднуя – желаннее* и т. д. Это лишь небольшая порция неточных рифм, а то и вовсе их отсутствия. Цитируем: *«Золотой древолаза от стужы спасал, / когда зяб, ставя петли да сети. / Руки-ноги под снежный он купол совал, / знали все – там теплее заметно»* (сети – заметно); но ведь лучше, если сказать хотя бы: *«... знали все – там теплее, заметьте»*.

Случаются и ошибки с неожиданной сменой рифмы, например, перекрёстной на смежную, что свидетельствует о неумении преодолеть сопротивление материала.

Режет слух использование грубо-просторечных и разговорно-сниженных слов и выражений: *«И о том, что в лесу приключилось с ним, он / умолчал. А чего зря трепаться?»* Слово «трепаться» в значении

«говорить вздор, болтать чепуху» следовало бы заменить на иное. В описании девичьей красоты (*«Разевали все рты от её красоты»*) небрежно смотрится слово «разевали», лучше использовать нейтральное – «открывали». Ни к чему использовано выражение «настучать по репе»: *«Расправились с командой не свирепо: / для вида только "настучав по репе"»*. Конечно, мы понимаем, что это выражение означает – «побить, дать по голове» (репа – иносказательно голова), но стоит ли вводить его в поэтический текст? Кроме того, это понимает русский человек, носитель языка, а скажите иностранцу, например, такую фразу: *дать двум перцам по репе*. Что он подумает и как её поймёт? Это, конечно, шутка, а есть вещи посерьёзнее.

Стилистически неверна строфа: *«Когда к яме Мирона по двору вели, / им навстречу попала дивчина. / На смуглянке зелёные очи цвели, / но одета была, как мужчина»*. Глаза (очи) никак не могут «цвести» на «смуглянке».

Пример другой ошибки: *«Всё сулил ей богатства – перстя, жемчуга...»*. Что за «перстя», хотя мы понимаем, что автор имел в виду *перстни*, но ведь такой формы нет. Есть слово «перст» – палец, отсюда – перстень, украшение на палец в виде кольца и «перстни» – во множественном числе.

Встречаются речевые неточности, например, во фрагменте, где речь идёт об охоте на лося: *«Аль-худи по колено в снегу / на пути у быка зачарован»*. Думается, лося можно назвать рогатым, сохатым, зверем, животным, но не быком. Или, может быть, есть свои охотничьи тонкости?

Иногда ненужной бывает инверсия: *«Мещёры дебри: лес, болота, / бочажники, все в тростниках, / столетних сосен позолота / в вечерних солнышка лучах»*. Инверсионную строчку можно было бы убрать, и строфа звучит ровнее: *«Мещёры дебри: лес, болота, / бочажники, все в тростниках, / столетних сосен позолота / в вечерних солнечных лучах»*.

Мы не говорим о неправильных ударениях, встречающихся в тексте; известно, что в русском языке оно вариативное (однако при наличии грамматической нормы). В художественной речи подобное допустимо.

Иногда авторский текст сложно читать из-за обилия неточностей, сбоев и ошибок:

*В жвалах кроху возьму,
отнесу за пределы
и обратно приду
строить ход в темноту
подземелья.
Мы обязаны добрым
за добро воздавать!
Потому мы упорно
будем щель создавать
в подземелье.*

Разбивка строфы – авторская. Или вот:

*...Мирон, я с тобой бы умчалась
в твою колдовскую Мецёру.
Но, зная отца, я останусь:
меня потеряв, на все меры
пойдёт он, пойдёт в погоню
за мной, за своею доней.*

Может, лучше сказать: «... пойдёт он и вышлет погоню...?»

Гораздо ровнее смотрелся бы текст, поменяв в нём стих: «...за мной, за любимую доней». Давайте попробуем совместить:

*...Мирон, я с тобой бы умчалась
в твою колдовскую Мецёру.
Но, зная отца, я останусь:
меня потеряв, на все меры
пойдёт он и вышлет погоню
за мной, за любимую доней.*

Безусловно, это звучит не идеально, но по крайней мере, ритм соблюден. То же самое обнаруживаем мы в строфе:

*Будто приключилась у тебя невзгода,
И затмила солнышко окаянна ночь,
И лечу к тебе я пустошкой-удодом,
чтобы, милый мой, тебе помочь.*

Но ведь можно слегка изменить последний стих, и всё встанет на свои места:

*Будто приключилась у тебя невзгода,
И затмила солнышко окаянна ночь,
И лечу к тебе я пустошкой-удодом,
чтобы тебе, милый, чуточку помочь.*

Несколько вольно охарактеризован автором старинный народный праздник Купала. «Купала, Купало – в славянской ми-

фологии бог летнего солнца и земных плодов; **праздник Купала, праздник Ивана Купала** – древнейший народный праздник восточных славян, посвящённый летнему солнцестоянию в период наивысшего расцвета природы; отмечается 23 (24) июня (7 июля); символ праздника – встреча Солнца (Хорса, Коло) со своей супругой Луной, их соединение (совокупление), то есть они **вкупне, купно** (вместе); по поверьям с Иванова дня (с Купалы) вся нечисть покидала водоёмы и купаться можно было без опасения, вплоть до Ильина дня. Обряды в Купальскую ночь связаны с водой, огнём и травами, например, в эту ночь, по поверьям, расцветает волшебный цветок папоротника, обладающий волшебной силой, открывающий (разрывающий) все замки и путы и делающий нашедшего его ясновидящим, понимающим язык животных и видящим все клады; названия цветка – **цвет-огонь, царь-огонь, приворот-цветок; купальский** – относящийся к Купале; другие названия праздника – **Купалинка, Купалица, Купальская ночь, Иван Травник**; христианская церковь приурочила к народному празднику Рождество Иоанна Предтечи» [11].

А вот поэтично описывал этот древний праздник А. Н. Афанасьев: «Наравне с прочими родственными племенами славяне при летнем повороте солнца возжигают костры, совершают омовения в реках и источниках и собирают целебные травы. Костры раскладываются на открытых полях, по берегам рек и преимущественно на холмах и горных возвышениях: в ночь на 24 июня, как скоро загорятся Ивановские огни, Карпаты, Судеты и Исполиновы горы представляют истинно великолепное зрелище. На Руси для возжжения купальского костра употребляется живой огонь; почётные старики добывают его трением из дерева, и пока продолжается эта работа – собравшийся вокруг народ стоит в благоговейном молчании, но как только огонь вспыхнет – тотчас же вся толпа оживляется и запекает радостные песни. Девы в праздничных нарядах, опоясанные чернوبильником и душистыми травами, с цветочными венками на головах, и холостые юноши схватываются попарно за руки и прыгают через разведённое пламя; судя по удачному или неловкому прыжку, им предсказывают счастье

или беды, раннее или позднее супружество...» [1].

Мы не случайно привели эти цитаты, а чтобы подчеркнуть красоту этого народного праздника. У автора же парни – «нахальны», а молодая вдова «чаёт сызнова выйти в невесты, / и старается увальня-парня в лесок затащить». Как-то не вяжется это с целомудренным образом русского человека, тем более, что речь идёт о временах благообразной старины. Но думается, автор был далёк от мысли исказить старинный смысл праздника, видимо, он желал лишь подчеркнуть его озорной и весёлый характер, и мы это поняли.

Несомненным достоинством сочинения Ю. В. Ржевского является **использование устаревшей и редкой лексики**, что говорит не только о его владении таковой, но и большим интересе к русскому языку, его могучим глубинам; по сути, это его личный вклад в сохранение архаизмов, их популяризация и введение в речевой оборот. Эта тема, на наш взгляд, стоит отдельного разговора, и потому рассмотрим более подробно эти драгоценные редкие слова, которые мы должны беречь, как зеницу ока.

Долбан – долбило; инструмент, с помощью которого делали углубления; плотничье орудие для долбления. Однако в словарях такого слова мы не нашли; возможно, слово региональное или автор использовал неправильную форму. «*Борти долбят должаном, да долотом, / полируют стружкам, а ладонью сверяют*». Скорее всего, слово звучит как **долбан** – от глагола **долбить, долбать** – каким-либо инструментом делать отверстие, углубление; отсюда много родственных слов: *долбление, долблёный, долбёжка, долбёжить (колотить), долбоня (колотушка)*, грубое просторечное *долбанутый (ушибленный)* и др. В. И. Даль приводит даже такие слова, как *долбок, долбило* и любопытную поговорку: «*Не косо долбил Данила, да не туда пошло долбило*».

Следующее слово – **рыбарь** – рыбак, рыболов. «*Там и вырос Мирон: славный бортник стал он, / и рыбарь-рыболов и охотник*».

Не так часто встретишь в художественной литературе слово **жвалы (мандибулы)** – верхние (парные) челюсти ротового аппарата насекомых для размельчения пищи,

а у общественных насекомых (муравьи, пчёлы, осы, шмели, термиты) также и для построения гнёзд. «*Между тем всполошился ползучий народ, / тащат белые куколки в жвалах*». И ещё: «*И присел под сосной он, пытливый, / всё смотрел, как народ муравьиный / дружно тащит во жвалах личинки*».

Ещё одно слово, как будто понятное, а догадаешься не сразу, это **скарá, скорá**, то есть шкура, сырая кожа; пушной товар; **скорняжить, скорнячить** – заниматься скорняжным промыслом, выделывать шкуру на мех; **скорняк** – мастер по выделке меха. «*На Мецёре селились всегда у воды, / где большие сливались протоки, / вроде Потьмы-реки или медленной Пры: / так удобней сбывались лесные дары, / в основном, мёды, **скори** и воски*». Пример с этим же словом: «*Скорей всяких горой выносили на торг, / а разменной была **скоря** кунья*».

Следующее слово – **мультик**, какого в словарях мы не обнаружили, возможно, оно имеет отношение к глаголу **мулить, муливать** – 1) тереть, жать, натирать (о тесной обуви), производя зуд и боль (сапог ногу **мулит**); 2) медленно и вяло жевать; 3) докучливо просить, кланяться, канючить, докучать. Родственные слова: **мулек, мультика** – мозоль; другое значение слова **мулика** – кнут, погонялка; **мулявка** – рукоять ледёнки, костыль на весле, на шесте (который натирает, мулит руки); **мулиться** – маяться; **мулкий** – тесный, жёсткий, давящий. В словаре В. И. Даля есть такое слово, как **мулындать, мулындаться** с указанием на его рязанские корни и со значением «долго, медленно, мешкотно возиться», а также слово **мулындовать** – обедать, ужинать (видимо, не торопясь); **мулында** – мямля, медлительный и неповоротливый человек. В словаре А. Г. Преображенского **мулить, мулыты(ся)** – заносить илом; **мулкий** – илистый [8, с. 567]. «*Аль-худи, опирая на сук свой **мультик**, / долго целился. Выстрел раздался*». Ещё пример с этим же словом: «*Извлекли из-под туши **мультик** альхудинов, / оглядели его: был почти невредим*».

О следующем слове хочется сказать особо, потому что его, казалось бы, сразу должен понять любой русский человек, однако угадывается оно не сразу. Это слово **капудан, капудан-паша** – высший чин, титул

командующего флотом Османской империи с конца XVI века; чин капудана соответствовал генерал-адмиралу. Дело в том, что слово это было заимствовано из европейских языков и, по сути, является искажённым словом «капитан». «С *капуданом* плешивым, / что с купцами готовился вверх на Булгар, / сговорился...». Ещё пример с этим словом: «А за расшиву *капудан* с гребцов / Мирона сбаврил "вольным на разжизну"». Это напоминает известный пример со словом «харберзян», что является искажённым русским словосочетанием «гора берёзовая».

Следующее слово – **расшива** – большое парусное плоскодонное судно, изготавливаемое из сосны или ели и ходившее на Волге и Каспийском море в XVIII – XIX вв. «И *расшив* караван вниз пошёл по Итилю». Ещё пример: «На пятый день тяжёлая от груза / на мель *расшива* села крепко "пузом"».

Слово **чагай**; **чагаевый** имеет четыре версии происхождения, назовём их: 1) от древнерусского слова «чага» со значением «рабыня, невольница», стало быть, невольник; 2) от названия грибоного нароста на дереве (как правило, на берёзе) черно-бурого или чёрного цвета, который называется «чага», стало быть, сборщик чаги или тот, кто её использует; существует фамилия Чагай, происхождение которой связывают с названием этого гриба; 3) от глагола «чагать» – ловить рыбу в три невода, значит, рыбак; 4) от тюркского «сага» – ребёнок, дитя, детёныш. Однако, на наш взгляд, это версии. «Тебе повезло: вся ватага на выезде. / *Чагай* же остался – сказался он хворым». Ещё пример: «Добром всем *чагаевым* распорядишься. / Я буду молиться, чтоб ты уцелел».

Понятное, хотя не особенно часто встречающееся слово **опад**, **опадь** – опадающая листва; то, что опадает: «...в дубравах полно уже рыжей листвы: / *опадом* Мирон любовался».

Следующее слово, на наш взгляд, необыкновенно красиво и словно таит в себе некую загадку, что-то таинственное, это слово **дебряный** – дремучий, непроходимый; от слова дебрь: «Когда он добрался до края Мордвы, / где *дебряный* лес начинался». Приведём определение из словаря: «**Дебрь** – густой, дремучий, непроходимый лес, дебри; трещоба; **одебрить(ся)** – пре-

вратиться в непроходимую чащу, зарастить, стать дебрью; отсюда название древнего города **Дебрянск (Брынск)**, от которого доныне сохранился высокий вал; отсюда название города **Брянск**; **брынские леса** (позднее – **брянские**) – густые, непроходимые леса по берегам реки **Брыни**, в которых укрывались шайки разбойников и находились скиты раскольников-староверов; устойчивое выражение **брынская вера** – вера раскольников-староверов, скрывающихся в глухих чашах; **бруить** – течь, струиться» [10, с. 152 - 153].

Стоит сказать, что занимаясь архаичной лексикой много лет и будучи автором «Словаря редких слов и архаизмов», мы ни разу не встретили такую форму слова, как «в перемеж», но Ю. В. Ржевский её использует: «Рукоять была набрана: *рыжий янтарь / в перемеж с розоватым сандалом*». Если это наречие, то следует писать слитно – «вперемеж», хотя общепринято «вперемежку». В. И. Даль приводит слово «перемежать» и толкует его как «допускать перемежку, промежки во времени или в пространстве; делать что вперемежку...» [4, с. 66]. Как видим, всё-таки правильно «вперемежку», хотя, возможно, в каких-то старых текстах встречается и другая форма.

Думается, автор использует это слово, чтобы соблюсти ритмический строй, а ведь можно было сказать иначе. Как? – дело автора, это его невидимая и тайная «лаборатория», скрытая от всех глаз.

Как было отмечено, введение архаичных и редких слов в ткань повествования – несомненная заслуга автора, но случается, что он использует их не к месту: «– *Лада-а!* – он закричал, / к ней стремглав подбежал / и обнял её нежными *дланями*». К чему здесь длани? Это слово ничего не прибавляет к тексту, никакого дополнительного художественного оттенка.

Несомненно, что автор имеет определённый багаж знаний, ему есть, чем поделиться с читателем; у него в запасе интересные истории, но может быть, лучше передавать их ритмизованной прозой? Стихи – сложная и строгая форма, требующая не только знаний, интеллекта, но и чутья, чувства ритма и много чего другого. А самое главное – стихи требуют **абсолютного литературного слуха**, который встречается даже реже, чем абсолютный музыкальный слух. Этой

огромной, поистине неохватной теме посвящён наш словарь литературоведческих терминов – «Художественные средства. Изобразительно-выразительные средства языка и стилистические фигуры речи», в котором подробно рассмотрены многие вопросы стихосложения и пр. [12].

Веет теплом

Теплом веет от небольшой сказки касимовского автора **Олега Владимировича Романова** об одиноком и смелом мышонке, который смог обрести и дом, и семейный уют. Правда, вначале – это маленький и далеко не бесстрашный зверёк, но он сумел преодолеть свои страхи. Может, это и не о мышонке сказка, а о человеке?

Даже имеющие сентиментальный, а иногда и слащавый оттенок слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами (зёрнышко, коробочка, бережок, песенка, кашка) здесь уместны. Конечно, автору следовало бы пояснить такое слово, как «рэкети́р» (вымогатель; тот, кто занимается вымогательством, угрожая насилием): «Баба Груша кашу для Васьки-**рэкети́ра** стряпала – пушистого серого сибирского кота богатых объёмов, так за агрессивность вредители огородов прозвали». Ребёнок, читающий сказку, этого слова точно не поймёт. Или заменить его понятным русским словом, чтобы ориентировать маленького читателя на усвоение родной речи. Но думается, у этого автора – настоящая русская душа.

Внимательный взгляд автора

Странно и вместе с тем предсказуемо: чем больше мы вчитываемся в сочинения рязанских авторов, тем больше находим у них **общих черт**. И даже общих образов, словно они подсматривают друг у друга, подслушивают, перенимают. Конечно, отчасти это так и есть – общее информационное поле, рязанский менталитет, местный колорит, региональная специфика и, если хотите, единый литературный воздух, и никуда от этого не денешься. И это даже хорошо, потому что позволяет увидеть закономерности. Вот и образ капельки, который мы встречаем в сказке **Елены Владимировны Рожиной**, как видим, нам уже знаком по

сказкам И. Ф. Михеевой, В. И. Моисеевой.

Автор предлагает сказки, построенные по одной схеме, что, несомненно, придаёт им композиционную стройность, но не освобождает от стилистических ошибок. Мешают всё те же прозаизмы, её планета чудес находится «...далеко-далеко-далеко, и добраться туда или оттуда **практически невозможно**» (лучше – «почти невозможно»). «Но поначалу это может даже **ошарашить** ребёнка» (просторечное ошарашить лучше заменить словом «поразить», или «сильно удивить»). «Васька тоже мог бы стать **управленцем**, но...» (может, в данном случае официально-холодное слово «управленец» заменить нейтральным «начальник»?). Ни к чему и слово «фирменный» в сказке «Какая разница»: «*Может, ему тоже хотелось кусочек моей **фирменной** запеканки?*»

Большой вопрос: к чему автор в «Сказке о травоядном волчонке» вводит в прозаический текст стихотворную форму? Здесь звучит песенка, которую поёт волчонок. Хорошо, пусть так, это обычный приём, но выглядеть он должен соответственно, по крайней мере, правильно, профессионально, с соблюдением норм стихосложения. Читаем первую строфу: «*Спрятавшись в лесную тень, / Вдруг зацвёл тухлявый пенёк. / Рядом с ним мы целый день / Сочиняем дребедень*» – оставим её на совести автора. Читаем вторую строфу:

*Никогда нам петь не лень!
Слушал нас лесной олень,
И зайчихи у пенёчка
Пританцовывали в платочках.*

- - / - / - /
/ - / - / - /
- - / - - - / -
- - / - - - - / -

Что здесь происходит с четвёртым стихом? Из какого он ряда? Какой здесь размер, ритм? Стихотворная строчка в стихотворении, как известно, называется «стихом». Зачем нужно было автору вводить в текст стихотворную форму? Для вящей убедительности? Для художественной выразительности? В конце концов, этот стих можно было бы заменить на «хороводились в платочках», пусть так, но хотя бы сохранён

ритмический рисунок.

Читаем третью строфу: «С нами солнышко смеётся / И хохочут облака, / Нам волною улыбнётся / Синеглазая река...». Если река «синеглазая», то почему она улыбается «волной»? Даже не по себе становится от таких образов.

Скажем, что эту довольно занимательную сказку портит подобная околостихотворная вставка, а ведь у автора (мы имели возможность в этом убедиться) – чуткая душа, внимательный взгляд и определённая зоркость. А самое главное – любовь к природе, что движет ею и побуждает писать сказки.

То же самое повторяется и в сказке «Полезная история». Можно бы согласиться двумя первыми строфами, но третья вызывает недоумение: «Никогда он не болел – / Витаминов мно-ого ел! / А прожил уж триста лет / Дед – пристрастный лукоед». К чему здесь слово «пристрастный», значение которого «несправедливый, основанный на пристрастии, предвзятом к кому-то или чему-то отношении»? Но ведь речь идёт о том, что дед, наоборот, очень любил лук. Так что всем авторам следует очень осторожно относиться к выбору лексики, жанра, изобразительно-выразительных средств и пр. И ещё: мы прекрасно помним, что любое замечание идёт на пользу, верно?

Запоминающиеся сказки

В книге представлено довольно много сказок *Раисы Владимировны Соболевой*, при знакомстве с которыми возникают смешанные чувства. С одной стороны, эти сказки довольно занимательны и производят приятное впечатление; автор движим желанием воспитать у юных читателей добрые чувства и стремление к красоте. С другой стороны, мы наблюдаем здесь тяготение к украшению речи на грани формального украшения, не продиктованного художественной задачей.

Случаются другие стилистические огрехи: «И был у них **по жизни** в доме добрый достаток, мир, лад и покой». Выражение «по жизни», означающее «в реальности, в действительности» в литературном произведении недопустимо, поскольку считается жаргонным и свидетельствует о снижении художественного вкуса. К сожалению,

эта неряшливая форма стала популярной в последнее время, но авторы должны быть на страже и не пропускать подобное на страницы своих сочинений.

Другая неточность: «В первую ночь было решено, что **в наблюдении** останется жена». Может, лучше сказать: «наблюдать останется (будет) жена».

Иногда автор бывает чересчур многословным, мешают «лишние» слова: «А тут после того, как часы пробили полночь, вот что произошло». Не лучше ли убрать «А тут» и сказать: «После того, как часы пробили полночь, вот что произошло». Другой пример: «Муж тогда сделал картонный чудо-терем-теремок да деревянного коня **вырезал**, а жена бумажных снежинок **навырезала**». Дважды в одном предложении использован глагол «вырезать», к тому же, форма «навырезала» звучит небрежно. Может, сказать: «Муж сделал картонный чудо-терем-теремок да деревянного коня **смастерил**, а жена бумажных снежинок **вырезала**».

В сказке «Грибные детки» читаем: «**Выбрав час, силою своего колдовства обернувшись царь-гном большой крылатой чёрною птицей...**». Но ведь если речь о птице, нужно ли это уточнение – «крылатая»?

В сказке «Хитрая лиса» – то же самое: «...на столе бы стоял, приготовленный в той печи чугунок вкусного вареного супа...». Понятно, если суп – то его варили. Не совсем точны бывают слова: «И **расторглась гора, и вышли на свет белый...**». Может, лучше сказать «разрушилась, рассыпалась»? В сказке «Рукодельница» читаем: «А Солнце вот почему не **взошло над землёй, каким-то образом произошла такая с ним пренеприятная оказия**». На наш взгляд, в данном случае будет точнее слово «история», а не «оказия», ведь оказия – чаще всего, удобный случай или редкий, необычный случай.

В сказке «Лань» читаем: «Обычным в молодые годы шумным и резвым забавам с друзьями и подругами она предпочитала тихое спокойное домоводство, занятие домашними делами, **досужье** рукоделие». Слово «досужий» означает «свободный от дел, праздный, бездельный», но разве рукоделие можно назвать бездельем?

Стилистически неоправданно выглядит предложение в сказке «Лечебная книга»: «Однако, **хоть и были они обе всё так же**

хороши и пригожи по внешности, сёстры **всё ж** различались по своему нраву и поведению». Следует убрать лишние в данном случае слова «всё так же», читаем: «Однако, *хоть и были они обе хороши и пригожи по внешности, сестры всё ж различались по своему нраву и поведению*».

Как не слышит автор необоснованное повторение слова «купил» в следующем фрагменте: «Много ли, мало прошло времени, продал Купец все свои товары, новых **позакупил** и вернулся обратно. **Купил** и подарки, как обещал: жене **купил** бусы с серьгами, Дарье – шкатулку музыкальную, разве что, ценную лечебную книгу для Марьи, к сожалению, не **купил**, не повстречалась она ему». Может, лучше было бы сформулировать мысль следующим образом: «Много ли, мало прошло времени, продал Купец все свои товары, новые приобрёл и вернулся обратно. **Купил** и подарки, как обещал: жене – бусы с серьгами, Дарье – шкатулку музыкальную, только ценную лечебную книгу для Марьи, к сожалению, не нашёл, не повстречалась она ему». В этом случае текст выглядит стилистически ровно.

Пожалуй, одной из отрицательных сторон сказок у данного автора является чрезмерно желание сказать красиво и связанное с ним употребление таких слов, как «чудесный», «восхитительный», «прекрасный», «светлый», «чистый», «ясный», «очаровательный», каковых много, например, в сказке «Зорюшка», да и в других. Много подобной лексики («изумительный», «обворожительный», «прелестный», «пленительный») и в сказке «Соловей», отчего читатель чувствует **эмоциональное утомление, пресыщенность**, особенно в случаях, если перед эпитетом автор добавляет слово «удивительно» (мы об этом уже вели речь). Приведём примеры: «Этим нечто – было **удивительно** – прекрасное пение одного замечательного певца...»; «В своих песнях, которые слагал певец с **удивительной** лёгкостью и умением, он воспевал жизнь...»; «...певец запел и из уст его полились **удивительно** чистые, сладкозвучные напевы...».

Неожиданно диссонирует с возвышенной лексикой просторечное слово «обслуга»: «Все придворные, те, кто присутствовал и слышал это чудесное пение: благородные синьоры и дамы, сановники и советни-

ки, образованная и культурная элита, и вся дворцовая **обслуга** возносили славу столь поистине дивному дарованию».

Не очень правильно с воспитательной точки зрения и описание хмельного пира, где на столе «вина и фрукты, изобилию которых можно было только поражаться». И здесь же: «Все гости славного свадебного королевского пира пили вино за здоровье и счастье молодой четы, угощались кушаньями и пребывали в праздничном хмельном веселии». Хорошо известно, что заложенные в детстве привычки (как хорошие, так и плохие) – самые неискоренимые. Думается, с «хмельным веселием» следует быть осторожнее, ведь речь идёт о сознании ребёнка, формировании его психики и ценностных предпочтений.

Кроме того, слово «соловей» восточнославянского происхождения и по одной из этимологических версий означает «солнечный» (от «соло», «коло» – солнце); это следует знать авторам прежде, чем выдумывать свои фантастические трактовки. При чём здесь некие вымышленные имена, как утверждает автор сказки «Соловей»: «В слове "соловей" слились, воедино два слога: "сол" и "вей", – от имён Сольмино и Вейна, в память о них и их большой вдохновенной любви...». Это дезориентация читателя, особенно, если таковым является ребёнок.

Иногда кажется странным, что русские авторы, казалось бы, сочиняющие свои сказки на основе национальных народных традиций, вдруг вводят в них далеко не русские образы – гномов, фей и пр., ведь можно было назвать эти мифические существа иначе, и всё было бы в порядке.

Не замечает автор и такой ошибки, как назойливое повторение одного и того же слова, как, например, в сказке «Лань»: «Она была по-особенному хороша собой и **красива**, не в пример знатным светским **красавицам** с их изысканной, горделивой **красой**...». Три раза в предложении использовано слово с одним корнем: *красива – красавица – краса*.

В сказке «Святогор-богатырь» нам показалось странным, что царского сына зовут... Святогор-богатырь, но ведь Святогор – герой-богатырь русских былин, причём, наиболее древний. В другой сказке («Птица-счастье») дочь царя Коробя зовут... Ру-салочка. Мы не считаем это большой на-

ходкой автора. Более этого, эти образы, можно сказать, архетипичны; они связаны с традиционными сказочными сюжетами, определёнными событиями и наделены устойчивыми характеристиками, поэтому иначе восприниматься они не могут.

Кстати сказать, в сказке «Птица-счастье» наблюдается стилистический разнобой: речь царской дочери архаична («почто так душеньку изводишь», «чай, добра не убудет»), а царь сердится на охотников и... браконьеров, а ведь слово «браконьер» довольно молодое, появившееся в XIX веке (от *brаске* – ищейка) [15, с. 53]. На наш взгляд, здесь чувствуется стилистическая неувязка и смысловая несогласованность.

В сказке «Край земли» нам показалось странным, что Леший живёт в болоте, ведь болото – не его родная стихия, его среда обитания – *лес* (потому он, собственно, и *леший*).

Теперь обратим внимание на некоторые просторечные и местные слова в текстах сказочницы.

Выпростать (*прост.*) – освободить, вынуть, опорожнить. «*Иван бережно выпростал насекомое*» («Улиткины рожки»).

Возвернуть (*разг.*) – вернуть, возвратить, отдать назад. «*И царь издал указ: тому, кто возвернёт царевну во дворец, он отдаст её в жены, а с нею полцарства впридачу*» («Улиткины рожки»).

Жичина (*регион.*) – прут, хворостина, хлыст. В. И. Даль, кстати, отмечает это слово как рязанское. «*А забава-то всё больше – шалость да озорство природе во вред: то змейку-медянку, бывало, прибьёт, то ужа за хвост оттаскает, то птичье гнездо разорит, то вдруг срежет себе крепкую жичину и давай, будто саблей рубить направо-налево папоротник или верхушки цветов*» («Птица-счастье»).

Загориться (*регион.*) – загоревать, затосковать, закручиниться, запечалиться; от слова «горе» – беда, печаль, тоска. «*Вскоре вернулась мать; вошла в дом и спрашивает: "Где ж покупки-то?" Иван тут всё ей и рассказал, что с ним в дороге случилось. Загорилась мать и говорит: "Эх, дурень, ты, дурень!"*» («Иван-дурак»).

Поживёхивать (*прост.*) – жить, поживать. «*Была бы лишь истоплена печь в избе, да на столе бы стоял приготовленный в той печи чугунок вкусного вареного супа,*

хлеб да соль, и живи-поживёхивай» («Хитрая лиса»).

Морок, морока – 1) мрак, темнота; 2) обман, хитрость, лукавство, лживые уверения; 3) некое магическое воздействие на человека с целью **оморочить** его, ввести в заблуждение, исказить восприятие окружающего мира. «*Для науки и мороку на него наводил, чтобы подолгу блуждал в лесу и выйти не мог; и напускал кабанов, для остротки, так, что тот от них взбирался на дерево или даже как-то раз на стоге соломы отсиживался*» («Птица-счастье»). Слово это происходит от имени богини смерти, а также зимней спящей (на время замершей) природы в славянской мифологии **Мары (Марены, Мораны)**; отсюда множество родственных слов: *мор, морок, морока, мороз, морочь, марево, смерть, мрак, сумрак* и др.; **морочный** – обманчивый, лживый, коварный, лукавый.

Слова с частицей -кась, -кось, -кося. Частица -кась, -кось, -кося (то же, что частица -ка) считается приметой сниженной лексики и, к тому же, устаревшей (по крайней мере, устаревающей). Тем не менее в просторечии слова с нею встречаются: *на-кось, на-кося*. Приведём примеры: «*Вот отдохнём, поспим часочек после обеда, а там, глянь-кось, и день разгуляется*» («Зимняя фея»). «*Остановился Иван-дурак и думает: "Эх-ма! Глянь-кося, как вся больно изранена!"*» («Иван-дурак»).

При всех вышеперечисленных недочётах в сказках Р. В. Соболевой много хорошего; легко читаются сказки «Фома – пустая сума», «Грибные детки», «Иван-дурак», «Улиткины рожки», а последнюю сказку дети, вероятно, оценят по достоинству.

Хотелось бы подчеркнуть и удачное в данном случае **вкрапление стихотворных строк**, что сродни неосознанной, почти стихийной народной тяге рифмовать строки даже в прозаическом тексте. Мы уже не раз говорили и писали о том, что подобное стремление есть, во-первых, следствие природного благозвучия русского языка, а во-вторых, желание авторов наиболее выразительно с художественной точки зрения отобразить мысль. Литературовед В. Ф. Огнев подобные рифмованные строки считал опережением «самого понятия стиха» и его «зародышами».

В сказке «Туся-Тусенька» простые за-

рифмованные строки (в виде песенки мальчика) не только не портят сказку, но даже выглядят здесь органично и естественно. Песенка Туси-Тусеньки незатейлива, незамысловата, но в данном случае она и должна быть таковой.

Удачными можно считать и следующие рифмованные строчки:

«Я – здеиный старик-лесовик, за лесом слежу, порядок в нём навожу» («Край земли»).

«Вот он, вот он я, – прокрипел спросонья Леший, – кто шумел, меня звал, ночь полночь спать не дал?» («Край земли»).

«Говорит ему старичок, ростом невысок: "Счастье, Фома, – не денег сума, не всякому оно в руки даётся"» («Фома – пустая сума»).

«Кнут-кнуток, преподай-ка урок!» («Улиткины рожки»).

Подобные рифмованные строки сродни народным прибауткам, присказкам. Не претендующие на какой-либо изыск, они становятся украшением речи, делая её более интересной и запоминающейся.

Запомнился нам и удачный эпитет автора: *ревностный* порыв, имея в виду порыв ветра.

В силу природного добродушия

В сказке «Баба Яга и три пассажира» **Борис Петрович Сыров** рисует образ Бабы Яги и пытается её... почти что реабилитировать. Замечательный посыл!

Согласно сюжету, его Яга знакомится со сказками и вдруг, читая о самой себе, с удивлением узнаёт, что «показана хитрой и злой». И рассуждает: *«Неужели люди меня считают такой?»* И хочет доказать, что это не так, и что она готова совершать добрые дела. И пытается это делать.

Возможно, автор знал о том, что тот образ Бабы Яги, который тиражируется вот уже столько десятилетий и даже столетий, значительно, а то и кардинально отличается от её первоначального облика, созданного народом. Мы уже писали об этом, но не лишне повторить ещё раз, что более ранний образ Бабы Яги совсем иной: Яга-йогиня – богиня, берегиня, «покойная родоначальница», помогающая и покровительствующая своему роду; она – жрица, посвящённая во многие тайны и владеющая ими.

Об этом писали А. Н. Афанасьев, В. П. Аникин и другие исследователи.

Трудно сказать, знал ли об этом автор, возможно, созданная им Баба Яга такова в силу его личного природного добродушия, а возможно, будучи педагогом, издателем, детским поэтом, он владел этой информацией и стремился её донести в такой простой и незамысловатой форме.

Можно было бы не обращать на это внимания, но в сказочной повести «Приключения Паки и Факи» героями являются... маленькие чертенята, братья Пака и Фака. Почему они так названы, трудно сказать. Что означает слово «пак»? Пака – вид грызунов; Пак – в скандинавской мифологии лесной дух, сродни богу лесов Пану. Но не будем наделять эти образы тем, чего в них нет, однако задуматься стоит.

Главное здесь в том, что чертенята изображены добрыми и отзывчивыми существами. Более того, они хотели бы учиться, но... боятся людей и стесняются того, что у них растут рожки. Встреча с людьми для них страшна и таит опасность, они боятся, что их могут отвезти в зоопарк, посадить в клетку, а потом изучать, как неведомых существ. Что это – приём перевернутого изображения? Что имел в виду автор?

Когда эта встреча случается, оказывается, не все люди так страшны для чертенят, а дети готовы им помочь, преподнести подарки. Тем не менее после того, как люди в лесу обнаружили их жилище, семья чёрта его покидает и уходит «в далёкие, безлюдные края». *«И вечером того же дня они ушли. Они просили лесника держать это в тайне, чтобы никто не искал их след. Правда, лесник потом рассказал мне о них, но и он просил не называть деревню. А землянку в лесу наотрез отказался показать»*.

Заметим, что в славянской мифологии чёрт – это дух, который может быть лукавым, злым, озорным, игривым, похотливым; это персонаж русских народных сказок. Лексема «чёрт» происходит от слова «черта», то есть чёрт – не обязательно злодей, скорее, это *некто, перешедший невидимую черту между мирами*; в христианстве он синоним нечистой силы, бес. Но это, как мы заметили, более поздняя трактовка образа чёрта.

Стиль сказок автора прост, безыскусен; здесь нет ни вычурности, ни красотей.

Однако досадные речевые оплошности всё же есть, так автор вводит в диалог современное устойчивое сочетание «а то» со значением «конечно, ещё бы», которое ныне используется к месту и не к месту. Допустимое в разговорной речи, оно нежелательно в речи художественной. Причём, оно встречается в сказке не один раз. Цитируем: «... – Да ты крышку-то сумеешь открыть?

– **А то?** Я да не сумею! – воскликнул Пака и полез вверх по лестнице. Откинул крючок, толкнул крышку – она и не шевельнулась. Ударил по ней другой рукой, да только руку ушиб. Чуть не заплакал.

– Она не открывается...

– Фака, помоги ему, – сказала мать, – ты-то сумеешь?

– **А то!** Вот только всего на год я старше его, а он ничего не умеет, а я всё могу».

К сожалению, это сочетание стало своеобразным маркером нашего времени и словом-паразитом, засоряющим речь. Но зато здесь встречается интересное слово, которое ныне употребляется довольно редко. Читаем: «Полетели брызги. **Моргунок** погас». **Моргунок**, другие варианты названия – **маргасик, моргасик (моргалка, моргалик, мигалка, копилка)** – небольшая лампа, лампада. В стихах Н. И. Тряпкина нам встречалась форма «маргасик» («Под низкой божницей мерцаньем кемарит / *Маргасик* с луной пополам»). На наш взгляд, такие слова, что не часто встретишь, всегда украшают речь, привлекают к себе внимание и заставляют задуматься.

Сдобренные авторской фантазией

Сказки **Татьяны Владимировны Суляевой** (псевдоним – **Боронтова**) по сути представляют собой картинки действительности, обильно сдобренные авторской фантазией. Однако при этом правильный, необходимый выбор лексических средств остаётся задачей наиважнейшей для любого пишущего. Потому странно читать такую фразу: «С утра надевал торжественную одежду в церковь, а вечером в неофициальном **прикиде** спешил в кино, на прогулку или на вечеринку с друзьями». **Прикид** – сленговое слово и в данном случае употребление его ничем не обосновано, лучше использовать нейтральное – наряд, костюм,

одежда.

В следующем абзаце речь идёт о том, что персонажи пишут (рисуют) картину. Читаем: «*Жучка и Белка к вечеру сами **нарисовались***». Не совсем понятно, в прямом смысле употреблён глагол «нарисовались» или переносном (появились). Не совсем удачно звучит фраза: «*Вот из-за них и страдаю, – **на полном серьёзе** сообщает Яга*». Разговорное выражение на полном серьёзе (всерьёз, серьёзно, на самом деле) здесь неуместно и режет слух.

Несколько странно выглядит слово «позитив» в следующем предложении: «*После воссоединения с Ручкой Чемодан совершенно преобразился: он стал уверенным, приковывал взгляды всех без исключения своим умиротворением и **позитивом**, да просто блеснул от счастья!*».

Автор включает в свои сказки исторические мотивы, и это было бы замечательно, патристично, если бы в самой истории всё было так ясно и просто. Когда-то Аполлон Майков написал:

*Такое свойство, впрочем, есть
В истории российской: тот,
Кто вздумал за неё засесть –
Пиши пропал: с ума сойдёт!* [7, с. 409].

Так это или не так, решает каждый, намереваясь разобраться в русской и мировой истории. Но вопросов, имеющих неоднозначное толкование, очень много. Последние исторические данные, археологические находки, современные лингвистические исследования позволяют по-новому взглянуть на некоторые запутанные страницы и увидеть то, чего мы раньше не замечали, неважно, по какой причине – зашоренности, лени, скрываемых данных, собственно равнодушия и пр.

Мы не говорим сейчас о каком-то мировом заговоре (это прерогатива других авторов), но то, что истории российская создана западными авторами (со времён Скалигера), следует навязанным ими шаблонам, порою героев называет предателями, а предателей возносит на пьедестал – факт. Даже тот факт, что из русской истории вычеркнуты Петром I пять с половиной тысяч лет – никто как будто не хочет замечать. То, что Россия утратила по его милости свой календарь, согласно которому ныне не 2021 год,

а 7529, то есть идёт не 21 век, а 76 – этого тоже никто не желает видеть. То, что нам сказали: русская история началась тысячу лет назад, а до этого была тьма невежества – тоже было принято с молчаливого согласия.

Ничего себе – «тьма невежества, если Скифия-Россия на древнейших географических картах занимала огромную, величественную территорию от Европы до Дальнего Востока. Именно так она выглядит на

картах мира по Аристотелю (IV век до н. э.), по Эратосфену (III век до н. э.) и др. На этих землях проживал и проживает народ, к которому имеем честь принадлежать и мы. А по соседству проживали многие другие народы – в мире, любви, уважении, согласии и созидательном труде. И даже Северный Ледовитый океан назывался не как-нибудь, а Скифским! Для убедительности приведём эти две карты.



Рисунок 1 – Карта мира по Аристотелю. IV век до нашей эры. На севере, где находится «Холодный необитаемый пояс», хорошо видна надпись: *гипербореи*, а чуть южнее – *скифы*



Рисунок 2 – Карта мира по Эратосфену. III век до нашей эры. Северный Ледовитый океан здесь назван Северным или Скифским. Обратите внимание, что скифы, согласно Эратосфену, проживали на огромных территориях почти всей Европы и Азии до самого Восточного океана, ныне называемого Тихим

Однако продолжим наше повествование. На наш взгляд, если не путаница, то смешение двух мировоззрений возникает в

сказке «Милославское», здесь и Золотая Орда, и «монгольские завоеватели» (мощь которых давно ставится под сомнение ря-

дом историков); здесь и смесь язычества и христианства. С одной стороны, автор пишет: «— Довольно хозяйничать на русской земле, басурманы! Пришло время вам прекратит бесчинствовать и принять христианство». С другой стороны, вводит образ языческой Кикиморы, у которой герой просит помощи. Да и в приводимой легенде о Мурзе Салахмире сказываются черты двоеверия. Кстати, слово «басурманин» имеет очень интересное, даже неожиданное происхождение. **«Басурман басурманин, бесермек, бесермен, бусурман** — иноверец, нехристь; от древнерусского **бесурменин**; слово **басурман** изначально означало **человек солнца**, но со временем смысл его менялся на иной, почти противоположный. Почему это произошло? Современное значение слова — иноверец, иноземец, причём, не со стороны запада, а со стороны востока, это представитель тюркских народов (это важно). Известно такое слово как *та-тур* со значением *подруга, возжси*, и *та-урмен* — то есть *всадник, конник, конный человек*. Есть мнение, что слово *басурман* — искаженное *мусульманин* (musliman, muslim). А. Г. Преображенский в своём словаре указывает ещё одну любопытную форму слова — *бусовир* в значении *мусульманин*. Но всмотримся в корень (или корни) слова *басурман*, может быть, здесь два или даже три корня? В самом деле, корень *-ман* — человек, корень *-сур-* (*-сул-*, *-сол-*, *-кол-*) означает *солнце*. Это же подтверждает и такая существовавшая форма слова как *бусулман*, то есть изначально *басурман* — это *человек солнца*. Однако со временем смысл слова, как мы знаем, изменился до неузнаваемости, и связано это, на наш взгляд, с ослаблением солнечного культа и древней исконной веры арийских народов, которыми были и народы *турские* (ныне называемые *тюркскими*)» [10, с. 50- 1].

Подобная смысловое смешение и в сказке «Звёздочка», где девочка Фиона читает молитвы, и тут же перед ней открывается «радужная цветочная поляна с нежными эльфами». Эльфы — волшебный народ в германо-скандинавском и кельтском фольклоре. При чём тут они? Для красного словца? Девочка вновь молится по-христиански и... становится знахаркой (чего христианская церковь никогда не одобряла и всячески преследовала). «Она стала знахаркой, мно-

гое ведала: *вправляла кости, изгоняла из тела любую хворь*».

Здесь тоже отражены черты двоеверия, смешение исконно-природного язычества, поклонения стихиям, веры в родных богов и черты греко-византийской религии, тысячу лет тому назад пришедшей на Русь и по своему полонившей дух народа.

Убеждены: автор даже не задумывается о собственном двоеверии и всей душой тянется к тому, что заложено в человеческой душе издревле, от кону. Она знает, что «*В рязанских селениях было много лекарей, странников, юродивых, божьих людей-звёздочек, которые помогали даром*».

Отголоски ведической старины обнаруживаются и в сказке «Добрынин меч-кладенец»: образы Хозяйки озера, волка-оборотня, лешака относятся именно к таковым. При этом автор хорошо знает о народных советах, как, например, вести себя в лесу при встрече с Лешим (менять обувь с одной ноги на другую, надевать одежду наизнанку). «— *Смотри: у лешака голова острая, нет бровей и ресниц, волосы зачёсаны налево. Делай как я, а то заколдует, — быстро сказал дед внуку, а сам перекрестился, вывернул одежду наизнанку, переобулся, надел левый лапоть на правую ногу, а правый — на левую. Митя повторил всё точь-в-точь*». Знает автор и старую примету — не ходить в лес после того, как прошли проводы Лешего, это происходит 4 октября. Кстати сказать, на Русском Севере (да и в других местах) до сих пор сохраняют эту традицию и проводят обряд прощания с Лешим. Правда, автор называет другую дату — 30 октября. «*По дороге домой дед Семён поведал Мите, что 30 октября в лес лучше вообще не ходи — лешие проказничают всю ночь до первого крика петуха*».

С лешими вообще связано много примет и поверий. Но, пожалуй, самое главное — надо знать заветные слова, если вдруг заплутал в лесу или что случилось: «Шёл. Нашёл. Потерял», и Леший поможет, просто всё само собою уладится. И уже если совсем что худое приключится, можно позвать его на помощь особыми словами — «Царь лесной, всем зверям батюка, явись сюда!», но для этого, говорят, особая отвага нужна, поскольку Леший обязательно лично явится, чтобы помочь человеку в его просьбе.

Сожжение Рязани в 1237 году, упомина-

емое автором, тоже порождает множество вопросов, и главный из них – кто сжёг город? В сказке «Защитить Рязань» автор следует общепринятой точке зрения, где, кстати, мы вновь наблюдаем смешение языческих и христианских верований и образов. С одной стороны, речь идёт об исторической, не вымышленной битве за Рязань, с другой стороны, появляется сказочная Баба Яга, которая помогает мальчику Юре, герою сказки, ставшему здесь участником сражения. Она даёт ему волшебное зеркало и даже... дарит оберег в виде воина: *«Да вот ещё оберег на шею тебе повешу – ни одна сила не одолеет. Ты будешь невидим и защищён в бою»*.

Чем больше мы читали сказки Т. В. Суляевой, тем больше становилось ясно, что автор – несомненный патриот и своей страны, и родного Рязанского края. Однако некритичное восприятие исторических трактовок или следование шаблону мешает автору. В сказке «Добрыня Рязанич и Забава Путятишна» упомянут князь Владимир Красно Солнышко и показана весьма благочестивая картина: *«Давно служит при дворе у Владимира Красно Солнышко богатырь Добрыня Никитич. Киевский князь доверяет своему дяде самые ответственные задания. Сейчас Добрыня отдыхает, потому что наступили весёлые и шумные Рождественские праздники. Дни стоят морозные. Но они не останавливают катающихся с ледяных горок ребятишек. Их беззаботный смех с самого утра слышится в окна высокого терема, где Добрыня Рязанич играет на гуслях, а жена его, Настасья, дочь Микулы Селяниновича, поёт да перевитью шьёт»*.

Но прежде, чем лить патоку про игру на гуслях и «беззаботный смех» во времена князя Владимира, следовало бы вспомнить некоторые подробности из его жизни. Приведём в сокращении цитату из готовящегося к изданию словаря этнонимов и антропонимов «Народы и личности»: «Владимир Святославич, Владимир князь, Владимир креститель (ок. 960 - 1015) – русский князь, сын легендарного князя Святослава, который, находясь почти постоянно в военных походах, разделил земли между своими сыновьями: Ярополк – в Киеве, Олег – в землях древлян (Полесье, по рекам Припять, Горыня, Уж и Тетерев), Владимир – в Нов-

городе. <...> После гибели Святослава между братьями начался раздор, основанный в большей степени на религиозной основе, нежели на желании владеть землями, к тому же, все сыновья были от разных женщин. Ярополк был ярым христианин и ненавистник древней языческой веры отцов, он даже принимал послов от папы римского и первым пошёл братоубийственной войной на Олега, в результате чего Олег погиб под г. Вручень (совр. Овруч на Украине), хотя ему было не более двадцати лет. Владимир (Креститель) сначала придерживался родной веры и даже ставил идолы богам, однако со временем взгляды его изменились; будучи рождённым от рабыни-ключницы Малуши (Малки), он с детских лет терпел унижение и прозвище «робичич» (сын рабыни); возможно, уязвлённое самолюбие, смешанная кровь породили в нём агрессию, его правление началось с братоубийства и знаменовалось масштабным предательством – родной веры, традиций предков, памяти отцов и принятием чужой религии – греко-кафолического христианства. В 978 г. после гибели Ярополка, помимо владения Новгородом, он стал и киевским князем, и война обострилась. В 988 г. он крестился в Корсуни (Херсонесе), приняв имя Василий, и, согласно преданию, построил там церковь в память об этом, а затем "огнём и мечом" крестил Русь, после чего началось народное восстание, которое он жестоко подавил, не выбирая средств.

Нравственный облик Владимира удручающ. Известно, что он сватался к Рогнеде, дочери полоцкого князя Рогволода, но получил отказ, она не захотела идти за сына рабыни и наложницы, к тому же, она уже была невестой князя Ярополка (его брата). После этого отказа Владимир озлобился и пошёл войной на Полоцк, где на глазах родителей Рогнеды обесчестил её, после чего уже на её глазах убил их и двух братьев. Таким образом, Рогнеда насильно стала женой Владимира, причём, не единственной, а его гарема. <...> У Владимира были другие сыновья, с которыми он не просто не ладил, но даже находился во вражде – сначала со Святополком (Окаянным), которого он заключил под стражу, потом – с Ярославом (Новгородским), на которого хотел идти войной, но сил уже не было; любимым сыном был Борис, которому он

передал дружину и вскоре умер. Как свидетельствуют источники, умер князь «на руках пасынка Святополка», но его смерть от народа скрыли, ходя киевляне узнали об этом. Высказывают, что Владимир умер от болезни, но, возможно, к этому был причастен Ярослав (прозванный в будущем Мудрым), ведь он, подобно отцу, не гнушался никакими средствами в борьбе за власть, однако подобные предположения не доказаны.

Таким образом, Владимир зарекомендовал себя в истории как насильник, убийца, преступник, тиран, деспот и вероломный правитель, о чём свидетельствуют его дела и поступки – он воевал с братьями, предал отечественные традиции, уничтожил родную веру, установил на Руси в качестве государственной религии христианство греческого образца, подвергал народ гонениям и репрессиям. В результате захватнической и агрессивной деятельности христианских служителей русские люди, верные древней вере и обычаям предков, подверглись физическому и моральному насилию, в стране были разрушены все святилища и капища, древние памятники языческой культуры были до основания уничтожены, а на их месте впоследствии часто сооружались новые храмы новой религии. Все выдающиеся деятели, патриоты и защитники национальных интересов (новгородский волхв Богомил Соловей, новгородский тысяцкий Угоняй, Вадим Новгородский и мн. др.) были либо убиты (сожжены, колесованы, порублены и т. д.), либо посажены в темницу, а впоследствии ошельмованы или незаслуженно забыты. Между тем они заслуживают доброй памяти, всевозможных почестей, повсеместного установления им памятников, популяризации их имён в знак вечной благодарности всего русского народа за верность делам отцов и традициям предков. Судьба князя Владимира – трагический пример, как сын опорочил имя отца» [13].

Что касается упоминания игры на гусях – один момент, этот народный инструмент, как и многие другие, во времена христианизации был строго запрещён на Руси, и сами гусяры, да и прочие исполнители-народники терпели большие гонения.

В этой сказке – всё те же черты двоеверия и двух традиций, но всё же здесь боль-

ше примет родноверия: это и волшебный дед-лесовик, что превращается в камень под ракитовым кустом; и Змей Горыныч; и конь Сивка. И узнаваемые атрибуты: *одолень-трава* – в славянской традиции растение, обладающее волшебной силой против зла и нечисти, оберег; исследователи полагают, что таким растением была кувшинка; *Сорочинские горы* – былинный топоним, не имеющий реального географического местоположения; считалось, что они находятся за пределами Русской земли.

Нам хотелось бы сказать несколько слов о том, как автор замечательно использует зарифмованные имена персонажей: *воробышка Гришка, сушка Лушка, груша Марфуша, Нетка-синяя беретка, туман-дурман*, а также аллитерацию: *ежик Серёжик, крыжовник Жора*.

Сказки Т. В. Суляевой мягко-назидательны, а порой – с юмором, например, шляпный магазин называется «Каждому – по шапке». Её персонажи – не только природные жители, но и вещи – Валенки, Лыжи, Струна, Ручка от чемодана и др.

И ещё встречаются *устаревшие, редкие, интересные слова*, которые становятся настоящими драгоценными находками.

В сказке «Добрынин меч-кладенец» встречается преинтересное слово «чамка»: «С беспокойным сердцем занялись мужики повседневной работой, а дед с внуком снарядили к *чамке-ведьме*, похожей на русалку». Другой пример: «Он подхватил *чамку* и понёс куда-то на своих широких вороних крыльях». Чамка – 1) река в России, в Кировской области; 2) женское имя. Но что здесь значит это слово, непонятно. Видимо, слово региональное, значение которого найти чрезвычайно сложно. Но мы нашли его упоминание у рязанского филолога А. Н. Гаврилова, который писал: «Одна из легенд гласит, что на левом берегу реки Тырница, недалеко от современного села Борок, была когда-то заводь, которая именовалась Чамкина. Жила то ли в заводях, то ли на её берегу Чамка – странное создание полуженищина полуящерица, саженого роста и силы неимоверной. Хранила она меч, скованный некогда богом-кузнецом для битвы сил Добра с силами Зла. Сколько веков стерегла Чамка этот меч, сказать трудно, но только явился однажды за мечом юноша, одолев в долгой борьбе Чамку, и

отдала она победителю меч. Звался тот юноша Добрыня Никитич Рязанич-Злат пояс» [3].

Красивое и завораживающее название – **тирлич-трава** – растение золототысячник. «Запахло **тирлич-травой**, но её дед рвать не стал, а велел внуку побольше набрать горькой полыни».

Калита – кошель, сума, торба, мешок. «Выходит оттуда согбенный седой старичок с **сумой-калитой** и говорит ему...». Другой пример: «Вынул Аука из **калиты** охапку сухой одолень-травы, половину протянул богатырю, понюхал её резкую горечь кривым носом». В русской истории князь московский, великий князь владимирский Иван I Данилович из династии Рюриковичей, был прозван Калитой из-за его щедрости по отношению к нищим, видимо, часто открывал кошель-калиту для подаяния.

Перевить – особый вид шитья по сетке, выполняемый цветными нитями; распространено в Калужской, Рязанской, Тульской, Смоленской, Тверской областях. «Их беззаботный смех с самого утра слышится в окна высокого терема, где Добрыня Рязанич играет на гусях, а жена его, Настасья, дочь Микулы Селяниновича, поёт да **перевитью** шьёт».

Какое интересное слово встретили мы в сказке – *поснедай*. Казалось бы, мы хорошо знаем устаревший глагол **снедать** – принимать пищу; от слова *снеть* – еда, пища; иносказательно – терзать, мучить; а вот в такой форме оно звучит необычно. «Добрыня, долгоныко ты скакал на коне. Отдохни с дороги. **Поснедай** (поешь)».

С любовью к окружающему миру

В Розовой стране **Лидии Серафимовны Терёхиной** всё розовое – туфельки, глина, шляпы, птицы, жемчуг, платье, бутон, яблоки... Что ж, это не мудрено, ибо отвечает замыслу автора, только очень напоминает Изумрудный город А. М. Волкова, даже имена персонажей отдалённо схожи: у А. М. Волкова правительница Фиолетовой страны – Бастинда, здесь – Розалинда. Но заметим, это не страшно, должны же быть какие-то образцы. В этом же ряду и появление образа феи (не русский персонаж). Конечно, странновато для русского автора, что он следует западной традиции, но это в его

авторской воле. Тогда зададимся вопросом: почему в сказочном саду гуляют вполне русские Жар-Птицы?

Логичным видится использование здесь и таких имён, как Радагонда, колдунья Ядвига, но опять вопрос: почему тогда здесь появляется Радомир – персонаж со славянским именем? В другой сказке этого же автора мы вновь встречаем персонаж с исконно славянским, двухкорневым именем Будимир. И с какой стати в сказке («Мурзил в плену у кровожадных разбойников») появляется иноземная «миля»: «*Не пройдя и **полмили**, как кто-то рухнул на него с дерева и свалил с лап*». Что за смешение культур мы наблюдаем? Почему такая эклектика? Если автор следует западной традиции, значит, надо ей и соответствовать; если он продолжает русское направление, стало быть, писать надо в этом духе.

С этой целью следует избегать и таких иноязычных слов, как, например, портшез (в сказке «Приключения кота Барсимура в великой стране Мурркании»): «*По обе стороны **портшезов** или лакеи и держали в лапах опахало*». Портшез – лёгкое переносное кресло, в котором можно сидеть полулежа, но привычнее и понятнее слово «паланкин».

Другая сказка переносит нас в «Страну меняющейся погоды», и всё бы ничего, но читаем о Летнем Дне (это персонаж): «*Был он красавцем – стройным, высоким, весёлым, тёплым и ласковым очень, и **пахло** от него ароматом цветущих трав далеко за пределами поместья Лета Звонкого*». Не лучше ли сказать «благоухало»?

Что за странное построение предложения: «*Издалека в его поместье – листва на деревьях "пожаром" горела*». Ясно, что автор хотел сказать: «Издалека его поместье видно было – листва на деревьях "пожаром" горела».

Неуместно выглядит и слово «флиртовать» в следующем предложении: «– *Какая Ночь! – взбесился Зимний День, – У меня под носом Зорька Ясная вздумала **флиртовать** с Летним Днём, от моего богатства нос воротит!*» Лучше было бы заменить его на более мягкое «кокетничать».

Таких огрехов достаточно:

«...*мурашки в волосах перебежки делают*» (это всё равно, что невежественно сказать «сделать звонок»; к великому сожале-

нию, подобное выражение ныне получило широкое распространение);

«Небось, нарочно сказали, чтоб вас **загрузить**»; слово «грузить» в прямом значении – наполнять товаром, тяжестью, иносказательно – обременять проблемами, заботами, трудностями, увы, тоже стало современным речевым маркером;

«Жених перед ней оправдывается, что он тут совсем ни при чём, а вот она – **истеричка** и знать её он больше не желает»; но ведь гораздо лучше сказать не «истеричка», а «взбалмошная».

Крайне удивил нас фрагмент из «Сказки про муравья...»: «Лёг он в кроватку и попросил бабушку сказку о Стрекозе-Певунье рассказать. Ка-а-кая она красивая! Глаз не оторвёшь. Крылья – кружевные, голос – изумительный. Пела она и плясала всё лето. Под каждым листом ей домик. Да не заметила она за весельем, как зима накатила. Ни домика у нее ни стало, ни еды. От дождя и холода крылья промокли, повисли. Попросилась она на зиму в дом к бабушке, а бабушка тогда ещё ребёнком была и ничего сама не решала. Дедушка её строгим был, лодырей не любил. Он начал кричать на Стрекозу-Певунью: – Ты всё пела – это дело, так поди же попляши!» Конечно, это реминисценция, скажем мы, стало быть, дело обыкновенное; по сути, во фрагменте пересказана своими словами басня И. А. Крылова «Стрекоза и Муравей». Но вопрос в другом: почему здесь слово в слово, без кавычек повторяется предложение «Ты всё пела – это дело, так поди же попляши!»? Безусловно, подобное недопустимо, либо надо делать ссылку на источник, либо заковычивать, либо как-то иначе обозначать авторство.

К сожалению, у данного автора встречается смешение стилей речи, например: «Далеко за пределы края разошлась слава о золотых руках мастера кузнечного дела: всё мог изготовить от лошадиных подков до изящных ювелирных **изделий**». Может быть, лучше сказать – украшений? Ведь слово «изделие» означает «товар, предмет, созданный в ходе производственного процесса». Не слишком ли информационно-сухо для сказочного жанра?

Другой пример небрежного предложения: «А сам с Виком разговаривать пошёл, решение принимать, как сестёр расколдо-

вать». Другой пример: «А великан прочи-хался, подобрел и тело поднял, руками о землю оперевшись», и создаётся ощущение, будто это «тело» – нечто отдельное от великана. А что за недопустимое «щас» вместо «сейчас» в литературной речи? («Я тебе не блоха, а человек, самый сильный, между прочим, в своем селении и **щас** я тебе это докажу!»). Другой стилистический сбой: «А я ведь добрый, если, конечно, зла вокруг никто не причиняет». К чему здесь слово «вокруг»? Такие, на первый взгляд, мелочи создают общую картину небрежного текста, мешают восприятию, отвлекают от главного и, пожалуй, самое неприятное – здесь виден процесс работы, а должны быть видны её результаты. Получается, что это не мелочи, а те досадные промахи, что отличают ученика от мастера, ведь у мастера всё просто, а как он это делает – знает только он.

Несомненно, в тексте есть и выигрышные моменты, и стилистические удачи, да и фантазии автору не занимать, так же, как доброжелательности и любви к окружающему миру. Удачен образ тумана в «Сказке про брата Ванечку...»: «Вроде одет, но прозрачный весь, и свет от него исходит бледно-бледно голубой, и держит он за руку девицу прекрасную, как сама заря, осыпанную драгоценными камнями».

Живо, динамично, озорно описано появление болотных кикимор: «– Мальчика, мальчика, мальчика... – переквакивая друг друга, верещали кикиморы. – Лося встречали, гнездо, упавшее с дерева, встречали, а вот мальчика – нет, не встречали, не встречали, не встречали... – и с воплями прыгали в болото».

Читатели оценят и описание тучки: «Как только начнут ветры шалить: деревья гнуть иль пыль в воронку поднимать – она тут как тут. Выползет из-за горы: черносиняя, набрякшая, брюхатая, крыльями своими солнце закроет да ка-ак жახнет кнутом огненным, трескучим, да выльется водой падучей».

Порадовали в сказке «Как Иван Кормилец выручил из беды сестру Марьюшку» положительный образ Бабы Яги (что в старорусской традиции) и неожиданный образ Змея Горыныча: «Жалко стало Марье Маревне Змея Горюныча. Подошла к нему и слово молвит: "Прости меня за грубую прямоту мою. Испугалась я тебя. Все в округе

только и говорят, какой ты злодей! А душа-то у тебя, видать, не такая уж пропащая! Сам же говоришь, что устал оттого, что живёшь одним только злом... Верю я – добро в тебе проснулось. Да и не страшный ты вовсе!"» В этом отразилась та самая, хрестоматийная милость к падшим, а иначе – великое сострадание великой русской души и, заметим, не всегда нужное, а часто бывающее ей во вред. История наша знает множество примеров, ещё Ф. М. Достоевский в «Дневнике писателя» писал об этом. Рассуждая о войне с турками, он подчёркивал удивительный героизм русских солдат и тут же отмечал их излишнюю гуманность. Цитируем: «Вон пишут, что солдат хоть и колет турку в бою, но что видели, как с пленным туркой он уже не раз делился своим солдатским рационом, кормил его, жалел его. И поверьте, что солдатик знал всё про турка, знал, что попался бы он сам к нему в плен, то этот же самый пленный турок отрезал бы ему голову и вместе с другими головами сложил бы из них полумесяц, а в середине полумесяца сложил бы срамную звезду из других частей тела. Всё это знает солдатик и всё-таки кормит измученного в бою и захваченного в плен турку...» [5].

Но таков русский человек, и в этом – его сила. Вот и в этой сказке доброе отношение к Змею Горынычу изменило весь ход событий.

Если вести речь об авторских эпитетах, то чаще всего, они традиционны, вроде «смоляных слёз».

Теперь же мы скажем о самом главном, чем ценны сказки рязанских авторов – о тех редких, устаревших и региональных словах, которые иногда встречаются и становятся их настоящим украшением. У нас даже есть к автору некоторые вопросы по поводу лексики. Читаем предложение: «*Принесут, бывало, человека неходячего, посмотрит Ник ему в глаза, тот и застолбится*». Что значит «застолбится»? Речь о персонаже, который обладал некой чудотворной силой и лечил людей. Этот же глагол мы встречаем ещё раз: «*– Я его ногой пну, а ты, если он взбунтоваться вздумает, застолби его на время!*» Глагол «застолбить» означает: 1) оставить столб (столбы) для обозначения чего-либо; 1) в переносном значении – обозначить что-то как намеченное, наметить. Думается, есть ещё один смысл у этого слова,

скорее всего, это «застыть на месте, остолбенеть, стать (сделать) неподвижным, остановить». И возможно, вариант этот региональный, рязанский. Это очень интересный случай употребления данного слова, который мы, скорее всего, включим в последующие издания «Словаря редких слов и архаизмов».

В «Сказке про счастье с радостью...» читаем: «*За густыми туманами, за лесами багряными жили четыре сестры. Звали их Счастье и Радость, Несчастье и Злоба. И были они двойнёвыми*». Любопытное слово «двойнёвые», казалось бы, простое, где смысл на виду. Понятно, что здесь заложена семантика двойственности, двуначалия; может быть, это двойной, встречающийся рядом друг с другом. Но нам известно и такое устаревшее слово, как *двоеродка* или *двуродка* – женщина, родившая двойню. Так может быть, в слове «двойнёвые» именно этот смысловой оттенок – родившиеся от одной матери? На наш взгляд, множество различных оттенков у одного слова делает нашу речь не просто богатой и выразительной, эти оттенки её расцветивают, делают более нарядной и красочной и превращают в нечто магическое, глубокое, тайносодержащее чудо.

Интересно здесь слово *зломучитель* в значении «истязатель, притеснитель, тиран, жестокий человек». «*Чего надо тебе, враг ты этакый, зломучитель, образина ужасная!*»

Открытая русская душа

В театрализованной сказке *Валерия Фёдоровича Хлыстова* «То ли сказка, то ли быль» сразу привлекает юмор и подлинно народная хитринка в сочетании с прямоотой и открытостью характера. «*Странною править – колготное дело. / Вокруг меня чиновники и знать – / Коварные, завистливые люди. / Возьму ромашку, чтобы погадать*». Автор вводит образ сказочника, что помогает ему вести сюжетную линию. Его сказочник – по сути, лирический герой или, если хотите, шут, который всегда на Руси говорил правду.

Скажем сразу, что *юмор* – верный спутник творчества данного автора, по крайней мере, тех двух произведений, что здесь представлены. Он его своеобразный по-

мошник, примета, особенность и даже способ защиты (а чем ещё защищаться писателю?). Вкрапления юмора встречаются на протяжении всей сказки: «*Сияет солнце, деньёк погожий – / И счастлив Ваня, видать по рожге*». В песне Волка тоже слышны нотки юмора, но своеобразного и, вероятно, правдивого: «*Судьба моя – волчиная судьбина, / Естественный средь хищников отбор. / Без денег называли меня – вор, / С деньгами величают господином*». Улыбнётся читатель и таким строкам из песни Кикиморы: «*Согрей мою кикиморскую душу*».

Иногда авторы сказок с целью усиления выразительности, для выделения какого-либо эпизода и пр. прибегают к стихотворной форме и, к сожалению, часто не соблюдают структуру, просто не могут выдержать заданный самими же ритм, сбиваются с размера, не соблюдают количество стоп, что не просто ухудшает качество произведения, но делает его нечитаемым. Перед нами – целое театрализованное произведение в стихах. Что же мы наблюдаем? К сожалению, несколько случаев ритмического сбоя есть. Вот сказочник говорит:

*Чтоб зрело тесто, нужна закваска,
А я Указом заквашу сказку.
Пусть моя сказка в народе бродит,
На мысли о добре наводит...*

Четвёртый стих здесь не вполне вписывается в ритмическую картину. Почитаем строфу ещё раз, на четвёртой строке (стихе) мы спотыкаемся. Неужели автор не слышит этого? Или не может преодолеть сопротивление материала? Но ведь так легко сказать:

*Чтоб зрело тесто, нужна закваска,
А я Указом заквашу сказку.
Пусть моя сказка в народе бродит,
На мысль о добром людей наводит...*

И всё встало на свои места, мысль выказана, строй сохранён, читатель доволен. Подобный пример:

*Когда есть семь голов, легко ловить удачу.
Я сам себе и друг, и сват, и брат.
Ведь в семь голов быстрее решаются задачи.
Жаль, тяжело, когда головы болят.*

- / - / - / - / - / -
- / - / - / - /
- / - / - / - - - / -
- / - - - / - - - /

Третий стих выбивается из общей картины, он кажется слишком длинным из-за безударной стопы, но ведь можно написать: «Когда есть семь голов, легко решить задачу».

Стилистически неверно звучат строки уже в другой сказке: «*Прослезился царь Матвей. / Крикнул слугам в зале, / Чтоб царевну поскорей / До него позвали*». Правильно: *к нему позвали*.

Безусловно, что эти сказки – не для детей, а желание персонажей «выпить для разрядки» выглядит не вполне прилично. Тема, идея, сюжет, лексика здесь ориентированы на взрослую аудиторию, а жанр сказки – лишь завеса, чтобы высказать выстраданные и заветные мысли. Вот лексический ряд: *сукин сын, пролоббировать закон, нары, супермен, комиксы, интерпол, антиподы, дебаты, дисбаланс* и пр. Кстати сказать, здесь мы встретили разговорное слово «*щас*» вместо «сейчас», что далеко не образец изысканной речи. И хотя оно вложено в уста персонажа Волка («*Ты тут, Иван, соплями не тряс. / Щас крикну адвоката для начала*»), но не лучше ли заменить его на слово «*вмиг*».

Приятное впечатление производит «Песня дурака», но первые два стиха вызывают досаду: «*Гуляет ветер во широком поле. / Плывут по сине-небу облака*». Гораздо лучше будет, если заменить и сказать: «*Гуляет ветер во широком поле. / Плывут по сини неба облака*».

Мы уже вели речь о ритмических сбоях, смене стихотворного размера у некоторых авторов, что всегда – следствие непрофессионализма. Разумеется, если автор не прибегает к этому со стилистической целью. Вот у В. Ф. Хлыстова мы как раз наблюдаем осознанную смену ритмического рисунка. Более того, два стиха – «*Ромашечка, ромашка – цветочек, белый цвет, / Лишь ты царю, родная, дашь праведный совет*» звучат рефреном в «Песне царя».

А вот удачный образ, созданный автором, цитируем: «*Ванюша к Волку спешит в дубраву. / У волка ужин – шашлык с при-*

правой. / Не просто волк он, а "новый серый". / Иные волчьи теперь манеры». Можно сказать, «новый серый» – находка автора, подобно «новым русским», хотя последнее выражение неправильно фактически, и «новые русские» в основном, как известно, русскими не являются.

Автор описывает Волка-предпринимателя, который откровенно называет Ваню «дураком» за бескорыстие, доброту, мечтательность и за то, что он не может дружить с «нужными людьми»; автор замечательно передаёт цинизм Волка: «Такая дружба, Ваня, дорога, / Где с каждым днём я больше богатею, / Участвовать в делёжке пирога, / Делить пирог с начинкою – Расею».

Удачна и речь Мужика о судьбе России и крестьянской доле: «Не надо ныть, Ванюша, надо жить. / Я для души кошу, пашу и сею. / Себя всегда смогу я прокормить, / А мог бы прокормить и всю Расею. / Земли – и за сто лет не обойдёшь. / Не пахана, поди, уж лет пятнадцать. / Дак не возьмишь её, ядрёна вошь. / Законом всё никак не разродятся».

И этот простоватый на вид философ делает вывод:

Сказали б мужику: «Бери, давай
Трудишься во благо, не плати налоги.
Да, чёрта лысого, такой поднимут хай
Все те, ядрёна корень, демагоги.

И даже если речь Мужика звучит довольно прямолинейно и грубо, но она не вызывает отторжения: «А если, Ваня, нервы повело, / Всё враз до фонаря, ничто не мило, / А для разрядки вмажешь полкило / И хочется начистить Волку рыло». Но вот слово «беспредел» неуместно в художественном произведении, даже если оно продиктовано эмоцией, экспрессией, публицистическим пафосом: «Ложь стала правдой и наоборот. / Куда ни глянь, повсюду **беспредел**, / И ряженный с телеэкранов чёрт / Кричит, что дух российский ослабел». Слово «беспредел» со значением «беззаконие, беспорядок; действия, переходящие границы писаных и неписаных законов» пришло из криминального мира и популяризировать его даже в такой форме не стоит, хотя в последнее время оно усиленно внедряется на всех уровнях. Но это, повторяем, большая ошибка. У авторов есть другие способы и

средства ярко выразить свою мысль.

Так мы нашли интересную метафору: «небо звёздное сорит монетками»; есть здесь и редкие слова: «Я только на твою **чурилку** мыла / Перевела два ящичка, поди». Чурилка, чурилья – замарашка, чумичка. Другой пример: «Твой путь далёк, на Юг, в **Тмутаракань**». Тмутаракань – древнейший город на Таманском полуострове; другие названия Таматарха, Тьмутаракань, Тмуторокань, Торокань; в перен. смысле – нечто очень отдалённое, находящееся в глубинке.

Пусть автор не сочтёт наши литературоведческие замечания за придирки, ведь всё, что сказано нами о литературе и тем более, о стихах – это всё равно, что говорить о любви с любовью.

Глядит на нас с фотографии автор – то ли с лукавой искоркой в глазах, то ли с понимающей хитринкой. Что он хочет сказать читателям? И что он ещё нам скажет?

С художественным вкусом

Необычный мир рисует в своих сказках **Марина Сергеевна Челик**. Здесь живут не только совы, кабаны, но и обезьяны, фазаны, даже ветры здесь упоминаются не совсем привычные – сирокко, бора, сарма и др., растёт странное дерево кокио, правильное название которого кокия кука; мы даже узнали, что произрастало оно на Гавайских островах. «Он слышал, что в низине по весне дерево **кокио** вспыхивает яркими красными цветами». «Будто невидимая сила вела меня прямо к дереву **кокио**».

Но всё это не освобождает автора от стилистических погрешностей. Например, не стоит увлекаться автору словом «удивительно», даже описывая причудливый мир: «удивительным ароматом хвои», «кончик хвоста этих удивительных птиц», «удивительная сказочная природа», «удивительное и прекрасное место». Преувеличенно и стилистически небрежно звучит фраза: «Фазан был, конечно, не таким, но, увы, **очень сильно** влюблённым!»; можно сказать просто: «Фазан был, конечно, не таким, но, увы, **сильно** влюблённым!»

Слишком часто автор использует образ солнца, что «разлилось малиновой рекой»: «Когда вечером солнце на небе расплывалось огромной **малиновой рекой**, Сову часто видели в зарослях ежевики». «Когда сол-

нце разлилось по небу **малиновой рекой**, птицы увидели, что отсутствует самый красивый Фазан». «Когда солнце разлилось **малиновой рекой** по небу, в зарослях ежевики началась свадьба».

Стилистически неверно построено предложение, где дважды использовано слово «который»: «Клопы-гладиши щёлкали лапками по хоботку, выдувая песню о прозрачной воде, **которая** даёт всем жизнь, в **которой** отражается небо то голубое, то звёздное, то пасмурное и сердитое, но всегда прекрасное!» Не совсем удачен образ «разных нот», хотя нот всего семь: «Музыка зелёных полей и лесов разлетелась разными нотами по ветру».

Приятное впечатление производит сказка «Спор ветров». Во-первых, читателям интересно будет узнать о характере таких ветров, как сирокко – сильный жаркий ветер в средиземноморских странах, зарождающийся в пустынях Северной Африки, на Ближнем Востоке. Бора – холодный, порывистый ветер, возникающий в случае, когда поток холодного воздуха встречает на своём пути возвышенность; преодолев препятствие, он с силой обрушивается на побережье. Сарма – шквалистый северо-западный ветер типа боры в устье реки Сарма на озере Байкал. Самум – песчаный ураган; сухой, горячий, сильный ветер пустынь, налетающий шквалами. Бриз – небольшой ветер, дующий днём с моря на сушу, а ночью – с суши на море. Стоит добавить, что есть ещё такой ветер, как афганец – горячий, иссушающий ветер с песком и пылью, но это, вероятно, знают только те, кто жил в Средней Азии и почувствовал на себе его песчано-палящий зной.

Заметим, что эта сказка не только поучительна, но и написана с художественным вкусом.

О желании дружить со всем миром...

Евгений Вячеславович Чуйко в сказках ведёт речь о двух озорных мышатах, именно они – его главные персонажи. Правда, примеров их озорства мы видим маловато, кроме разве попыток стащить очередной кусок сыра. Кстати, о еде в сказках говорится слишком часто, что не делает их содержательнее.

Зато автор вводит в сказки приметы сла-

вянского мира, они наполнены, даже насыщены сербо-хорватской атрибутикой, что проявляется в именах, топонимах и т.д. Это имена самих героев – мышат, которых он называет чучо-маусами – *Вучко* и *Ненад*; другие персонажи – *плотник Драган*, *дед Томислав*, *часовщик Звонимир*, *мясник Шкарица*, *дед Блажевич*, а также географические названия – *река Цетина*, *Динарские Планины*, *города Мостар*, *Омиш*, *Ораховица*, *Требинье*, *Нови Сад*... Хотя нам думается, что не стоило, вероятно, называть мышат на западный манер «маусами», да и место их обитания, мышинный городок определять как «Маусвилль», но это – дело автора.

Славянский дух проявлен здесь даже в том, что Е. В. Чуйко слово «Солнце», «Солнышко» всегда пишет с прописной буквы, что говорит об почитании традиции солнцепоклонства. Упоминает он и «Священный Бук», что также уводит нас в древнейшие времена, когда весь природный мир, в том числе и деревья, виделся прашурам одухотворённым, населённым различными духами. Известно, что у славян (и многих других народов, например, кельтов) существовала традиция почитания деревьев, причём, каждое дерево не только было связано с каким-то божеством, имело своего духа, но и наделялось определёнными свойствами. А в Священных Рощах под предводительством волхвов совершались обряды и сакральные таинства.

Скажем несколько слов о лексике автора. Отметим, что сказки – сложный жанр, тем более, сказки для детей, ведь здесь так хрупка и тонка грань между простотой и доступностью изложения и банально-примитивным языком; здесь так легко подменить языковую лёгкость заигрыванием с малышами. Мы всегда были убеждены, что с детьми надо разговаривать серьёзно, уважительно, не заигрывать с ними, не пытаться встать с ними на одну возрастную планку, не сюсюкать, не стараться упростить до примитива свою речь, это ни к чему хорошему не приводит. Дети чувствуют, когда с ними заигрывают. И не прощают, то есть не проявляют интереса к подобным авторам. И писать для детей надо хорошо, взрослому, только ещё лучше.

В языке сказок Е. В. Чуйко привлекли некоторые слова; приведём примеры и про-

цитируем: «Он привёз несколько **кошар** с прекрасным виноградом, Марта всегда зазывала этот виноград у него». **Кошара** – известное слово, основное значение которого – овечий загон, овчарня; но оно употребляется и в других, более редких значениях: 1) большая кошка; 2) нечто нежелательное и плохое; 3) круглая корзина. Именно в этом, третьем значении использовано в данном случае слово «кошара».

Интересным показалось слово **златарня**, имеющее характерное славянское звучание (ср. пекарня, овчарня, перукарня и т. д.); оно встретилось в следующем контексте: «Мийо пошёл домой к своей ворчливой жене Жельке, а Иво отправился в **златарню**, где оставил свою торбу с припасами». Персонаж Иво – ювелир, **златарня** – ювелирная мастерская или ювелирный магазин; **златарство** – ювелирное искусство.

Полагаем, что некоторые слова в сказках требуют пояснения. Цитируем: «Но тут внимание всех привлекло появление крошечной летающей тарелочки. По ней прицельными выстрелами из новогодних ракетниц вели огонь **албанауты**». Ни в одном словаре мы не нашли слова «албанауты». Тем более, вряд ли ребёнок будет это делать. Понятно, что под албанаутом здесь подразумевается некий человек, судя по сюжету, стрелок. Возможно, это крайне редко употребляющееся слово, имеющее ограниченную и специфическую сферу применения или даже авторский неологизм, что менее вероятно.

Ещё одна цитата: «Ну, и главное блюдо пиршества – **далматинские чевани**». **Чевани** или более часто употребляющаяся форма этого слова **чеванчичи** – небольшие мясные колбаски, обжаренные на гриле или решётке над углями; традиционное блюдо в Черногории, Сербии, Хорватии и в других балканских странах.

В заключение скажем о главной мысли сказок Е. В. Чуйко, которая на первый взгляд так проста, но зато она очень и очень важна, особенно сегодня, в дни разобщённости людей, их отдалённости друг от друга и даже недоверия и отчуждённости. Это мысль о дружбе, её необходимости для всех живых существ на планете. И хотя повествование ведётся о мышатах, но даже ребёнок поймёт, что речь идёт не только о них. Да, речь о дружбе, искренней и настоящей, об

этом важнейшем чувстве, что скрепляет, сплавливает, делает едиными всех нас... О той духовной привязанности, взаимопомощи, благожелательности, бескорыстии в отношениях, близости интересов и бесконечном доверии друг к другу, которого сегодня так не хватает... О дружбе, которая делает мир совершеннее и добрее. Евгений Чуйко очень этого желал...

ЧАСТЬ ВТОРАЯ КАК АЛЕНЬКИЙ ЦВЕТОЧЕК МИРОЗДАНИЯ...

Общие закономерности и художественные особенности сказок современных рязанских авторов

«Ладно-складно, как ручеёк весенний...»

Ранее мы говорили об особенностях народной и авторской сказки, отмечая, что литературная сказка – своеобразный жанр, в котором современный автор не только не свободен от влияния традиций русского устного народного творчества, он на них опирается, использует, творчески перерабатывает, однако при этом не копирует (хотя случается и такое), а по-своему развивает, привносит дополнительные оттенки и смыслы.

Народная сказка более объективна, авторская – субъективна.

Народная сказка – вне времени: авторская почти всегда привязана к определённой эпохе.

Народная сказка создаёт обобщённо-собираательные образы, авторская – конкретно-индивидуальные.

Народная сказка отражает характер народа, авторская – личность пишущего. Выражая своё отношение к действительности, так или иначе каждый автор отражает свою индивидуальность (он пишет самого себя).

Мы уже неоднократно отмечали, что у рязанских авторов много общих черт, продиктовано ли это особенностями природы, самим воздухом, составом атмосферы, спецификой края, региональным менталитетом (а таковой тоже есть), неизвестно, но это так, ведь они творят в едином литературно-информационном пространстве.

В чём выражается их сходство? Прежде всего, **в восприятии действительности, ценностных приоритетах**, и отсюда – общие образы, манера, стиль, художественные

приёмы, изобразительно-выразительные средства, символика, связь с мифологией, назидательный подтекст, повторяемость событий, прибауточный характер и все художественные приёмы сказок – аллегория, очеловечивание животного мира, юмор, типичные композиционные составляющие, особенности языка и пр.

Безусловно, стоит сказать, что действующие лица сказок – часто **персонажи природного мира**: цветы и травы, растения и животные, деревья и птицы, причём, конкретные, «живые» и очеловеченные. В сказках З. А. Анцыгиной действуют берёза, осина и ель; в сказке «Лесные сказочницы» три дерева даже затевают спор, какое из них «самое необыкновенное и сказочное»; здесь же разговаривает ветер. У С. В. Иванкиной среди героев деревья и птицы и т. д. И потому героями рязанских сказок часто становятся одни и те же персонажи: росинка, капелька, деревья, птицы, травы и пр. По этой причине авторы прибегают к **олицетворению**: *рябины плачут* (М. В. Бондарева); *дремал рогоз* (Е. В. Рощина) и др.

В рязанских сказках мы находим **традиционные образы**: одолень-трава, разрыв-трава (М. В. Бондарева); путь-дорожка (Е. Н. Гришина); тридесятое государство (С. П. Лосева); ягодка-малинка (И. Ф. Михеева); тридевятое царство (В. И. Моисеева); море-океан, трава-мурава, корова-кормилица (М. А. Пресняков); лес-батюшка, тоска-кручина (Ю. В. Ржевский); бал-маскарад, краса-девица, старик-лесовик, рыбакит (Е. В. Соболева); шапка-невидимка, меч-кладенец, волк-оборотень, сон-трава (Т. В. Суляева); Сивка-бурка, кикимора, леший, Ванька-встанька (В. Ф. Хлыстов) и многие другие.

Здесь же обнаруживаем **традиционные или стилизованные речевые обороты**: «Сочна ягода. Чудна ягода. И не терпка, а вяжет. И не сладка, а пить хочется» (М. В. Бондарева, сказка «Чудная ягода»); «голубые ленты рек» (В. И. Моисеева); «чудо чудное, диво дивное» (М. А. Пресняков) и др.

Иногда авторы, наоборот, используют **необычные и говорящие имена персонажей**: *царь Арь* у Е. Н. Гришиной совсем не случаен, древнейший корень -ар-, как известно, означает яркий, светлый, белый, благородный. Запомнился *Дед Столет* и *годовики* в сказке М. В. Бондаревой, правда,

у В. И. Даля есть сказка «Старик Годовик». Запоминается и *камышинка Шуша* в сказке Н. М. Михалиной.

Обратим внимание на забавные **прибаутки и присказки** в рязанских сказках: «Что брови кустом, что сердце диким лесом»; «Человеческий шаг не быстрый, молва быстрее бежит» (М. В. Бондарева).

Не единожды говорили мы о **рифмованных строках** в рязанских сказках, удачных и не всегда. С целью создания целостного впечатления приведём примеры, которые ранее не упоминали. На наш взгляд, они хорошо вписываются в общую ткань повествования и помогают авторам решить стилистическую задачу:

«Идти на родительский суд под отцовский кнут» (М. В. Бондарева).

«Что тебе, доченька, не спится? Аль беда какая мнится?»; «А супруг-то её любил да холил, а звали его Славен. А всех, кто нас слушал, благодарствуем. Амен» (Е. Н. Гришина).

«Ох, долюшка моя, долюшка – больная моя головушка» (С. В. Иванкина).

«Смелый балагур, мур»; «Почему ты хмур, мур» (С. Ю. Иванникова).

«Спит-храпит, а шалаи дрожит» (Т. В. Суляева).

«За характер смурной, за жадность великую не любили его: ни звери, ни птицы, ни народ честной»; «Негде взять водицы да травяной росицы» (Л. С. Терёхина).

Пожалуй, читатели, знакомясь со сказками, отметят большое количество самых разнообразных повторов. Хорошо это или плохо? Это зависит от многого и, прежде всего, от стилистической задачи. «Повторы (повторение) – полное или частичное повторение слова, выражения, целой строки (стиха) с целью усиления какого-либо признака, подчёркивания каких-то деталей, создания дополнительной экспрессивной окраски. Повторы предполагают употребление одинаковых или сходных элементов или же по контрасту (звуки, слова, синтаксические конструкции). <...> Обратим внимание, все писатели стремятся избежать повторов, так как в художественной речи они являются недостатком, свидетельством лексической скудости, бедности словаря, отсутствием авторской фантазии. В этих случаях поэты, прозаики в стремлении избежать повторов прибегают к самым раз-

ным художественным приёмам, тропам, фигурам речи, например, к перифразу (парафразу) и др.

Но иногда они намеренно используют самые разнообразные повторы.

Повторы – явление настолько частое в художественной литературе и особенно в поэзии, что порою именно на повторе строится стихотворение; он становится неким смыслообразующим и композиционным стержнем. Таким образом, повтор выполняет смыслообразующую функцию, становится частью стилистического рисунка, играет композиционную роль.

Не будет преувеличением сказать, что именно повтор является наиболее любимой и часто употребляемой поэтами стилистической фигурой. Более того, можно сказать, повтор – некий базовый приём, основа для многих других стилистических фигур речи. Повторы лежат в основе ассонанса и аллитерации, анафоры и эпифоры, стыка и параллелизма, кольца и рефрена, плеоназма и тавтологии» [12].

Отметим, что именно фольклору свойственно частое употребление повторов, но поскольку мы говорим о жанре сказок, их появление здесь обусловлено традицией. Отметим также, что повторы бывают: *звуковые* (фонетические): ассонанс, аллитерация; *лексические*: удвоение, анафора, эпифора, стык (эпаналепсис, анадиплосис или анадиплосис, эпанастрофа), кольцо; синтаксические: параллелизм синтаксический, хиазм, антитеза; *фразовые*: рефрен и др. Всё это мы легко находим у современных авторов. Рассмотрим повторы у рязанских сказочников, но поскольку их очень много, в качестве примера приведём лишь некоторые:

дно-донышко, служить-жить, сказуказка, ветер-ветрище, ходы-выходы, заботами заботиться (М. В. Бондарева);

«А как же звонкие ручьи, в которые он превратится? А как же могучие и разливы рек, которые он насытит своей влагой? А как же полноводные моря, океаны, в которых есть его частица – его снежинки, сугробы, его искрящиеся надежды?» (Е. Н. Гришина);

глухой-глухой, высокий-превысокий, рос-рос, маленькие-маленькие, быстро-быстро, осторожно-осторожно (В. И. Крылов);

далеко-далеко, чистое-чистое, раннее-раннее (Н. М. Михалина);

полным-полно (И. Ф. Михеева);

старый-старый, длинный-длинный, мелкие-мелкие (В. И. Моисеева);

замешкался-прозамешкался, тайна тайная, сила сильная, жизнь живая, пели-распевали, стойт-постойт, изменится-переменится, праздник празднуя (М. А. Пресняков);

медведь-медвед (Ю. В. Ржевский);

подумала-подумала, сильно-сильно-сильно-пресильно, доброе-предоброе, старое-престарое (Е. В. Рощина);

сидел-сидел, шил-шил, ждал-дождался, чудо-терем-теремок, ночь-полночь, срезала-срезала, кнут-кнут, думал-раздумывал, белый-белый, красивый-красивый, один-одиёшенек, рад-радёхонек, посыпал-посыпал, льёт-поливает, живи-поживёхивай (Р. В. Соболева);

рыжий-рыжий, пушистая-препушистая, худая-прехудая, круглое-прекруглое (Л. С. Терёхина);

цветы-цветочки (В. Ф. Хлыстов).

Мы сказали, что **аллитерация** – вид фонетического повтора, это **звукопись**, которая используется рязанскими авторами. Приведём пример аллитерации, скорее всего, неосознанной, спонтанной, которую вряд ли можно рассматривать как литературный приём, и тем не менее: *«Видно, воробы слишком громко под крышей крыльшками шушали»* (М. В. Бондарева).

Вот пример намеренной звукописи, явно стилистически обоснованной – *«Поймаю, поймаю»* (И. Ю. Иванникова). Звукопись слышна и в названии её сказки *«Приключения ключей»*.

Любопытно словосочетание *«вор ворвался»* у С. П. Лосевой.

Удачно использует аллитерацию Н. М. Марьянова в сказке *«Шуша и Квакуша»*, описывая головастика, превратившегося в лягушку, и его разговор с камышинкой: *«– Конеш-ш-ш-шно, все головастики со временем превращаются в лягуш-ш-ш-шек. Кстати, давай знакомиться. Я – камыш-ш-ш-шинка Шуша»*.

Камышинка так забавно *шепелявила и шелестела* своими длинными зелёными листиками, что Квакуша сразу почувствовала к ней доверие и симпатию». Шелест и шушание камыша автор передаёт через повторение слов с буквой -ш-, даже утрируя, умышленно усиливая их избыточность, что

позволяет ей решить свою художественную задачу. Даже имя персонажа – камышинка Шуша, выбрано ею с определённой целью.

Здесь же непоседливый характер квакушки она передаёт благодаря повторению слов с буквой -к-: «– **Ква-квакая красота! Квакая красота!** – **взахлёб** рассказывала она о луговых цветах и травах, – **квак** их много, и **квакие** они разные! А у нас на болоте **никва-квакой эстетики, одна осока!**». В этой сказке много ассонансных и аллитерированных строк.

Сказки – жанр, позволяющий авторам активно использовать **звукоподражательные слова** (мяу-мяу, мур-мур, гав-гав, кря-кря, хрю-хрю, ква-ква, ку-ку) и всевозможные варианты, образованные от них: «пой-мяу», «квакая», «мяу-у... люблю тебя-у...». В сказке Р. В. Соболевой читаем удачную фразу: «Заметив стройную белую красивую Ромашку, **Жук** закружил вокруг и восторженно за**жужжал**: "**Ж-же**-ланная, обо**же**-жаемая! **Ж-желаю** друж**е-жить**, **же-желаю** **же-жениться**! Будем **же-жить**, кру**же-жить**! **Ж-жду**..."».

В текстах рязанских сказочников обнаруживается множество фольклорных элементов, один из которых – использование **сложных двусоставных слов (из двух и более слов без соединительных гласных)**, которые сразу же определяют отношение к герою, событию, явлению природы, окружающему миру, дому, реалиям быта. Приведём примеры:

каша-рассыпушка, злючки-колючки, цветики-семицветики, глаза-семечки (З. А. Анцыгина);

путь-дорожка, Птица-Сва, искорки-огоньки (Е. Н. Гришина);

сорока-всезнайка, бродяга-ветер (С. В. Иванкина);

Купец-Гонец, слон-Трясогузище, глаза-смородины, насекомые-вредители, клопы-солдатики, ветер-озорник, попугай-путешественник, жили-дружили, жили-вертелись (И. Ю. Иванникова);

девочка-глупышка, Кротик-дружочек, домик-конура, Петя-петух, собратья-животные (В. И. Крылов);

боль-тоска, чудо-птицы, клоун-острячок, ключи-подружки, неразбериха-кавардак (С. П. Лосева);

мама-паучиха, паутинка-парашютик (Н. М. Михалина);

росинка-облачко, сморчок-старичок, травинка-листочек, девочка-сиротка, царь-сосед, король-государь (И. Ф. Михеева);

дворец-грот, хвосты-мечи, плавники-поволоки, друзья-капельки, ниточки-усики, житьё-бытьё, пики-жала, здоровяк-компьютер, старичок-лесовичок, руки-лучики, корабли-ракеты, лежсебока-толстячок (В. И. Моисеева);

колесо-солнце, холм-гора, дожди-снега, бел-седой, свет-горюч-огонь, сучок-заковырочка, клубки-кудеса, время-срок, островок-мысок, посох-палочка, кочевал-шёл, знание-поклонение, целил-лечил, дух-медведь, дух-олень, дух-бык, дух-огонь, чтить-охранять, черта-рисуночек, судьба-птица (М. А. Пресняков);

ловкость-сноровка, кровопролитье-кровопитье, сук-чурбанок, пламя-зарод, медведь-медоед, глухомань-уголок, ткани-шелка, пошлина-дань, кроха-муравей, трещина-расщелина, пояс-ремень, увальень-парень, пүстошка-удод (Ю. В. Ржевский);

бабушка-старушка, Васька-рэкетир, крот-слепец (О. В. Романов);

деревья-великаны, ветерок-трудога, серёжки-гвоздики, мама-берёзка, старичок-лесовичок (Е. В. Рощина);

ходил-бродил, деревья-великаны, царь-гном, царь-Солнце, швея-рукодельница, колдун-чародей, душа-раскрасавица, идёт-едет, сон-дремота, враг-лиходей, горе-богатырь, гости-охотники, змейка-медянка, реснички-лепестки, голова-чугунок (Р. В. Соболева);

лягушка-попрыгушка, бабочка-красавица, сушечка-болтушечка, засмеялся-зачирикал, молодцом-храбрецом, яблоньки-резанки, змеёныш-гадёныш, ветви-пальцы, колпак-недотрога, медведь-стражник, брат-великан, спит-храпит, полынь-трава, чамка-ведьма, рыба-пузырь (Т. В. Суляева);

птицы-фламинго, спать-почивать, метель-вьюга, сорока-почтальонка, сорока-сплетница, служанки-недельки, сосенка-сиротка, вихрь-ревун, дружок-пастушок, стрекоза-невунья, сабелька-травиночка, пчела-врачевательница, модницы-лисицы, подснежник-пролесок, щёчки-яблочки, губки-вишенки, тучка-злючка, косички-пружиночки (Л. С. Терёхина);

собратья-мужики, чудо-самолёт, лиса-соседка, дурман-трава, злодейка-карга, ко-

роль-вояка, ворюга-упырь, берёзка-скромница, зять-помощник (В. Ф. Хлыстов);

обезьяна-сфинкс, клопы-гладыши, толстушки-хохотушки (М. С. Челик);

кузнец-гном, камышинки-вёсла, цветы-звёзды (Е. В. Чуйко).

Но больше всех двусоставных слов, думается, в сказках М. В. Бондаревой; чувствуется, что автор хорошо знает и законы жанра, и фольклорную речь, и её особенности.

Это персонажи с их яркими характеристиками: *Маринок-морек, Аграфена-коровница, Алёна-буквица, Федотка-драчун, ухарь-парень, дед-пчельник, девка-вековуха, девчонка-радуга, горбун-старичок*;

имена существительные: *пересуды-разговоры, нить-самопряда, глаза-искринки, зависть-странница, брат-ветер, ручьи-звонари, ветки-излибы, пылинки-блестки, мышцы-косточки, годы-века, правда-красавица, правда-умница, правда-чаровница, правда-проказница, ночка-потатчица, желанчики-радельчики, пряжки-браслеты, рубашка-распашонка, улыбка-радуга*;

наречия: *чинно-сдержанно, безымянно-незнаемо, чередом-укладом*;

глаголы: *говорила-наказывала, возьмёт-приберёт, давалось-показывалось, разведёт-снимет, задремала-загрезила, привечают-заманивают, умываться-прихорашиваться, споткнулась-удивилась, держала-рассматривала, присел-притаился, смял-растерял, побаловаться-полакомиться, ушло-пробежало, понежить-побаловать, перебирает-любуется, говорить-шептаться, оторвать-отвести, узнает-вспомнит, трёт-перебирает, бьётся-поёт, заметёт-закружит, узнать-испытать, прочесть-подумать, учить-усаживать, подивлюсь-полюбуюсь, знала-думала, обошёл-обогнал, темнеть-чернеть, ахали-удивлялись, угощал-одаривал, выпадет-достанется*.

Конечно, не все эти слова равноценны, но есть очень удачные, которые сразу дают представление о сути предмета, явления, его признака или действия. Изобилие подобных словоформ (*милый-ясноглазый, сам-свой, незаметен-неприметлив, давнее-сокровенное, собраны-спрятаны*) порой кажется даже избыточным, но всё же в сказочном жанре оно оправдано и уместно, словом, *«ладно-складно, как ручеёк весенний»*.

На протяжении всего нашего повествования, рассматривая авторские сказки, мы обращали особенное внимание на **просторечные, редкие и устаревшие слова и выражения**, которые, вне всякого сомнения, являются их изюминками. Но мы далеко не все смогли привести их в качестве примеров, тем не менее обратим на них внимание.

В сказке М. В. Бондаревой «Алмазный венец» встретилось любопытное слово «стакнуться»: *«Стакнулся-поговорил я с солнцем мартовским, которому в ручьи-звонари уж очень поиграть хотелось»*. Стакнуться – тайком сговориться, условиться о чём-либо.

В сказке С. В. Иванкиной «Продавец счастья» обратило на себя внимание слово «досточка»: *«Взялся как-то неудачник за мастерство своей семьи да сделал только две досточки, они получились необычные – небольшие, тоненькие»*. Здесь же встречается устаревшее слово «друкарня»: *«Это книга, которая может рассказать за человека. Если хочешь научить её мастерить, пойдём со мной в друкарню»*. Этот архаизм, более распространённый на юге и западе России, означает «печатня, книгопечатня, типография, полиграфическое предприятие, на котором изготавливают печатную продукцию»; *друкарь* – печатник, книгопечатник, типограф.

Н. М. Михалина также не пренебрегает просторечиями, в сказке «Игогоша и его друзья» читаем: *«Игогоша закондылял за дедом сначала неуверенно, потому что ножки его ещё были слабоваты, но потом всё быстрее и быстрее, в нетерпеливом ожидании встречи с мамой»*. Обращает на себя внимание слово *закондылял*; глагол *кондылять* – идти (с трудом, медленно), передвигаться, семенить, тащиться.

М. А. Пресняков тоже использует просторечия и архаизмы, это и слово *окромя* – кроме; *испрашивал* – спрашивал, домогался кого-то просьбою, а также слова с приставкой *из-*: *издревле* – устаревшее слово со значением «издавна»; *измудрый* – устаревшее слово со значением «мудрый, один из мудрецов». Обратим внимание на это слово с приставкой *из-*, одно из значений которой – указание на направление изнутри наружу, в данном случае – это указание на средё, к которой принадлежит персонаж; кроме того, глагол «измудрять» означает

«умудрять, ухитрять, наставлять, учить», то есть здесь возможен ещё и оттенок назидательности.

Отметим, что все рассмотренные слова с примерами мы обязательно включим во все последующие нашего издания «Словаря редких слов и архаизмов», которые, несомненно, станут его украшением и привнесут в него рязанский речевой колорит.

А теперь нам хотелось бы сказать о букве **-ё-** в сказках рязанских авторов. Странности с буквой **-ё-** происходят давно. «Буква **-ё-** среди учёных вызвала и вызывает большие споры. Одни считают, что её следует обозначать на письме, другие высказываются против. Вспомним, что долгое время эту букву не принято было употреблять ни в периодической печати, ни в книгах, ни даже в словарях. Её нет ни в орфографическом словаре под редакцией Степана Григорьевича Бархударова, ни в толковом словаре Сергея Ивановича Ожегова, ни во фразеологическом словаре под редакцией Александра Ивановича Молоткова и т. д. Более того, одно время было создано определённое общественное мнение, суть которого в том, что употреблять букву **-ё-** неприлично, неэстетично, а те, кто это делает, чаще всего, люди невежественные и малообразованные.

Между тем, выдающиеся лингвисты, классики русского языкознания, среди как Александр Александрович Реформатский, Дмитрий Николаевич Ушаков, Лев Владимирович Щерба и многие другие были сторонниками её использования» [9, с. 40].

Современные рязанские авторы тоже довольно странно относятся к букве **-ё-**, один и тот же автор может её то использовать, то проигнорировать. Почему? Даже если у него отношение к букве **-ё-** предвзятое, в любом случае логика в её употреблении должна присутствовать. Если уж решили использовать её в письменной речи – используйте, но не так, как вздумается.

По нашему разумению, употребление этой буквы не только желаемо, но и обязательно, так как часто её неиспользование (и не только в фамилиях и других именах собственных) порождает курьёзы, приводит к неприятностям, вносит путаницу. Совершенно непонятно, к чему эти споры о букве **-ё-**. Коли она есть, надо её уважать и применять. Кроме того, выскажем некоторые

опасения по этому поводу, ведь если все привыкнут не ставить эти очаровательные две точки над буквой, так и забудут постепенно, что вообще была такая. А потом, чего доброго, и само произношение слов с ней изменится. На наш взгляд, это совершенно самостоятельная буква. И даже со своим характером.

Общие ошибки авторов

Пожалуй, в числе наиболее типичных недочётов у современных рязанских авторов сказок следует назвать **стилистические огрехи**. Это может быть неправильно построенное предложение; нечётко сформулированная мысль; нанизывание слов в родительном падеже; повторение слов «очень», «который», «этот», «был» и др.; обилие плеоназмов, небрежных фраз с «лишними» словами. Вот пример: «*В этом болоте находилось знаменитое царство, которое славилось тем, что в нём обитало множество жаб и лягушек, кваканье которых звучало постоянно*» (С. В. Иванкина). Другой пример: «*Великий – потому, что это сокровище очень уж великое, но с этим хозяйством он прекрасно справлялся*» (С. В. Иванкина).

Иногда авторы стараются **сказать чрезмерно красиво**, и попадают в свою же ловушку, их речь становится вычурной, искусственной, помпезной.

Случается и противоположное: порой в текстах возникают так называемые **прозаизмы**, вполне уместные в научной, деловой или повседневной разговорной речи, но совершенно недопустимые в речи художественной. Они, что называется, режут слух, кажутся лишними и словно выпадают из общего контекста. Приведём примеры: «*Все водные ресурсы были розданы...*», «*И дожди льются, питая всю земную растительность, и гром с тучами и молниями хорошо сотрудничают – делают воздух свежим и насыщают его озоном*»; «*Компоненты этой загадочной воды есть только на Земле...*»; «*Водолей приходил к своему великому хозяину со своим очередным проектами...*».

В данном случае слова *компоненты, проекты, озон, ресурсы* и т. д. видятся неуместными и чужеродными жанру сказок. Они и в самом деле пришли из другого функционального стиля речи. Скажем об этом

несколько слов. Известно, что различают стили устной и письменной речи, среди письменных это научный, официально-деловой, публицистический, художественно-беллетристический (язык художественной литературы), эпистолярный. Любой стиль речи информативен и выполняет коммуникативную функцию, но художественный стиль, помимо этого, выполняет ещё и эстетическую задачу. Иногда происходит смешение стилей, приведём примеры: «*Вы хуже Вируса! – сердито выкрикнул Компьютер, выбрасывая всю мощь своей энергетике на отступницу*» (В. И. Моисеева «Давайте жить дружно»). «*Такой фирменный колобок пекли только в их семье*» (В. И. Моисеева «Не зная броду, не лезь в воду»).

Мы уже говорили о чрезмерном использовании слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами, что, по мнению некоторых авторов, делает их речь более понятной и близкой детям, но это представление ошибочно. Тем не менее мы встречаем их вновь и вновь, вот и в сказках И. Ф. Михеевой они не редкость: *росинка, листочек, ветерок, малышка, лучик, капельки, росточки, голосок, травинка, дождевика, качалочки, компотик*. Есть они и в сказках В. И. Моисеевой: *занавесочки, паутинка, пухлячок, дымок, ниточки* и даже «*колобочек румянёный боцёчек*» и «*язычок*». Встречаются они и в сказе М. А. Преснякова: *ноченьки, ноженьки, рисуночек, свадьба*. Есть у Ю. В. Ржевского: *листик, медуничка, головушка, сторонушка*. Многовато подобных слов у Е. В. Рожиной: *старичок, колпачок, борода, тарелочка, деньки, росинка, травинка, голосок, ветерок, дождевичка, чубчик, ушки, камешки, дырочки, приборчик, ручонки, свитерок, клубочек, курочка, цыплёнок, дубочек, веночек, столик, шкатулочка, кофточка, туфельки, совочек, лопатка, ямка, ребятки, мостик*. Есть они и у Т. В. Суляевой: *червячок, корешок, яблочко, носик, молоточек*. Находятся подобные слова и в сказках Л. С. Терёхиной: *туфельки, кровинушка, кручинушка, песенка, постелька, перинка, шейка, водичка, соломинка* и даже *снежинушка*. Есть они у М. С. Челик: *головки, лапки, усики* и т. д.

Иногда встречаются и вовсе недопустимые слова, как, например, слово *заморочки* в сказке С. В. Иванкиной: «*Учёный опять со своими заморочками стал что-то до-*

казывать...». Слово *заморочки* со значением «непонятная ситуация, непредвиденные затруднения; нечто долгое и нудно тянущееся» стало часто встречаться в современной разговорной речи; выражение «это твои заморочки» или «твои тараканы» подразумевает – «это твои странности», «твои трудности». Но если разговорная речь «терпит» подобные словесные экзерсисы, то речь письменная, художественная должна служить воспитанию вкуса. Вероятно, этого никто не сможет отрицать. И кому, как не авторам сказок, читателями которых становятся дети, следовать этому золотому правилу.

Мы уже упоминали об общем пристрастии и не всегда оправданному употреблению авторами слова «очень»: «*Она очень отличалась от других жителей аквариума*» (В. И. Моисеева). Возможно, авторам представляется, что таким образом они усиливают эмоционально-экспрессивное воздействие на читателя. Отнюдь нет, уважаемые господа сочинители. Усилить эмоциональное воздействие на читателя можно другими способами.

Выше было замечено и небольшое количество ярких, интересных эпитетов в сказках современных рязанских авторов. Чаще всего используются эпитеты постоянные: *красная девица, добрый молодец, мать сыра-земля, родная сторонушка* и пр. Если сосульки – то обязательно *хрустальные*, если принцесса – то обязательно *прекрасная*, если осень – то *золотая*. Но всё же интересные авторские эпитеты встречаются: *запашистая каша* (З. А. Анцыгина); *снежное торжество, снежное счастье, искрящиеся надежды* (Е. Н. Гришина); *ветер кручёный* (М. А. Пресняков); *васильковый рай* (В. Ф. Хлыстов) и др. Известно, что именно эпитеты, метафоры наиболее ярко характеризуют мир писателя и придают дополнительные оттенки. Именно эпитеты делают акцент на каком-либо свойстве лица, предмета или явления; именно определения создают наиболее яркий, эмоционально окрашенный образ и усиливают художественную выразительность. Так стоит ли ими пренебрегать?

О стихотворной форме

Творчество, поэтическое ли, прозаическое – дело индивидуальное, личностное,

зависящее от таланта, предпочтений, особенностей художественного видения и т. д., однако же требующее высокого мастерства и профессионализма, с этим никто не поспорит. Но почему иные авторы, не являющиеся литераторами, так легко причисляют себя к таковым, начав сочинять нечто в прозе или стихах? Литератор – это профессия, владеть которой дано не каждому. И не всякая речь представляет из себя художественное слово, хотя и может стать таковым.

Художественное слово – это не нейтральная речь, а эмоционально окрашенная, и потому к ней предъявляют определённые требования. Пишущий должен уметь видеть, быть точным, глубоким, содержательным, лаконичным, правдивым, стремиться к меткости и образности. «Обычная речь превращается в художественное слово в случае: 1) если речь перестает быть нейтральной и приобретает эмоционально-экспрессивные полутона и оттенки; 2) если она становится глубокой и точной, меткой и образной; 3) если речь становится ёмкой и содержательной при использовании небольшого количества лексических средств; 4) если она становится афористичной; 5) если она насыщена изобразительно-выразительными средствами, стилистическими фигурами речи и прочими художественными приёмами.

Однако следует сказать, что рождение художественного слова, как бы оно ни было изучено, досконально проанализировано и даже препарировано, продолжает оставаться **тайной за семью печатями** – как для исследователей, так и для самих сочинителей. Дело в том, что этот процесс связан с тайной появления на свет человеческого таланта и гения (а может быть, и самого человека) и, вероятнее всего, ещё долго останется для нас таковым, полным загадок и волшебства» [12].

Подводя итоги...

Итак, что же такое литературная сказка? Каковы её особенности, в чём сходство и отличие от народной? Авторская сказка предполагает сочетание мощных (и может, даже довлеющих) традиций устного народного творчества и авторского стиля, личного почерка, характера, мировоззрения.

Что отличает народную сказку от автор-

ской? Народная сказка издавна существовала в устной форме, литературная – в письменном. Народная отражает общенародные мысли и чаяния, авторская – личные, индивидуальные. Народная – концентрат вековой мудрости, авторская отражает какой-то временной период; народная – это объективный взгляд на мир; авторская – всегда субъективна.

Что ещё общего у авторов сказок? Их объединяют схожие мечты, но совсем не сказочные, а вполне реальные – о счастливой жизни на счастливой Земле, где живут люди-труженики, честные, справедливые... где царят любовь, добро и милосердие...

Пожалуй, основной чертой, объединяющей столь разных рязанских авторов, является их **связь с природой** и глубокое понимание всего, что в ней происходит. И мы бы ещё добавили, какое-то глубинное чувство жизни леса. То ли мещёрская природа способствует тому – с её древними тайнами, диковинными красотами; то ли такова предрасположенность самих сочинителей, но это так. Мы можем смело сказать о каждом из рязанских авторов, что он ощущает эту связь с природой на почти генетическом уровне.

А теперь самое главное: в душах наших авторов живёт **любовь к окружающему миру и восторг**, который рвётся наружу, это чувствуется в творчестве каждого из них. И пусть они часто (не будем скрывать и делать вид, что этого нет или впадать в приторно-умильный тон) грешат стилистически, делают нелепые ошибки, но та любовь, что движет их пером, отчасти прощает их стилистические огрехи. В конце концов, они *творят*, и они *учатся творить*.

Что такое творчество по большому счёту? Подражание Природе, Высшим Неведомым Силам, следование по пути Творца-Абсолюта, создавшего мир, весь величественный космос. В искусстве это называется термином «мимесис».

Недавно с любопытством рассматривая снимки, сделанные телескопом «Хаббл», мы были зачарованы величественным зрелищем Вселенной.

Загадочна туманность «Конская голова» в созвездии Ориона с россыпью молодых звёзд...

Фантастична Туманность Улитка, словно голубое окно во Вселенной...

Необычна переменная звезда в созвездии Единорог, горящая красным светом, словно аленький цветочек Мироздания...

На разноцветные жемчуга похожи многочисленные звёзды, которые окружают созвездие Большая Медведица...

Истуканов с острова Пасхи напоминают столбы взвихренной Туманности Орёл...

Как галактический глаз выглядит сверхновая звезда в созвездии Большое Магелланово Облако...

Но ведь кроме Туманностей, планет и звёздных скоплений есть ещё и другие Галактики! Например, галактика Водоворот, похожая на правостороннюю свастику – посолонь... А есть ещё и «группы взаимодействующих Галактик», например, в созвездии Андромеды...

И сейчас нам думается: разве Природа не мотивирует человека к творчеству? Разве она не вдохновляет его писать – стихи, романы, сказки? Разве не она дарит сюжеты и образы, слова и краски? Разве не её планеты звучат, творя гармонию сфер?

На огромнейших пространствах мироздания живут своей жизнью скопления Галактик; среди них в постоянном движении находится далеко не самая большая наша родная спиральная галактика Млечный Путь; где-то здесь, на самом её краешке расположилась Солнечная Система, что выглядит небольшим и бледным пятном; маленькой точкой на ней смотрится плане-

та Земля... Кто мы для них?

На снимках из космоса видна Россия, которая кажется нам огромной... А вот и наш Рязанский край... его города, улицы, дома...

Здесь живут интересные люди, они работают в поле, в лесу, на заводах и фабриках, строят дома, пекут хлеб, учат детей, помогают другим стать здоровыми. А ещё среди них есть люди, которые пишут стихи, сочиняют сказки, и может быть, своим восторгом, желанием поделиться сердечной радостью и душевной любовью они хоть чуточку украшают это величественное мироздание. Кто знает...

Да, пора завершать наше повествование; мы почитали сказки, отметили достоинства их авторов, поговорили об ошибках – общих и индивидуальных, услышали редкие и региональные слова, насладились их меткостью и великолепием, но почему такое ощущение, что мы что-то упустили, недоговорили? Что?

И вдруг пришло ясное понимание того, что именно любовь, растворённая во Вселенной как великое чудо, побуждает человека к самому лучшему. И почему-то думается, что именно вселенская любовь и есть причина творчества. И она, как аленький цветочек Мироздания, греет каждое человеческое сердце, каждую живую душу, способную мыслить и чувствовать. А творцы лишь делятся ею по мере отпущенных им сил...

ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Афанасьев А. Н.* Поэтические воззрения славян на природу. Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований в связи с мифическими сказаниями других родственных народов. В 3-х т. Т. 1. Москва: Современный писатель, 1995. – (Славянский мир).

2. *Баженова А. И.* Легенды и боги древних славян. [Электронный ресурс]. URL: <http://iknigi.net/avtor-aleksandra-bazhenova/75327-legendy-i-bogi-drevnih-slavyan-aleksandra-bazhenova/read/page-1.html> (дата обращения: 12.12.2018).

3. *Гаврилов А. Н.* Мещёрские сказ: меч-кладенец. [Электронный ресурс]. URL: <http://ryazantourism.ru/blog/34>

4. *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 3: П. Москва: Русский язык Медиа, 2006. 555 с., портр.

5. *Достоевский Ф. М.* Дневник писателя 1877 г. [Электронный ресурс]. URL: http://dugward.ru/library/dostoevskiy/dostoevskiy_dnevnik1877.html#002 (дата обращения: 12.10.2018).

6. Известия Российской Академии наук. Санкт-Петербург: В типографии Императорской Академии наук, 1816. С. 74 - 75.

7. *Майков А. Н.* Избранные произведения. Москва: Советский писатель, 1977. 910 с. – (Б-ка поэта).

8. *Преображенский А. Г.* Этимологический словарь русского языка. Москва: Типогра-

- фия Г. Лисснера и Д. Совко. Воздвиженка, Крестовоздвиженский пер., д. 9. 1910 -1914.
9. Рыжкова Л. В. Букварь для взрослых и детей. История русской азбуки. Санкт-Петербург: Виктория плюс, 2015. 176 с.
10. Рыжкова Л. В., Гришина Е. Н. Словарь редких слов и архаизмов. Санкт-Петербург: Виктория плюс, 2019. 632 с.
11. Рыжкова Л. В., Гришина Е. Н. Словарь мифологических и фольклорных образов [В печати].
12. Рыжкова-Гришина Л. В., Гришина Е. Н. Художественные средства. Изобразительно-выразительные средства языка и стилистические фигуры речи: Словарь. Москва: ФЛИНТА, 2015. 337 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.litres.ru/e-n-grishina/lubov-ryzhkova-grishina/hudozhestvennyye-sredstva-izobrazitelno-vyrazitelnye-sredstva-yazyka-i-stilisticheskie-figury-rechi/>
13. Рыжкова Л. В., Гришина Е. Н. Народы и личности: Словарь этнонимов и антропонимов [В печати].
14. Тимофеев Л. И. Основы теории литературы. Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов. Изд. 5-е, испр. и доп. Москва: Просвещение, 1976. 548 с.
15. Фёдорова Т. Л., Щеглова О. А. Этимологический словарь русского языка. Москва: Лад-Ком, 2010. 608 с.

REFERENCES

1. Afanasyev A. N. Poetic views of the Slavs on nature. The experience of comparative study of Slavic traditions and beliefs in connection with the mythical tales of other related peoples. In 3 vols. 1. Moscow: Modern Writer, 1995. – (Slavic World).
2. Bazhenova A. I. Legends and gods of the ancient Slavs. [electronic resource]. URL: <http://iknigi.net/avtor-aleksandra-bazhenova/75327-legendy-i-bogi-drevnih-slavyan-aleksandra-bazhenova/read/page-1.html> (date of application: 12.12.2018).
3. Gavrilov A. N. Meshcherskiye skaz: sword-kladenets. [electronic resource]. URL: <http://ryazantourism.ru/blog/34>
4. Dal V. I. Explanatory dictionary of the living Great Russian language. In 4 vol. t. 3: P. Moscow: Russian Language Media, 2006. 555 p., portr.
5. Dostoevsky F. M. The diary of a writer in 1877 [Electronic resource]. URL: http://dugward.ru/library/dostoevskiy/dostoevskiy_dnevnik1877.html#002 (date of application: 12.10.2018).
6. Proceedings of the Russian Academy of Sciences. St. Petersburg: In the printing house of the Imperial Academy of Sciences, 1816. pp. 74-75.
7. Maikov A. N. Selected works. Moscow: Soviet writer, 1977. 910 p. – (B-ka poet).
8. Preobrazhensky A. G. Etymological dictionary of the Russian language. Moscow: Printing house of G. Lissner and D. Sovko. Vozdvizhenka, Krestovozdvizhensky Lane, 9. 1910 -1914.
9. Ryzhkova L. V. Primer for adults and children. The history of the Russian alphabet. St. Petersburg: Victoria Plus, 2015. 176 p.
10. Ryzhkova L. V., Grishina E. N. Dictionary of rare words and archaisms. St. Petersburg: Victoria Plus, 2019. 632 p.
11. Ryzhkova L. V., Grishina E. N. Dictionary of mythological and folklore images [In print].
12. Ryzhkova-Grishina L. V., Grishina E. N. Artistic means. Visual and expressive means of language and stylistic figures of speech: Dictionary. Moscow: FLINT, 2015. 337 p. [Electronic resource]. URL: <http://www.litres.ru/e-n-grishina/lubov-ryzhkova-grishina/hudozhestvennyye-sredstva-izobrazitelno-vyrazitelnye-sredstva-yazyka-i-stilisticheskie-figury-rechi/>
13. Ryzhkova L. V., Grishina E. N. Peoples and personalities: Dictionary of Ethnonyms and anthroponyms [In print].
14. Timofeev L. I. Fundamentals of literary theory. Textbook for students of pedagogical Institute. Ed. 5th, ispr. and add. Moscow: Prosveshchenie, 1976. 548 p.
15. Fedorova T. L., Shcheglova O. A. Etymological dictionary of the Russian language. Moscow: Lad-Com, 2010. 608 p.

**RYAZAN STATE RADIO ENGINEERING UNIVERSITY
THE DEPARTMENT OF HIGHER MATHEMATICS**

UDC 519.7

Mathematics: Mathematical Cybernetics

EXAMPLES OF BLOCKING VIRUSES IN THE FUNCTIONAL BASE**PhD in Mathematics V. V. Tarasov**

Abstract. This article discusses a diagram of functional elements in the viral basis. It is shown that the identification of variables sometimes leads to positive results in terms of synthesis, namely, the identification of variables narrows the scope of realizations, up to their elimination (unnecessary realizations). An example is given when the identification of variables gives a completely reliable implementation of the Schaeffer stroke function.

Key words: identification of variables, implementation of the Schaeffer stroke function

**РЯЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАДИОТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ВЫСШЕЙ МАТЕМАТИКИ**

УДК 519.7

Математика: математическая кибернетика

ПРИМЕРЫ БЛОКИРОВКИ ВИРУСОВ В ФУНКЦИОНАЛЬНОМ БАЗИСЕ**Кандидат физико-математических наук В. В. Тарасов**

Реферат. В данной статье рассматривается схема из функциональных элементов в вирусном базисе. Показывается, что отождествление переменных приводит иногда к положительным результатам в плане синтеза, а именно – отождествление переменных сужает объем реализаций, вплоть до их ликвидации (ненужных реализаций). Приведен пример, когда отождествление переменных дает вполне надежную реализацию функции штрих Шеффера.

Ключевые слова: отождествление переменных, реализация функции штрих Шеффера

Введение. Рассматриваются булевы функции от двух групп переменных $x_1, x_2, \dots, x_n$ (информационные переменные) и $z_1, z_2, \dots, z_k$ (вирусные управляющие переменные). Функции алгебры логики $f(x_1, \dots, x_n, z_1, \dots, z_k)$ – функции с вирусом [1-2]. Пусть $f_0(\tilde{x}, \tilde{z})$ – начальная функция от $x_1, \dots, x_n$ переменных с вирусными булевыми переменными $z_1, z_2, \dots, z_k$.

Булева функция с вирусом $g(x_1, \dots, x_n, z_1, \dots, z_k)$ будет называться функцией с антивирусом, если выполнено соотношение

$$f(x_1, \dots, x_n, z_1, \dots, z_k) \oplus g(x_1, \dots, x_n, z_1, \dots, z_k) = f_0(x_1, \dots, x_n).$$

Наложим условия, что при $z_1 = \dots = z_k = z$ имеем

$$f(x_1, \dots, x_n, z, \dots, z) \oplus g(x_1, \dots, x_n, z, \dots, z) = f_0(\tilde{x}).$$

Приведем пример.

Основная часть.

Пусть дан базис $xy \oplus z_1, \bar{x} \oplus z_2$ функций с вирусами. Построим схему

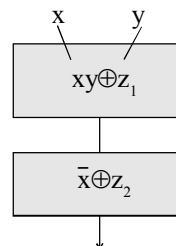


Рис. 1

Из Рис. 1 видим $\overline{xy} \oplus \overline{z_1} \oplus \overline{z_2} = \overline{xy} \oplus \overline{z_1} \oplus \overline{z_2}$ и при $z_1 = z_2 = z$ получаем функцию штрих Шеффера $\overline{xy}$, т. е. полную вполне надежную систему.

Заключение. Таким образом,

1. если мы сможем выполнить отождествление вирусных переменных, то будет решена задача синтеза надежных схем из ненадежных элементов. Можно продолжить моделирование схемы 1 добавлением операции сложения по модулю 2 и наличием результата отождествления вирусных переменных

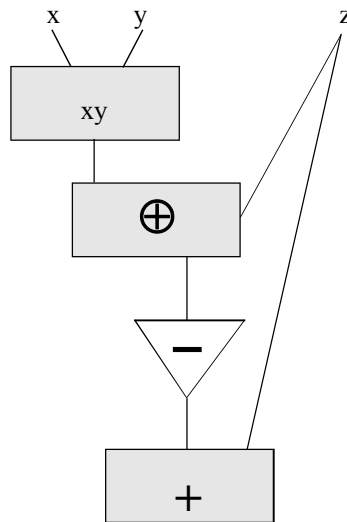


Рис. 2

2. из общего рассмотрения видно, что вирусы слабеют при отождествлении вирусных переменных;

3. вирусы также слабеют при обретении зависимости между вирусными переменными.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Тарасов В. В.* Моделирование вируса на логических схемах // Российский научный журнал. 2014. № 5(43). С. 315-319.

2. *Тарасов В. В.* К синтезу надежных логических схем из ненадежных элементов // Российский научный журнал. 2016. № 1(50). С. 172-175.

1. *Тарасов В. В.* К синтезу надежных схем из ненадежных элементов // Математические заметки. 1976. Т. 20. № 3. С. 391-400.

REFERENCES

1. *Tarasov V. V.* Simulation of a virus on logical circuits // Russian scientific journal. 2014. No. 5 (43). S. 315-319.

2. *Tarasov V. V.* To the synthesis of reliable logic circuits from unreliable elements // Russian scientific journal. 2016. No. 1 (50). S. 172-175.

**DEPARTMENT OF DIGITAL TECHNOLOGIES LLC «GK "STT"»
FGBOU VO «RUSSIAN ECONOMIC UNIVERSITY
NAMED AFTER G. V. PLEKHANOV», INSTITUTE OF DIGITAL ECONOMY
AND INFORMATION TECHNOLOGIES**

UDC 004.5+004.09+330.46+351

IT-technology in public administration

**DEVELOPMENT OF DIGITAL TRANSFORMATION PROJECTS OF PUBLIC
ADMINISTRATION IN THE CONSTITUENT ENTITIES OF THE RUSSIAN
FEDERATION ON THE EXAMPLE OF THE TYUMEN REGION**

S. S. Aleksandrov

Abstract. Today, information technologies are used in solving a wide range of problems in a wide variety of areas – from industry, the fuel and energy complex and agriculture to housing and communal services, medicine and transport. It is difficult to imagine an industry that would not be affected by digitalization.

The state also has the task of digitalizing public administration in order to improve the quality of the provision of services and their accessibility.

The purpose of the work is to determine the degree of development of projects of digital transformation of public administration within the region, as well as further prospects in the area under consideration. The method of work is a comparative analysis of various analytical reports, regulatory acts. The result of the work is the identification of the main indicators and achievements that characterize the process of digital transformation of public administration in the region.

Key words: digital transformation, public administration, digital economy, Tyumen region.

**ДЕПАРТАМЕНТ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ООО «ГК "СТТ"»,
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г. В. ПЛЕХАНОВА», ИНСТИТУТ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

УДК 004.5+004.09+330.46+351

IT-технологии в государственном управлении

**РАЗВИТИЕ ПРОЕКТОВ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СУБЪЕКТАХ РФ
НА ПРИМЕРЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

С. С. Александров

Реферат. На сегодняшний день информационные технологии используются в решении широкого спектра задач в самых различных сферах – от промышленности, топливно-энергетического комплекса и сельского хозяйства до жилищно-коммунального хозяйства, медицины и транспорта. Сложно представить отрасль, которую не затронула бы цифровизация.

Перед государством также возникает задача по цифровизации государственного управления для повышения качества оказания услуг и их доступности.

Целью работы является определение степени развития проектов цифровой трансформации государственного управления в рамках региона, а также дальнейших перспектив в рассматриваемой области. Методом проведения работы является сравнительный анализ различных аналитических отчетов, нормативно-правовых актов. Результатом работы является определение основных показателей и достижений, характеризующих процесс цифровой трансформации государственного управления в регионе.

Ключевые слова: цифровая трансформация, государственное управление, цифровая экономика, Тюменская область.

Прежде чем мы расскажем о цифровой трансформации в управлении в отдельно взятом регионе, вначале надо определить, что же это такое вообще. Многие путают это понятие с цифровизацией. Но *понятие цифровой трансформации* гораздо шире. Она включает в себя следующие понятия:

- Непосредственная автоматизация работы и принятия решений в органах госуправления.
- Применение систем «интернета вещей» – это когда электронные девайсы подключены к Интернету, и могут взаимодействовать через него, для выполнения определенных действий.
- Использование цифровых платформ обеспечивающих взаимодействие граждан с органами власти в целях получения широкого спектра услуг онлайн

Причем если цифровая трансформация для бизнеса – это пересмотр бизнес инструментов, путем применения цифровых технологий, направлен для увеличения прибыли, то в госуправлении ЦТ используется для оптимизации работы ведомств, работа которых должна обеспечивать комфортную и безопасную жизнь граждан. Этот процесс также должен обеспечить, чтобы к 2024 году большинство из важных госуслуг граждане имели возможность получить удаленно, без прихода в госорганы [3-4].

Для этого оборот документов в системах госуправления должен быть переведен в электронный формат не менее чем на 70 процентов.

Активно развивает это направление и правительство Тюменской области [1-2].

Для того чтобы жители области могли пользоваться всеми возможностями, которая может предоставить цифровая экономика организовано обучение всех желающих. Так по запущенной в 2010 году программе «Расширяя горизонты» уже прошли обучение компьютерным технологиям более 100000 человек. В 2020 году по проекту «Кадры для цифровой экономики» количество обучаемых владению компьютерным программам планируется довести до 116000 человек. Надо сказать, что в Тюменской области самостоятельно разработали весь цикл обучения: от разработки методики учебных программ, подготовки преподавателей и учебной базы, что позволило про-

изводить обучение в зависимости от имеющего уровня знаний и нужд граждан.

Также в 2018 году педагогов и родителей начали обучать по программе «Безопасность в информационном пространстве». Одновременно стартовало обучение использованию специализированных программ для предпринимателей.

Для подключения населения к интернету стала доступна бесплатная областная сеть «TyumenFree», имеющаяся во всех муниципальных зданиях. Количество пользователей её достигает более 700000 человек, подключающихся к сети до 50000 раз в сутки.

Цифровые технологии стали широко использоваться в здравоохранении. Большие изменения произошли в поликлиниках области. Почти закончена работа в обеспечении всех пациентов электронными картами. Для многих жителей теперь доступна запись к врачу через Интернет. На приеме врач видит на экране монитора всю информацию о пациенте – от выписанных ему рецептов до результатов анализов и клинических обследований.

Цифровые технологии успешно внедряются и в стационарах Тюмени. Использование современного оборудования позволяет производить высокотехнологичные операции, например инвазивные вмешательства на головном мозге. Искусственный интеллект помогает врачу прогнозировать течение болезни пациента. У лечащего врача появилась возможность дистанционно контролировать основные показатели здоровья больного – пульс, артериальное давление, температуру и т. д. Также развивается и телемедицина. Благодаря возможности получать данные о состоянии пациента, врач может поставить диагноз удаленно, что особенно актуально для труднодоступных удаленных поселков.

Использование цифровых технологий в организации работы больниц дало возможность добиться существенной экономии за счет улучшения складского учета и политики закупок. Экономия только на одном стационаре составила более 30 миллионов рублей в год.

Цифровая трансформация охватывает и учреждения образования Тюмени. Практически все детские сады, школы, колледжи пользуются единой информационной системой «Электронная школа». В эту систе-

му ежедневно заходит более 80000 пользователей.

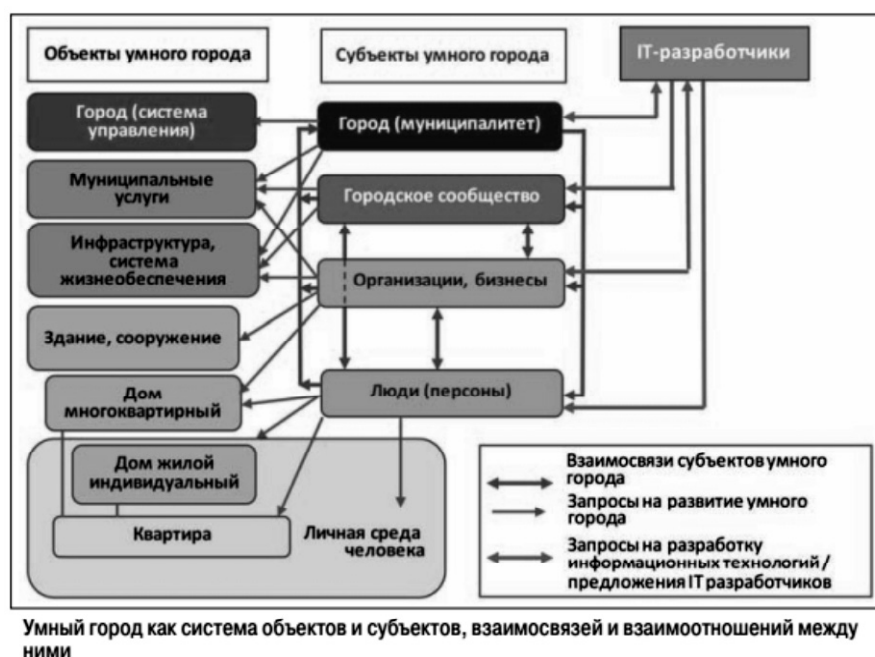
Изменился подход к организации такой важной части образования как школьное питание. Благодаря реализации проекта «Учет питания» родители учащихся имеют доступ к информации о стоимости питания учеников, положенных им льготах, о меню школьных столовых, могут дистанционно оплачивать их услуги. Каждый день к системе обращаются более 30000 граждан, совершая более 5000 транзакций.

К проекту подключено 24 комбината питания. Они обеспечивают горячей едой более 100000 учеников.

Для удобства жителей города реализован проект «Единая мобильная платформа», позволяющая населению получать социаль-

но-значимые услуги в таких сферах как ЖКХ, здравоохранение, транспорт, образование. Используют это приложение уже более 300000 человек.

Все перечисленные выше проекты являются частью большой программы «Smart City», которую активно развивает Тюменский индустриальный университет. Сегодня умный город – это цифровизация и улучшение городской инфраструктуры и услуг для модернизации социальных, экономических и экологических условий жизни людей и роста привлекательности и конкурентоспособности города. Для решения задач по этому проекту организован центр подготовки специалистов «Школа программирования». При ней будет создана «школа юных нейроинженеров».



Основной частью программы «Умный город» входит АПК «Безопасный город». В него входят следующие системы:

- Система вызова экстренных служб 112
- Автоматическая централизованная система оповещения населения. В неё входит 200 акустических устройств в 122 населённых пунктах Тюменской области. Они оборудованы устройствами запуска, как в ручном, так и в дистанционном режиме.
- территориальная система радиационного мониторинга и аварийного реагирования
- система фотовидеофиксации нарушений ПДД

- Система видеонаблюдения с использованием видеоаналитики. Все места массового скопления людей, транспортные остановочные пункты, аэропорт, вокзалы оборудованы видеокамерами. Видеоаналитика помогает операторам ситуационных центров экстренно реагировать на такие события, как образование толпы, неадекватное поведение отдельных граждан, возгорание и др., что позволяет правоохранительным органам немедленно принимать меры по устранению инцидентов.

- Система раннего обнаружения пожаров. В нее подключены пожарные извеща-

тели в зданиях, сигнал которых приходит одновременно в диспетчерскую службу и в пожарную часть.

- Система контроля инженерных систем и сооружений.

- Региональная навигационно-информационная система. В 2019 году Тюменская область в рамках премии IT-проектов «Цифровые Вершины» заняла I место в номинации «Лучшее решение для умного города». Функционал системы постоянно расширяется: запущен новый модуль «Социальное такси», для социальной поддержки маломобильных категорий жителей.

- Мобильное приложение «Запись 72», которое упрощает запись в органы ЗАГС и МФЦ, удостоено награды в VI Всероссийском конкурсе региональной информатизации «ПРОФ - IT 2018».

Завершены работы по переводу органов местного самоуправления на объединенную информационную систему организации

градостроительной работы Тюменской области, что дало возможность использовать единый подход к построению градостроительной деятельности, обеспечить контроль и создание отчетности на всех уровнях, повысить эффективность и качество оказания государственных и муниципальных услуг в данной сфере.

Для дальнейшего улучшения деятельности в этой сфере перед областью стоит задача создать комплекс действий по стимулированию проектов с использованием сквозных цифровых технологий и обеспечить условия поддержки местных высокотехнологичных компаний-лидеров, создающих инновационные продукты.

В ближайшей перспективе главными направлением для области являются нейросетевые технологии и искусственный интеллект, которые призваны улучшить работу правительства и служб области, повысить благосостояние её жителей.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Постановление Правительства Тюменской области от 14.12.2018 №490 «Об утверждении государственной программы Тюменской области "Развитие информатизации"».

2. Паспорта региональных проектов «Информационная инфраструктура», «Информационная безопасность», «Кадры для цифровой экономики» и «Цифровое государственное управление» (утверждены Советом по реализации национальных проектов в Тюменской области 06.12.2018) – URL: <http://base.garant.ru/72190282/>.

3. *Карягин М.* Информатизация в России: госуслуги, цифровая экономика и «технологический перекося» // Инфометр - 2017. – [Электронный адрес URL: <http://infometer.org/blogi/informatizacziya-v-rossii>]

4. Текущее развитие проектов в сфере цифровой экономики в регионах России. Аналитический доклад [Электронный ресурс] / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – URL: <https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/23299.pdf>

REFERENCES

1. Decree of the Government of the Tyumen region of December 14, 2018 No. 490 «On approval of the state program of the Tyumen region "Development of informatization"».

2. Passports of regional projects «Information Infrastructure», «Information Security», «Personnel for the Digital Economy» and «Digital Public Administration» (approved by the Council for the Implementation of National Projects in the Tyumen Region on 06.12.2018) - URL: <http://base.garant.ru/72190282/>.

3. Karyagin M. Informatization in Russia: public services, digital economy and «technological imbalance» // Infometer - 2017. – [Electronic address URL: <http://infometer.org/blogi/informatizacziya-v-rossii>]

4. Current development of projects in the field of digital economy in the regions of Russia. Analytical report [Electronic resource] / Analytical Center for the Government of the Russian Federation. – URL: <https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/23299.pdf>

DEPARTMENT OF DIGITAL TECHNOLOGIES LLC «ГК "СТТ"»
FGBOU VO «RUSSIAN ECONOMIC UNIVERSITY
NAMED AFTER G. V. PLEKHANOV», INSTITUTE OF DIGITAL ECONOMY
AND INFORMATION TECHNOLOGIES

UDC UDC 004.5+004.09+330.46+351

IT-technology in public administration

DIGITAL SERVICES AS AN INTEGRAL PART AUTOMAKER COMPANIES

S. S. Alexandrov

Abstract. This paper examines the impact of automotive digital services and the accumulated big data from them on the development of the automotive industry.

Dependencies are analyzed to determine useful numerical values that can improve the quality of manufactured automotive products, increase the service life of vehicle components and assemblies, and identify «systemic problems» of car series or models.

Keywords: big data, automotive mobile applications, car manufacturers, digital services, data analysis, internet of things.

ДЕПАРТАМЕНТ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ООО «ГК "СТТ"»,
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г. В. ПЛЕХАНОВА», ИНСТИТУТ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

УДК 004.5+004.09+330.46+351

IT-технологии в государственном управлении

ЦИФРОВЫЕ СЕРВИСЫ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ
КОМПАНИЙ АВТОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

С. С. Александров

Реферат. В данной работе рассматривается влияние автомобильных цифровых сервисов и накопленных больших данных от них на развитие автомобилестроительной отрасли.

Проанализированы зависимости для определения полезных числовых значений, которые могут способствовать улучшению качества производимой автомобильной продукции, увеличению срока службы узлов и агрегатов автомобиля, выявлению «системных проблем» серий или моделей автомобилей.

Ключевые слова: большие данные, автомобильные мобильные приложения, автопроизводители, цифровые сервисы, анализ данных, интернет вещей

1. Введение

Мировая промышленность находится на пороге нового витка развития, характеризующегося появлением таких прорывных технологий, как: блокчейн, беспилотные устройства, трехмерная печать, виртуальная реальность, Интернет вещей, дополненная реальность и т. д. Результатом этого будут являться коренные изменения, которые произойдут в большинстве отраслей экономики. Не исключение и автомобилестроительное направление. Эта отрасль занимает одну из ключевых ролей в экономике множества государств, поэтому изменения, происходя-

щие в ней, приводят, как и к созданию новых продуктов, технических процессов, так и к совершенствованию уже имеющегося производственного плацдарма.

Одними из важных задач современного автомобилестроения являются введение в использование инновационных технологий в целях улучшения характеристик продукта, разработка концептуальных дизайнов, минимизация выбросов в окружающую среду, сокращение себестоимости продукта без понижения уровня качества и повышение доступности приобретения продукта. Примером инновационных технологий, задей-

ствованных в области транспортных средств, можно назвать внедрение интеллектуальных систем управления, безопасности, создание автомобилей, способных взаимодействовать на двусторонней основе с сетью интернет.

Цифровые технологии – неотъемлемая часть нашей жизни. В 21 веке существует тенденция к быстрому развитию цифровых технологий и внедрению их во все сферы нашей жизни. Эта тенденция коснулась и автомобилей.

Расходы ведущих мировых автоконцернов на информационные и цифровые решения увеличиваются из года в год, растет количество новых разработок и пилотных проектов.

Стоит отметить, что за последние годы развивается тенденция сотрудничества или инвестирования автомобильных компаний в стартапы инновационно-внедренческой направленности.

Необходимость создания цифровых сервисов является одной из тенденций современного бизнеса.

2. Постановка задачи

В данной работе рассматривается влияние автомобильных цифровых сервисов и накопленных больших данных от них на развитие автомобилестроительной отрасли.

Мы еще помним те времена, когда автомобиль, мобильный телефон и их владелец соединялись в единую систему благодаря технологии Bluetooth, использование которой позволяло автомобилю «подхватывать» сотовые телефоны, а также при звонке освободить руки водителя для управления машиной.

Следующим технологическим шагом стали приложения CarPlay и Android Auto, разработанные Apple и Google соответственно. В России количество автомоделей, которые способны подключаться к смартфонам своих владельцев с помощью этих приложений, увеличивается в геометрической прогрессии.

Однако, эти цифровые решения выпускались на рынок сторонними компаниями, а не самими автопроизводителями. Автопромышленники задумались над ключевым вопросом – каким образом возможно удерживать внимание владельцев автомобилей на своем бренде и сохранить их лояльность марке. И, на сегодняшний день, практиче-

ски для любой из марок автомобиля можно скачать на смартфон специализированное приложение, официально представленное соответствующей маркой.

Сегодня существует несколько основных концепций клиентских приложений.

Первая категория представлена автомобильными компаниями, мобильные приложения которых позволяют с помощью смартфона управлять различными функциями в автомобиле или в режиме онлайн следить за определенным набором его параметров. В основном это такие базовые возможности, как получение напоминаний о прохождении очередного ТО, удаленное включение прогрева салона, контроль выключения фар, закрытия стекол и дверей, местоположения машины, поиск ее на парковке, мониторинг расхода топлива, продолжительности поездок и т.д.

Другая категория представлена компаниями, которые развивают полноценные онлайн сервисы для владельцев автомобилей своих марок. Здесь к минимальному набору функционала добавляется и навигация с учетом меняющейся дорожной информации, и отслеживание и блокировка автомобиля в случае угона, и автоматическая синхронизация между всеми электронными гаджетами владельца, включая и умный дом.

И, наконец, третье, направление автомобильных мобильных приложений и сервисов – некий закрытый цифровой клуб владельцев конкретной марки в мире с эксклюзивным консьерж-сервисом.

Ключевое отличие последнего подхода в том, что на основе цифровой экосистемы формируется безопасная платформа для общения единомышленников, владельцев автомобилей.

Сейчас любой бизнес старается соединить нас, потребителей, со своими товарами или сервисами, а в идеале, привязать к ним, делая их более доступными через мобильные приложения.

Очевидно, что мы уже перешли в новый стандарт жизни, где приложения к смартфону играют настолько важную роль, что автомобильные компании просто вынуждены вкладывать значительные ресурсы в их разработку и обновление.

На сегодняшний день, практически все автогиганты штатно устанавливают в про-

изводимые транспортные средства интегрированные телематические устройства, с возможностью передачи данных в интернет. По этой причине становится популярным такая функция, как автомобильная телематика, которая позволяет дистанционно передавать информацию поставщикам услуг из автомобиля. Кроме того, в некоторых странах приняты законы, согласно которым новые автомобили должны оснащаться системами экстренного реагирования при авариях («ЭРА-ГЛОНАСС», eCall). Система автоматически будет подавать сигналы, если произойдет угон или автомобиль попадет в аварию [1].

3. Анализ возможностей обработки полученных данных

В структуре расходов автомобильных компаний все большую долю занимают затраты, связанные с обработкой больших массивов информации и интернетом вещей («Big Data»).

В буквальном переводе термин Big Data, действительно, означает большие по объему (в терабайтах, петабайтах и экзобайтах) данные.

Но более точной формулировкой для данного понятия служит – «структурированные и неструктурированные данные огромных объемов и разнообразия, а также методы их обработки, которые позволяют распределенно анализировать информацию».

Классическими источниками больших данных признаются интернет вещей и различные медиа, также определено, что большие данные происходят и из внутренней информации предприятий и организаций. Эта информация генерируется во внутренних информационных средах, однако ранее она не сохранялась и не анализировалась.

Консультант по цифровым преобразованиям Cargemini сообщает, что к 2022 году 24 % заводов по производству автомобилей станут «умными заводами». Эти производства будут в значительной степени полагаться на различные цифровые стратегии, в том числе и искусственный интеллект, с целью лучше использовать данные для повышения производительности своего производства [2].

Цифровое преобразование, за счет лучшего управления системами и данными, способствует лучшему обслуживанию всех заинтересованных сторон организации-про-

изводителя транспортных средств [3].

Примером Big Data в нашем случае может служить набор данных от блоков управления установленных на транспортных средствах, которые в постоянном режиме передают в систему хранения большой спектр показателей с GPS приемника и CAN шины.

На основе построенных графиков, можно определить «манеру» вождения как группы автомобилей в целом, так и конкретного водителя. В частности, своевременность переключения передач и соблюдение водителем скоростного режима. Эти показатели напрямую влияют, как на продолжительность срока эксплуатации транспортного средства без дополнительных ремонтных работ, что повышает экономическую эффективность, так и на безопасность дорожного движения.

При проведении дальнейшего анализа можно определить участки движения транспортного средства на нейтральной передаче, выявить являлись ли эти участки спусками с определенным углом наклона, так как движение на нейтральной передаче на спуске может приводить к быстрому износу тормозной системы и к существенному снижению уровня безопасности движения. Также провести градацию соблюдения скоростного режима – в населенных пунктах, вне населенных пунктах, на автомагистралях, выявить имеет ли место систематическое нарушение скоростного режима на одних и тех же участках дороги.

Анализируя данные по расходу топлива, нагрузке на двигатель (крутящий момент, обороты двигателя), можно разработать адаптивную модель «экономичного вождения», учитывающую состояние ДВС.

Обладая необходимым массивом данных, можно определить полезные числовые значения, которые могут способствовать улучшению качества производимой продукции, увеличению срока службы узлов и агрегатов автомобиля, выявлению «системных проблем» серий или моделей автомобилей, предсказанию оставшегося времени полезного использования авто (RUL) и времени до поломки (TTF).

Используя различные математические алгоритмы анализа данных, возможно находить скрытые факторы и зависимости, не будучи заранее запрограммированным на

определенное место поиска.

Это позволит освоить предиктивную диагностику неисправностей транспортных средств – прогнозирование поломок на основании комплексного анализа телематических данных: скорости, пробега, ускорений/торможений, параметров/датчиков двигателя, информации о поломках, истории обращений на СТО.

Анализ данных о стиле вождения транспортного средства на основе данных с акселерометра, датчика педали акселератора, оборотов двигателя, скорости, расхода топлива позволит разработать уникальные скоринговые модели для водителей.

Анализ состояния\поведения водителя на основе автоматизированной системы видеонаблюдения, со встроенными алгоритмами распознавания мимики, позволит интерпретировать наступление таких событий, как усталость или отвлечение внимания.

На основе анализа динамических характеристик транспортного средства (скорость, ускорение, нагрузка на двигатель, данные GPS) мы получим модель расчета полной массы транспортного средства и массы груза.

Важным аспектом в Machine Learning является способность адаптироваться и переобучаться на вновь поступивших данных,

для получения надежных и репрезентативных результатов.

4. Заключение

В работе рассмотрена необходимость сбора телематических данных с транспортных средств, влияние различных параметров автомобиля на выявление нарушений режима эксплуатации транспортного средства.

Показано, что полученные результаты имеют общий характер и могут быть применены для автопроизводителей различных марок с различными производственными процессами.

Можно сделать вывод, что горизонт для применения подобной информации достаточно широк. И бизнес-модели по монетизации собранных неструктурированных данных и сформированных на основе их анализа выводов могут быть самые разнообразные.

Сбор и анализ телематических данных автомобиля может способствовать дальнейшему развитию автомобилестроительной отрасли, применяться для последующего использования и интеграции с Интеллектуальными Транспортными Системами (например, «Умный Город»). А в будущем – для оперативного управления транспортными средствами в связи с изменением дорожной ситуации и систем автономного вождения.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Прохоров А., Коник Л. Цифровая трансформация. Анализ, тренды, мировой опыт. М.: Издательские решения, 2018. 460 с.
2. Вайл П., Ворнер С. Цифровая трансформация бизнеса: Изменение бизнес-модели для организации нового поколения. М.: Альпина Паблишер, 2019. 264 с.
3. Сологубова Г. С. Составляющие цифровой трансформации. М.: Юрайт, 2019. 147 с.
4. Автонет – это рынок НТИ по развитию услуг, систем и современных транспортных средств на основе интеллектуальных платформ, сетей и инфраструктуры в логистике людей и вещей. [Электронный ресурс] / Электрон. дан. – Режим доступа: <https://autonet-nti.ru/>

REFERENCES

1. Prokhorov A., Konik L. Digital transformation. Analysis, trends, world experience. M.: Publishing solutions, 2018. 460 p.
2. Wile P., Warner S. Digital Business Transformation: Changing the Business Model for a New Generation Organization. Moscow: Alpina Publisher, 2019. 264 p.
3. Sologubova G. S. Components of digital transformation. Moscow: Yurayt, 2019. 147 p.
4. Autonet is an NTI market for the development of services, systems and modern vehicles based on intelligent platforms, networks and infrastructure in the logistics of people and things. [Electronic resource] / Electronic data. – Access mode: <https://autonet-nti.ru/>

АВТОРЫ (AUTHORS)

АЛЕКСАНДРОВ Сергей Сергеевич – директор департамента цифровых технологий, ООО «ГК "СТТ"», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», Институт цифровой экономики и информационных технологий

Контактная информация: E-mail: AleksandrovSS@strans.tech

ALEXANDROV Sergey Sergeevich – Director of the Department of Digital Technologies, LLC «GK "СТТ"», Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Russian Economic University named after G. V. Plekhanov», Institute of Digital Economy and Information Technologies (e-mail: AleksandrovSS@strans.tech)

ГРИШИНА Евгения Николаевна – культуролог, редактор издательства «Скрижали»

Контактная информация: E-mail: rapsod@list.ru; тел. +7-910-908-01-01

GRISHINA Evgenia Nikolaevna – tculturologist, «Tablet» publishing house editor (Russia, Ryazan, +7-910-908-01-01, e-mail: rapsod@list.ru)

ЕВТЮХИНА Елена Алексеевна – кандидат педагогических наук, доцент, педагог-психолог (г. Рязань)

Контактная информация: E-mail: rounb_odpi@mail.ru; тел. 8-900-965-40-07

EVTYUGINA Elena Alekseevna – Candidate of Pedagogical Sciences, associate Professor, Teacher-Psychologist (Russia, Ryazan, 8-900-965-40-07, e-mail: rounb_odpi@mail.ru)

ИВАНОВ Михаил Алексеевич – студент 2-го курса Рязанского государственного университета им. А. С. Есенина по специальности «международные отношения», магистр с отличием по специальности «История России», бакалавр

Контактная информация: E-mail: mikeivanov1997@yahoo.com; тел. +79209741524

IVANOV Mikhail Alekseevich – 2nd year student of Ryazan State University named after A. S. Yesenin with a speciality in international relations, master's degree with honors in History of Russia, bachelor (Russia, Ryazan, +79209741524, e-mail: mikeivanov1997@yahoo.com)

КЛИМОВ Аркадий Иванович – бывший радист партизанского отряда «Храбрецы (г. Москва)»

KLIMOV Arkady Ivanovich – former radio operator of the partisan detachment «Bravers» (Moscow)

КРЫЛОВ Владимир Иванович – член Петровской академии наук и искусств, член Союза писателей России, заслуженный работник культуры России, почётный работник среднего профессионального образования России, руководитель Духовно-просветительского центра Рязанского института (филиала) Московского политехнического университета.

Контактная информация: E-mail: v.krilov@rimsou.ru; тел. 8 905 694 86 73

KRYLOV Vladimir Ivanovich – a member of the Petrovsky Academy of Sciences and Arts, a member of the Writers' Union of Russia, Honored Worker of Culture of Russia, Honorary Worker of Secondary Professional Education of Russia, Head of the Spiritual and Educational Center of the Ryazan Institute (branch) of the Moscow Polytechnic University (Russia, Ryazan, 8 905 694 86 73, e-mail: v.krilov@rimsou.ru)

НАГОРНОВ Валентин Павлович – историк-исследователь (г. Рязань)

Контактная информация: E-mail: rosнаука@mail.ru; тел. 8-910-505-45-43

NAGORNOV Valentin Pavlovich – Historian-Researcher (Russia, Ryazan, 8-910-505-45-43, e-mail: rosнаука@mail.ru)

РЫЖКОВА-ГРИШИНА Любовь Владимировна – кандидат педагогических наук, профессор Российской академии естествознания; член Союза писателей России

Контактная информация: E-mail: rapsod@list.ru; тел. +7-910-908-01-01

RYZHKOVA-GRISHINA Ljubov Vladimirovna – Candidate of Pedagogical Sciences, Professor of the Russian Academy of Science; member of the Union of Writers of Russia (Russia, Ryazan, +7-910-908-01-01, e-mail: rapsod@list.ru)

РЫНДИН Игорь Жанович – старший научный сотрудник НИЛ теории, практики и методики краеведения в образовательных учреждениях РИПО (г. Рязань)

Контактная информация: E-mail: ryndin@post.rzn.ru; тел. 8-(9412)-45-73-53

RYNDIN Igor Zhanovich – Senior Researcher SRL of the theory, practice and techniques of local history in the educational institutions of the Ryazan Institute of Education Development (Russia, Ryazan, 8-(9412)-45-73-53, e-mail: ryndin@post.rzn.ru)

ТАРАСОВ Вячеслав Владимирович – кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры высшей математики Рязанского государственного радиотехнического ун-та

Контактная информация: E-mail: tarasov@mail.ru; тел. 8-(4912)-36-42-15

TARASOV Vyacheslav Vladimirovich – Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor, Department of Mathematics of the Ryazan State Radio Engineering University (Russia, Ryazan, 8-(4912)-36-42-15, e-mail: tarasov@mail.ru)

**ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ
В «РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ»**

1. Правила оформления научных статей: набор текста в формате Word, шрифт Times New Roman; размер шрифта - 14; междустрочный интервал - 1,5; формат бумаги - А4; отступ - 5 мм, поля - 20 мм. Объем статьи - не менее 10 стандартных машинописных листов. Сноски и примечания, список литературы формировать единым списком под названием **Примечания** - в конце статьи. Ссылки в тексте - в квадратных скобках, первая цифра - номер ссылки в конце-вом списке Примечаний, вторая цифра - номер страницы, например: [3. С. 15].

2. На первой странице статьи указываются:

2.1. Название научного или учебного заведения, той организации, в которой выполнена научная работа, либо учреждение, где работает автор статьи, на русском и английском языках.

Указывается также местонахождение указанной организации: страна, регион, населённый пункт на русском и английском языках.

2.2. УДК, в случае, если автор не может провести классификацию по классификатору, то классификацию проводит редакция журнала.

2.3. Название разделов науки, к которым, по мнению автора, принадлежит его статья.

2.4. Название статьи - прописными буквами жирным шрифтом на русском и английском языках.

В следующей строке располагаются научная степень автора, его инициалы и фамилия на русском и английском языках.

2.5. Далее следует **Реферат** статьи (8-12 предложений) на русском и английском языках.

2.6. После реферата помещаются **Ключевые слова**, отражающие основное содержание статьи, на русском и английском языках.

2.7. После ключевых слов размещается на русском языке структурированный текст статьи, состоящий из **Введения**, где осуществляется постановка научной задачи или формулирование научной проблемы; **Основной части**, где происходит решение, доказательство, эксперимент; **Заключения**

или **Выводов**, формулируемых на основе проведенного ранее рассмотрения научного вопроса.

2.8. Статья завершается **Примечаниями**.

2.9. Дополнительно к материалам статьи прилагаются на английском языке - фамилия автора, название статьи, аннотация (abstract), ключевые слова (key words), разделы науки.

3. Публикации в журнале платные. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается. Предварительно подаётся заявка на публикацию статьи по электронному адресу: gosnauka@mail.ru

4. Стоимость пересылки одного экземпляра журнала: по России - 100 руб.; по странам СНГ - 250 руб.; стран дальнего зарубежья - определяется расчётным путём.

5. К материалам статьи отдельным файлом прилагается авторская справка, содержащая основные сведения об авторе, на русском и английском языках:

Ф.И.О. автора, учёное звание, учёная степень, место работы, должность, почтовый адрес (с индексом), электронный адрес (e-mail), номера контактных телефонов для открытой печати.

6. Для аспирантов и соискателей обязательно предоставление в редакцию рецензии от научного руководителя или известного специалиста. Рецензия должна быть заверена надлежащим образом.

7. Стоимость одного экземпляра журнала 300 рублей.

8. Наш почтовый адрес:

390039, г. Рязань, ул. Интернациональная, д. 13, кв. 208, Нагорнов Валентин Павлович.

9. Наши банковские реквизиты:

Наименование получателя платежа:

АНО «РИЭПСИ»

ИНН/КПП 6234037737/623401001

Р/счет № 40703810101060000126

в Филиале «Московский»

ООО «Промрегионбанк», г. Москва

БИК 044583224,

к/с 30101810100000000224

в Отделении 1 Москва

Назначение платежа - целевые взносы

РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ №ФС77–35383 от 19 февраля 2009 г. выдано Федеральной
службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций

УЧРЕДИТЕЛЬ: В. П. НАГОРНОВ

ИЗДАТЕЛЬ: АНО «РИЭПСИ»

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:

390039, Рязань, ул. Интернациональная, д. 13, кв. 208

Тел. моб. 8-910-505-45-43

E-mail: rosnauka@mail.ru

[http: // www.rnjournal.narod.ru](http://www.rnjournal.narod.ru)

Дата выхода выпуска в свет – 15.11.2021

Тираж 500 экз.

Каталожная цена за 6 месяцев – 1200 руб.

Заказ № 1045.

Отпечатано в ООО «Полиграфия».

390000, Рязань, ул. Почтовая, 61, стр. 9а.